

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobce: **Stavební bytové družstvo Družba Pardubice**, IČ00044997
sídlem J. Potůčka 259, 530 09 Pardubice
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Keřtem
sídlem Sladkovského 2059, 530 02 Pardubice

proti
žalovaným: **1/XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený opatrovníkem XXX, narozenou XXX
2/XXX, narozená dne XXX
bytem XXX
oba zastoupení advokátem JUDr. Tomášem Udržalem
sídlem tř. Míru 95, Pardubice

o vyklizení bytu

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací soudní poplatek ve výši 4 000 Kč, který byl zaplacen v kolcích.
- IV. Stát nemá právo na náhradu nákladů řízení vůči účastníkům řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se proti žalované domáhal vyklizení bytu č. XXX o velikosti 1+2 s příslušenstvím, jež se nachází v XXX podlaží domu XXX s tím, že žalovaní jsou povinni tento byt vyklidit a vyklizení žalobci předat do 15 dnů po zajištění pokoje v XXX a přístřeší na zařízení bytu v areálu žalobce XXX. Ještě před jednáním ve věci samé vzal žalobce svůj návrh v celém rozsahu zpět s odůvodněním, že žalovaná strana splnila přidělení výše označeného družstevního bytu, mj. zaplatila další členský vklad ve výši 22 227,50 Kč, jednorázově uhradila veškeré dluhy spojené s předmětným bytem a stvrdila, že bere na vědomí stav přidělovaného bytu a tento uvede na své náklady do přijatelného stavu a nebude tyto náklady požadovat po družstvu.
2. Soud postupoval podle § 96 o.s.ř. a řízení zastavil.
3. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

4. Vzhledem k tomu, že žalobce vzal ještě před jednáním ve věci samé zpět svůj návrh na vyklizení nemovitosti, vznikl žalobci podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., v platném znění, nárok na vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku. Z žalobního návrhu byl zaplacen soudní poplatek ve výši 5 000 Kč a s přihlédnutím ke shora cit. ustanovení vznikl žalobci nárok na vrácení soudního poplatku ve výši snížené o 20%, nejméně o 1 000 Kč, tedy vznikl mu nárok na vrácení soudního poplatku ve výši 4 000 Kč.
5. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 9. 3. 2021 č.j. 11 Nc 7001/2021-29, které nabylo právní moci dne 9. 4. 2021, byla žalovaným k ochraně jejích práv, případně k sepsání žaloby ustanovena zástupkyně – advokátka Mgr. Blanka Vančurová. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 25. 8. 2021 č.j. 6 C 94/2021 – 92, které nabylo právní moci dne 15. 9. 2021, byla Mgr. Blanka Vančurová zproštěna od povinnosti vykonávat funkci zástupkyně žalovaných k ochraně jejich práv a zájmů v řízení o vyklizení bytu, a to s přihlédnutím k ustanovení § 30 odst. 1 a 2 o.s.ř. a současně byl žalovaným pro další řízení v této věci ustanoven právní zástupce z řad advokátů, a to JUDr. Tomáš Udržal. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 23. 9. 2021 č.j. 94/2021-127, které nabylo právní moci dne 21. 10. 2021, byla Mgr. Blance Vančurové přiznána odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 7 977 Kč, když tato částka byla jmenované vyplacena ze státních prostředků. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 31. 3. 2022 č.j. 6 C 94/2021-144, které nabylo právní moci dne 21. 4. 2022, byla JUDr. Tomáši Udržalovi přiznána odměna a náhrada hotových výdajů v celkové výši 12 778 Kč, když rovněž tato částka byla jmenovanému zástupci žalovaných vyplacena ze státních prostředků. Soud nepřiznal státu právo na náhradu nákladů řízení podle § 148 odst. 1 o.s.ř. vůči účastníkům tohoto řízení, když použití ust. § 149 odst. 2 o.s.ř. nepřicházelo v souzené věci v úvahu. V dané věci je soud toho názoru, že jde o výjimečný případ, kde jsou dány důvody hodné zvláštního zřetele, v důsledku kterých nebylo státu právo na náhradu nákladů řízení přiznáno. Jde o okolnosti, pro které se jeví v konkrétním případě nespravedlivé ukládat náhradu nákladů řízení, jež vznikly státu, tomu z účastníků, který měl ve věci úspěch, a to za situace, kdy druhý z účastníků splňoval podmínky pro osvobození od soudních poplatků a byl mu jako zástupce ustanoven advokát. S ohledem na způsob ukončení řízení proto soud uzavřel, že stát nemá právo na náhradu nákladů řízení vůči účastníkům tohoto řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce Pardubice prostřednictvím podepsaného soudu.

Pardubice 16. května 2022

JUDr. Renata Polanská v.r.
samosoudkyně