



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 6. ledna 2016 o návrhu na schválení dohody o vině a trestu v senátu složeném z jeho předsedy JUDr. Petra Vaněčka, Ph.D., a přísedících Bc. Miroslava Zavřela a Ludmily Kubíkové, t a k t o :

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Pardubicích dne 12.6.2015 mezi státním zástupcem Mgr. Ivanem Hořejším, obviněným XXX a jeho obhájkyní JUDr. Blankou Šimkovou, kterou se obviněný

XXX,

nar. XXX ve XXX, bytem XXX, OSVČ, stíhaný pro trestný čin pojistného podvodu dle ust. § 250a odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákona ukončeného ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 trestního zákona účinného do 31.12.2009,

u z n á v á v i n n ý m , ž e

ačkoliv věděl o zfalšovaném původu vozidla XXX, vin. XXX, v úmyslu podvodně vylákat pojistné plnění z titulu smlouvy č. XXX, uzavřené se společností Uniqua pojišťovna a.s., Praha 6, dne XXX, oznámil na OOP PČR XXX, odcizení výše uvedeného vozidla XXX, vin. XXX, rzv XXX, ke kterému mělo dojít od 20:00 hod. dne 26.11.XXX do 10:00 hod. dne 27.11.XXX, na XXX, před domem XXX v XXX, následně dne 30.11.XXX uplatnil u pojišťovny UNIQUA a.s., Praha škodní událost č. XXX na částku cca 1.000.000,- Kč, která mu však nebyla vyplacena, neboť pojišťovna zjistila, že klíče od vozidla, které XXX předal v rámci pojistných podmínek, nejsou klíči od vozidla XXX XXX, ale od vozidla XXX, vin. XXX, které bylo rovněž odcizeno a navíc bylo z klíčku zjištěno, že vozidlo bylo naposledy použito dne 02.11.XXX a nikoliv dne 26.11.XXX, kdy s ním měl XXX přicestovat do XXX, čímž škoda pojišťovně Uniqua a.s. nevznikla,

t e d y

dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu při uplatnění nároku na plnění z pojistné smlouvy uvést nepravdivé údaje a způsobit takovým činem na cizím majetku značnou škodu,

č í m ž s p á c h a l

trestný čin pojistného podvodu dle ust. § 250a odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákona ukončeného ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 trestního zákona účinného do 31.12.2009

a o d s u z u j e s e

dle § 250a odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákona účinného do 31.12.2009, a to za užití § 27 písm. a), § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 trestního zákona účinného do 31.12.2009 k trestu o d n ě t í s v o b o d y v trvání **d v o u (2) r o k ů**, jehož výkon se p o d m í n ě n ě o d k l á d á na zkušební dobu v trvání **d v o u (2) r o k ů**.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obviněný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Pardubicích do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Toto právo nemá ten, jenž se jej platně vzdal.

V Pardubicích dne 6. ledna 2016

JUDr. Petr V a n ě č e k , Ph.D., v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
A. Navrátilová