



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 6. ledna 2016 o návrhu na schválení dohody o vině a trestu v senátu složeném z jeho předsedy JUDr. Petra Vaněčka, Ph.D., a přísedících Bc. Miroslava Zavřela a Ludmily Kubíkové, t a k t o :

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Pardubicích dne 14.7.2015 mezi státním zástupcem Mgr. Ivanem Hořejším, obviněným XXX a jeho obhájkyň JUDr. Markétou Dardovou, kterou se obviněný

XXX,

nar. XXX v XXX, XXX, státní příslušník XXX, bytem XXX, stíhaného pro zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

u z n á v á v i n n ý m , ž e

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném užívání a prodeji buď na území České republiky, případně do zemí bývalého Sovětského svazu s XXX, nar. XXX, XXX, nar. XXX, a XXX, nar. XXX, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 1.721.600,- Kč, které bylo odcizeno dne XXX v XXX, následně bylo opatřeno na karoserii identifikačními znaky vozidla VIN: XXX, které dle sdělení výrobce bylo vyrobeno a dodáno na rumunský trh a kde je i od dubna 2009 provozováno, poté u něho byla provedena na STK XXX, XXX, dne XXX, na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze dne XXX takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, bylo vozidlo prostřednictvím XXX, nar. XXX, zaregistrováno jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo zaevidováno pod rozhodnutím č. MUHO XXX, přičemž takto částečně zlegalizované vozidlo v hodnotě 1.721.600,- Kč, zakoupil za částku 1.084.820,- Kč, XXX, který jej poté zaregistroval dne XXX na Odboru dopravy Magistrátu města XXX, na svoji osobu, pod rz

XXX a následně společně s XXX a XXX se pokusili dokončit legalizaci odcizeného vozidla, kdy nejprve XXX kontaktoval XXX ve věci změny stavu tachometru a identifikačních čísel VIN v palubním počítači vozidla XXX, poté vozidlo XXX, který byl s celou věcí obeznámen, odvezl počátkem května XXX, do obce XXX do dílny XXX, za výše popsáním účelem změny stavu tachometru a identifikátorů VIN v palubním počítači, přičemž k úplné změně těchto identifikačních znaků nedošlo, neboť XXX v té době nedisponoval příslušným softwarem způsobilým tuto změnu provést, přes nedokončenou legalizaci však XXX s XXX vozidlo XXX nabídli dne XXX, k odprodeji za částku 879.000,- Kč, prostřednictvím autobazaru MIKA v Praze 9, kde bylo dne XXX zajištěno Policií ČR, legalizací zcizeného vozidla tak získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 636.780,- Kč,

t e d y

společným jednáním se dopustil jednání pro společnost škodlivého, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu zastírat původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině a spáchat takový čin ve vztahu k věci ve značné hodnotě,

č í m ž s p á c h a l

zločin legalizace výnosu z trestné činnosti dle ust. § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

dle § 216 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku za užití § 52 odst. 1 písm. a), § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1, § 67 a § 68 trestního zákoníku k trestu **o d n ě t í s v o b o d y** v trvání **d v o u (2) r o k ů**, jehož výkon se **p o d m í n ě n ě** o d k l á d á na zkušební dobu v trvání **d v o u (2) r o k ů** a **p e n ě ž í t ě m u** t r e s t u v celkové výši **100.000 Kč** tvořenému 100 denními sazbami po 1.000 Kč. Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání čtyř (4) měsíců.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obviněný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Pardubicích do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Toto právo nemá ten, jenž se jej platně vzdal.

V Pardubicích dne 6. ledna 2016

JUDr. Petr V a n ě ě k , Ph.D., v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
A. Navrátilová