



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. ledna 2016 o návrhu na schválení dohody o vině a trestu v senátu složeném z jeho předsedy JUDr. Petra Vaněčka, Ph.D., a přísedících Bc. Miroslava Zavřela a Ludmily Kubíkové, t a k t o :

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Pardubicích dne 16.7.2015 mezi státním zástupcem Mgr. Ivanem Hořejším, obviněným XXX a jeho obhájcem Mgr. Janem Kvapilem, kterou se obviněný

XXX,

nar. XXX v XXX, bytem XXX, stíhaný pro zločin pojistného podvodu dle § 210 odst. 1 písm. c), odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

u z n á v á v i n n ý m , ž e

v přesně nezjištěné době v měsíci srpnu XXX, nejprve XXX, nar. XXX, pod smyšleným jménem XXX, kontaktoval XXX, nar. XXX a dohodnul se s ním, že prostřednictvím jeho autobazaru AUTOTRH Nová Čtvrť 504, XXX, prodá formou úvěru, vozidlo XXX vin. XXX, přičemž po XXX XXX požadoval, aby za úplatu obstaral osoby, které by byly schopny pro účel této transakce zapůjčit své doklady, případně se koupě osobně zúčastnit, na základě této domluvy XXX kontaktoval XXX, nar. XXX, bytem XXX a XXX, aby v jeho autobazaru AUTOTRH XXX, uzavřeli kupní smlouvu č. XXX, na předmětné vozidlo XXX v hodnotě 1.199.900,- Kč, přičemž samotná koupě byla financována formou úvěru od spol. GE Money Auto a.s. Vyskočilova 1422/1a Praha 4, IČ:49241150, po složení fiktivní akontace 599.950,- Kč, na základě smlouvy XXX, uzavřené mezi GE Money a.s. a XXX, v rámci této úvěrové smlouvy bylo předmětné vozidlo i havarijně pojištěno včetně pojištění proti krádeži a to u společnosti UNIQA pojišťovna a.s., se sídlem Praha 6, ul. Evropská 130, IČ:49240480, ve smyslu smlouvy č. XXX, následně bylo vozidlo užíváno jak XXX, tak XXX i dalšími dosud neustanovenými osobami, přičemž měsíční splátky úvěru ve výši 13648,- Kč a sjednané pojistné za XXX hradil jeho prostřednictvím XXX a to až do května XXX, v přesně nezjištěné době, v jarních měsících XXX, pak XXX zorganizoval plán, kdy po XXX požadoval, aby

navedl XXX, aby s vozidlem XXX odjel do nějakého odlehlého městečka, případně se ubytoval v hotelu, po té by mu bylo vozidlo fiktivně odcizeno a XXX by pak nahlásil jeho odcizení a uplatnil by pojistku v rámci havarijního pojištění u spol. Uniqa pojišťovna a.s. XXX se XXX pokusil v tomto směru přesvědčit, když však XXX se k provedení tohoto plánu neměl, XXX navedl svojí přítelkyni XXX, nar. XXX, aby předmětnou fiktivní krádež vozidla XXX, za úplatu 20.000,- Kč, nahlásila sama, což XXX učinila dne 3. července XXX, kdy na OOP Chrudim ohlásila fiktivní krádež vozidla XXX, které měla údajně zapůjčeno od XXX a k jehož krádeži mělo dojít v době od 00:30 do 02:30 hod. v XXX na ul. XXX, před diskotékou Total Inferno, jak evidováno PČR OOP Chrudim pod č.j.XXX, po oznámení fiktivní krádeže vozidla XXX, na pokyn XXX přesvědčil XXX, aby nejprve na policii potvrdil nepravdivé informace o odcizení vozidla a posléze dne XXX i telefonickou cestou z místa bydliště a následně i osobně na pracovišti spol. Uniqa pojišťovna a.s. Chrudim, uplatnil pojistnou událost, což XXX učinil, kdy u Uniqa pojišťovny a.s., Praha uplatnil pojistné plnění ve výši 760.000,-Kč, na základě pojistné události č. XXX, které však nebylo spol. Uniqa pojišťovna a.s. Praha vyplaceno, čímž tomuto pojišťovacímu ústavu škoda fakticky nevznikla,

t e d y

dopustil se jednání pro společnost škodlivého, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo a tohoto jednání se dopustil v úmyslu uvést nepravdivé údaje při uplatnění práva na plnění z pojištění a způsobit takovým činem značnou škodu,

č í m ž s p á c h a l

zločin pojistného podvodu dle § 210 odst. 1 písm. c), odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

dle § 210 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku za užití § 52 odst. 1 písm. a), § 81 ods. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku, k trestu o d n ě t í s v o b o d y v trvání **d v o u (2) r o k ů**, jehož výkon se p o d m í n ě n ě o d k l á d á na zkušební dobu v trvání **d v o u (2) r o k ů a š e s t i (6) m ě s í c ů**.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obviněný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Pardubicích do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený,

který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Toto právo nemá ten, jenž se jej platně vzdal.

V Pardubicích dne 8. ledna 2016

JUDr. Petr V a n ě ě k , Ph.D., v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
A. Navrátilová