ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Novákovou ve věci

žalobkyně: **Bohemia Faktoring, a.s.**, IČ 27242617
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Karlem Goláněm Ph.D.
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o zaplacení částky 5 878 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 5 878 Kč, s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 988,39 Kč, kapitalizovaným úrokem ve výši 2 048,54 Kč, zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 3 408 Kč od 16. 5. 2017 do zaplacení a úrokem 20,11 % ročně z částky 3 408 Kč od 16. 5. 2017 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 1 368 Kč k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Ing. Karla Goláně, Ph.D. do 3 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala proti žalovanému zaplacení částky 5 878 Kč s příslušenstvím. Tvrdila, že mezi právní předchůdkyní žalobkyně, společností Provident Financial s.r.o., a žalovaným byla dne 10. 7. 2013 uzavřena smlouva o půjčce č. XXX (dále jen „smlouva“). Na základě této smlouvy poskytla právní předchůdkyně žalobkyně žalovanému peněžní prostředky ve výši 4 000 Kč (dále jen „půjčka“), a to v hotovosti v den uzavření smlouvy. Celkovou dlužnou částku odpovídající součtu poskytnuté půjčky a poplatku se žalovaný zavázal uhradit v hotovosti formou 45 týdenních

splátek po 154 Kč. Žalovaný však nehradil sjednané splátky řádně a včas, čímž porušil své závazky ze smlouvy, která zanikla uplynutím doby, na níž byla sjednána. Na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 15. 5. 2017 uzavřené mezi původní věřitelkou a žalobkyní došlo k převedení pohledávky na žalobkyni. Změna v osobě věřitelky byla žalovanému oznámena písemně dopisem ze dne 15. 5. 2017. Výše pohledávky činila ke dni postoupení 5 878 Kč, přičemž žalovaný dluží částku 3 408 Kč na jistině, částku 2 470 Kč na poplatku, částku 2 048,54 Kč za kapitalizované úroky do dne postoupení (tj. 15. 5. 2017), částku 988,39 Kč za kapitalizované zákonné úroky z prodlení, smluvené úroky ve výši 20,11 % ročně z dlužné jistiny od 16. 5. 2017 do zaplacení a zákonné úroky z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 16. 5. 2017 do zaplacení. Žalovaný ode dne postoupení pohledávky žalobkyni až do dne podání žaloby přes upomínky neuhradil na svůj dluh ničeho.

2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil, nic na svou obranu neuvedl.

3. Soud ve věci rozhodl dle § 115a o.s.ř. bez nařízení ústního jednání.

4. Smlouvou o půjčce ze dne 10. 7. 2013 č. XXX, smluvními podmínkami smlouvy o půjčce, oznámením o postoupení pohledávky a předžalobní výzvou bylo prokázáno, že právní předchůdkyně žalobkyně Provident Financial s.r.o. a žalovaný uzavřeli dne 10. 7. 2013 smlouvu o půjčce, na jejímž základě poskytla žalovanému půjčku ve výši 4 000 Kč, kterou žalovaný čerpal jednorázově v hotovosti téhož dne. Žalovaný se zavázal dluh, jehož součástí jsou i poplatky, představující předpokládaný kapitalizovaný úrok, náklady na administrativu a hotovostní inkaso splátek, ve sjednané výši 6 900 Kč splatit v 45 pravidelných týdenních splátkách po 154 Kč. Součástí smlouvy o úvěru jsou smluvní podmínky smlouvy o půjčce. Žalovaný v rozporu se smlouvou půjčku řádně nesplácel. Při prodlení s úhradou splátky byla právní předchůdkyně žalobkyně oprávněna požadovat uhrazení celé zbývající části dlužné částky (čl. 11 smluvních podmínek). Aktivní legitimace žalobkyně byla prokázána smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 15. 5. 2017 spolu se seznamem postoupených pohledávek. Postoupení pohledávky bylo žalovanému oznámeno dopisem postupitelky z téhož dne.

5. V návaznosti na skutečnost, že věc byla rozhodnuta poté, co 1.1.2014 nabyl účinnosti zákon číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, zabýval se soud i tím, jaký hmotněprávní předpis aplikovat. Dle § 3028 odst. 3 zákona číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, řídí se právní poměry ze smluv vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. S ohledem na to, že k uzavření smlouvy došlo před nabytím účinnosti zákona číslo 89/2012 Sb., aplikoval soud předpis účinný k tomuto dni. Tím je zákon číslo 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Pokud se v odůvodnění hovoří o občanském zákoníku, míněn je zákon číslo 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen obč. zák.).

6. Dle § 657 obč. zák. přenechává smlouvou o půjčce věřitel dlužníkovi věci určené podle druhu, zejména peníze, a dlužník se zavazuje vrátit po uplynutí dohodnuté doby věci stejného druhu.

7. Dle § 658 obč. zák. při půjčce peněžité lze dohodnout úroky.

8. Dle § 517 odst. 1 obč. zák. dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení.

9. Po provedeném řízení soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. V řízení bylo prokázáno, že mezi právním předchůdcem žalobkyně a žalovaným došlo k platnému uzavření smlouvy o půjčce (§ 657 obč. zák.). Na základě smlouvy žalovaný obdržel půjčku ve výši 4 000 Kč, kterou se zavázal splácet se sjednaným úrokem (§ 658 obč. zák.) a poplatky v pravidelných týdenních splátkách. Žalovaný své povinnosti vyplývající ze smlouvy o půjčce řádně neplnil, neboť sjednané splátky neplatil včas, celá půjčka se proto stala splatnou. Žalovaný dlužnou částku přesto neuhradil. Žalobkyně posléze nabyla pohledávku za žalovaným postoupením. Podle shora citovaných ustanovení obč. zák. soud zavázal žalovaného k úhradě dlužné částky 5 878 Kč sestávající z jistiny 3 408 Kč, poplatků ve výši 2 470 Kč, částky 2 048,54 Kč za kapitalizované úroky do dne postoupení (tj. 15. 5. 2017) a dále k úhradě smluvených úroků ve výši 20,11 % ročně z dlužné jistiny od 16. 5.

2017 do zaplacení. Vzhledem k tomu, že se žalovaný dostal do prodlení s plněním svého peněžitého závazku, neboť dluh nezaplatil řádně a včas, a toto jeho prodlení stále trvá, uložil mu soud podle ustanovení § 517 odst. 1, 2 obč. zák. a nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění účinném ke dni vzniku prodlení také povinnost zaplatit žalobkyni úrok z prodlení v kapitalizované částce 988,39 Kč a od 16. 5. 2017 do zaplacení. Žalovaný, ačkoli byl soudem vyzýván, v řízení netvrdil ani neprokazoval takové skutečnosti, které by vyvracely tvrzení a důkazy žalobkyně.

10. Žalovaný je povinen žalobkyni nahradit náklady řízení dle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť měla plný úspěch ve věci. Jedná se o náhradu za zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč, dále odměnu advokáta za 2,5 úkonu právní služby po 200 Kč dle § 14b odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění (za jednoduchou předžalobní výzvu k plnění, převzetí zastoupení a sepis žaloby), dále tři paušální náhrady advokáta po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, a také 21% DPH z celkové náhrady nákladů advokáta vyjma soudního poplatku, neboť advokát žalobkyně doložil, že je plátcem DPH. Náklady řízení tedy celkem činí 1 368 Kč.

11. Lhůta k plnění byla s přihlédnutím k výši dlužné částky stanovena zákonná třídenní v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti rozsudku, jímž bylo rozhodnuto o peněžitém plnění nepřevyšujícím 10 000 Kč, není odvolání přípustné (§ 202 odst.2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice dne 20. února 2019

JUDr. Petra Nováková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Gulyášová.