

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Víta Pejška a soudců JUDr. Aleny Pokorné a Mgr. Jiřího Kopeckého ve věci

navrhovatelky: **XXX**, narozená XXX
bytem XXX

proti
odpůrkyni: **XXX**, narozená XXX
bytem XXX

o návrhu na vydání předběžného opatření podle § 400 a násl. z.ř.s.,
k odvolání navrhovatelky proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 11.7.2025,
č.j. 23 Nc 3101/2025 - 9,

takto:

- I. Usnesení okresního soudu se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Okresní soud shora označeným usnesením zamítl návrh, aby soud předběžným opatřením uložil odpůrkyni XXX povinnost zdržet se jakéhokoli kontaktu s navrhovatelkou XXX, zdržet se přiblížení k navrhovatelce, jejím nezletilým dětem XXX, a jejímu manželovi XXX, na vzdálenost menší než 100 metrů, a zdržet se vstupu do bydliště navrhovatelky a míst, kde se pravidelně zdržuje (včetně školy a školky jejich dětí). Okresní soud žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).

Z odůvodnění usnesení okresního soudu vyplývá, že návrh byl odůvodněn fyzickým napadením navrhovatelky odpůrkyní, která jí způsobila řezná poranění ruky a tržnou ránu na hlavě nožem. Incident aktuálně šetří Policie ČR. Navrhovatelka má ve své péči dvě nezletilé děti a bydlí v blízkosti odpůrkyně, což u ní vyvolává obavy z dalšího kontaktu nebo útoku. Tato situace je pro navrhovatelku a její rodinu psychicky i fyzicky neúnosná a dlouhodobě nebezpečná. S ohledem na závažnost útoku, riziko a blízkost bydliště se domáhá urychleného rozhodnutí.

Okresní soud vzal za osvědčené, že dne XXX2025 odpůrkyně nožem napadla navrhovatelku, které způsobila řezná poranění XXX. Navrhovatelka byla v nemocnici ošetřena a poté se dostavila i ke kontrole. Navrhovatelka s odpůrkyní byly dle všeho kamarádkami. Každá bydlí na jiné adrese, nejsou příbuzné, nesdílejí společnou domácnost, v posledním období se ani nenavštěvují. Odpůrkyně svým jednáním ohrozila zdraví navrhovatelky. Nejednalo se však o ohrožování opakované, dlouhodobé, stupňující se. V daném případě se jednalo zjevně o ojedinělý incident, čímž soud v žádném případě nezlehčuje jeho dopad na psychiku a zdraví navrhovatelky (poškozené). Popsaným napadením se zajisté bude zabývat Policie ČR. V daném případě však nešlo o ohrožování stupňující se od slovního napadání přes psychický nátlak na lidskou důstojnost a zdraví, včetně fyzického útoku vůči navrhovatelce. Nejednalo se o osobu blízkou, násilí nebylo spácháno ve společném obydlí účastnic. Nebylo zjištěno, že by se dotčené osoby opakovaně a dlouhodobě navštěvovaly. Nebyly tak splněny podmínky, aby soud mohl návrhu na vydání předběžného opatření vyhovět.

227/2025

Proti usnesení okresního soudu podala navrhovatelka odvolání. Namítala, že se napadení odehrálo veřejně za přítomnosti jejího dítěte. Odpůrkyně dále vyhrožovala navrhovatelce sdělením citlivých informací jejímu XXX za účelem psychického nátlaku. Od té doby pociťuje navrhovatelka intenzivní strach, poruchy spánku a obavy o bezpečí své i svého dítěte. Psychické následky napadení doložila navrhovatelka novou zprávou, kterou neměl okresní soud k dispozici. Navrhla, aby odvolací soud zrušil usnesení okresního soudu a nařídil předběžné opatření.

Odvolací soud z podnětu včas podaného a přípustného odvolání přezkoumal usnesení a jemu předcházející postup okresního soudu z pohledu toho, co okresní soud řešil v odvoláním napadeném usnesení (§ 212a odst. 6 o.s.ř.), aniž musel nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.).

Jak okresní soud správně uvedl, občanský zákoník obsahuje ochranu proti domácímu násilí mezi manžely (§ 751 a násl. o.z.), která se vztahuje i na společné bydlení jiných osob (§ 3021 odst. 3 o.z.). S účinností od 1.7.2025 zákon definuje jednání označené jako „domácí násilí“ a stanoví, kdo se může stát jeho „obětí“ (§ 3021 odst. 1 a 2 ve znění od 1.7.2025). O takový případ se však v této věci nejedná.

Procesní právní úprava předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je obsažena v § 400 a násl. zákona o zvláštních řízeních soudních (z.ř.s.), na které navrhovatelka ve svém návrhu odkazuje.

Procesní úprava je širší než hmotněprávní úprava ochrany proti domácímu násilí. Rozšiřuje možnost vydání předběžného opatření podle § 400 a násl. z.ř.s. též na případy nežádoucího sledování nebo obtěžování (tzv. stalking). Podle § 402 odst. 1 z.ř.s. je ovšem třeba v návrhu vylíčit skutečnosti, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele (viz např. usnesení Okresního soudu ve Zlíně ze dne 8.7.2021, sp.zn. 36 Nc 102/2021, zveřejněné v právním systému ASPI, anebo z rozhodovací praxe zdejšího soudu usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 15.3.2022, sp.zn. 23 Co 72/2022).

Navrhovatelka ve svém návrhu tvrdila fyzické napadení odpůrkyní, která jí způsobila řezná poranění XXX. Popisovaný útok je z hlediska trestního práva mnohem závažnější než domácí násilí nebo stalking, zvláště pokud byl útok nožem veden na oblast krku. To však ničeho nemění na správném závěru okresního soudu, že se nejedná o skutek podléhající právní úpravě ochrany proti domácímu násilí.

Ochrana oběti útoku nožem na oblast krku s následkem poranění horní končetiny je právním řádem upravena, avšak nikoliv v občanském soudním řízení, nýbrž v trestním řízení (vazba - § 67 písm. c/ trestního řádu, předběžné opatření - § 88b, zejména § 88d a § 88g trestního řádu). Je úkolem orgánů činných v trestním řízení, aby svým postupem zaručily oběti napadení ochranu před dalším setkáním s pachatelem. Jestliže navrhovatelce jako poškozené nebyla poskytnuta ochrana před setkáním s odpůrkyní, má navrhovatelka právo domáhat se nápravy procesním postupem dle právních předpisů trestního práva v rámci dozoru státního zastupitelství, resp. dohledu nadřízeného státního zastupitelství.

Odvolací soud věcně správné usnesení okresního soudu potvrdil (§ 219 o.s.ř.).

Dle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. by měla odpůrkyně právo na náhradu nákladů odvolacího řízení. Protože jí však v tomto řízení žádné náklady nevznikly, odvolací soud žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

227/2025

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 22. července 2025

JUDr. Vít Pejšek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Šárka Rokytová.