

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Librovou ve věci

navrhovatelky: **XXX**, narozená dne XXX
trvale bytem XXX

proti
odpůrkyni: **XXX**, narozená dne XXX
trvale bytem XXX

o prodloužení předběžného opatření

takto:

- I. Doba trvání předběžného opatření nařízeného usnesením Okresního soudu v Pardubicích č. j. 17 Nc 3101/2025-12 ze dne 29. 5. 2025 se prodlužuje do 29. 11. 2025.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

- 1 Okresní soud v Pardubicích usnesením č. j. 17 Nc 3101/2025-12 ze dne 29. 5. 2025 uložil odpůrkyni, aby se v době od 29. 5. 2025 do 29. 6. 2025 zdržela setkávání a navazování jakéhokoli kontaktu s navrhovatelkou (osobně, telefonicky, SMS, e-mailem, pomocí sociálních sítí a obdobných systémů) a dále aby se zdržela nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoliv způsobem, neboť měl za osvědčené, že odpůrkyně se dopouští jednání spočívajícího v nežádoucím sledování a obtěžování navrhovatelky, které trvá nejméně od roku 2016 a má stupňující se tendenci. Toto jednání se pro navrhovatelku stalo neúnosným.
- 2 Podáním doručeným soudem dne 24. 6. 2025 navrhovatelka požádala o prodloužení předběžného opatření, a to na dobu šesti měsíců ode dne jeho vykonatelnosti. Uvedla, že odpůrkyně ji i v době po vydání předběžného opatření, dne XXX 2025, kontaktovala. Šla za ní do XXX, ale nesnažila se na ni ani XXX navrhovatelky mluvit. Takto se chovala asi 1 týden. Dne XXX 2025 se žalobkyně ze svého stávajícího bydliště odstěhovala na svou aktuální adresu, a to nejen proto, že se jedná o větší byt, ale i proto, že v domě, kde bydlela, měla problémy kvůli chování odpůrkyně. Nynější adresu navrhovatelky odpůrkyně doposud nezná. Cca 1x týdně však navrhovatelku kontaktuje telefonicky a žádá ji o adresu. Ví sice, kde pracuje, ale protože navrhovatelka jezdí na kole, není schopna ji sledovat. Navrhovatelka si telefonní číslo odpůrkyně zablokovala, ale ta ji volá i z jiných čísel. Aktuální bydliště odpůrkyně navrhovatelka nezná.
- 3 Odpůrkyně, ačkoli byla k jednání nařízenému na den 18. 8. 2025 řádně předvolána (předvolání spolu s návrhem bylo odpůrkyni doručováno na adresu trvalého bydliště, přičemž toto považoval soud za doručené, v souladu s § 49 odst. 2/, 4/ o.s.ř., dnem 7. 7. 2025, když odpůrkyni byla zanechána výzva a zásilka byla na poště uložena a připravena k vyzvednutí dne 26. 6. 2025), se

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková.

k tomuto bez předchozí důvodné a včasné omluvy nedostavila. Soud tak postupoval dle § 101 odst. 3 o.s.ř. a věc projednal a rozhodl bez přítomnosti odpůrkyně.

- 4 Z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 1. 6. 2025 (č.j. XXX) soud zjistil, že v rámci tohoto navrhovatelka uvedla, že dne XXX 2025 okolo 6.30 hod. na ni odpůrkyně čekala u domu, když odjížděla do zaměstnání a něco na ni pokřikovala. Téhož dne pak na ni čekala při odchodu ze zaměstnání, cca ve 14.20 hod., u vjezdové brány na parkoviště XXX, kde pracuje. Ihned zavolala tísňovou linku 158 a na místo přijela policie.
Z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne XXX 2025 (č.j. XXX) soud zjistil, že v rámci tohoto navrhovatelka uvedla, že dne XXX 2025 okolo 7.00 hod. na ni odpůrkyně zvonila v místě bydliště. V 7.30 hod. čekala před domem. Navrhovatelka XXX a odpůrkyně je po celou dobu ze vzdálenosti cca 10 m sledovala. Po odchodu ze XXX navrhovatelka odpůrkyni opět zahlédla a zavolala tísňovou linku 158, kde byla odkázána na jakékoli oddělení PČR.
- 5 Dle § 405 odst. 1, 2 zákona o zvláštních řízeních soudních vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval; nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam; se zdržel setkávání s navrhovatelem a zdržel se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.
- 6 Dle § 410 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních navrhovatel může před uplynutím doby uvedené v § 408 podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 405. Dle odst. 2 téhož ustanovení podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření podle § 405 do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne.
- 7 Dle § 412 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních o návrhu na prodloužení doby trvání soud rozhodne do 2 měsíců od jeho podání. Dle odst. 2 tohoto ustanovení soud může prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen na dobu nezbytně nutnou. Pokud navrhovatel neprokáže své majetkové či jiné poměry včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, může soud prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen z důvodů zvláštního zřetele hodných.
- 8 Dle § 413 zákona o zvláštních řízeních soudních předběžné opatření podle § 405 zanikne nejpozději uplynutím 6 měsíců od jeho vykonatelnosti.
- 9 Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v daném případě jsou dány podmínky pro prodloužení předběžného opatření. Návrh na prodloužení byl podán dne 24. 6. 2025, tedy v době trvání nařízeného předběžného opatření, které mělo trvat do 29. 6. 2025, tedy ve lhůtě stanovené v § 410 odst. 1 z. ř. s., když tato lhůta je pro prodloužení podstatná. Jeho podáním se také prodloužila doba trvání vydaného předběžného opatření.
- 10 V řízení bylo prokázáno výpovědí navrhovatelky, úředními záznamy o podání vysvětlení, že v době trvání nařízeného předběžného opatření došlo k jeho porušování ze strany odpůrkyně, neboť navrhovatelku opakovaně kontaktovala jak osobně tak telefonicky a též ji nežádoucím způsobem sledovala a obtěžovala. Tím, že odpůrkyně v době trvání předběžného opatření soudem uložený zákaz kontaktu s navrhovatelkou porušila, a to opakovaně, dospěl soud k závěru s odkazem na ust. § 411 odst. 2 z. ř. s., že se jedná o rozhodnou okolnost mající vliv na prodloužení předběžného opatření. Soud předběžné opatření prodloužil do 29. 11. 2025, kdy lze předpokládat, že se jedná o dostatečný časový prostor proto, aby odpůrkyně od svého nežádoucího chování upustila.
- 11 O nákladech řízení soud rozhodl dle ust. § 23 z. ř. s. a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení, když účastníci vůči sobě žádné náklady řízení nepožadovali.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková.

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, trojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích, ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Předběžné opatření podle § 405 zákona o zvláštních řízeních soudních zanikne nejpozději uplynutím 6 měsíců od jeho vykonatelnosti (ustanovení § 413 zákona o zvláštních řízeních soudních).

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat o výkon rozhodnutí.

V souladu s ustanovením § 493 zákona o zvláštních řízeních soudních soud poučuje odpůrce, že výkon rozhodnutí se provede tak, že soud v součinnosti s příslušnými orgány veřejné moci vykáže povinného ze společného obydlí, odebere mu všechny klíče od společného obydlí, které povinný drží, a popřípadě mu zakáže setkávat se s označenou osobou nebo ji jinak kontaktovat. Soud zároveň poskytne odpůrci (povinnému) příležitost, aby si bezprostředně při výkonu rozhodnutí vyzvedl ze společného obydlí své osobní cennosti a osobní dokumenty, jakož i věci, které slouží jeho osobní potřebě; během trvání rozhodnutí podle § 405 zákona o zvláštních řízeních soudních pak povinnému umožní vyzvednout i věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo výkonu povolání, případně věci nezbytné z jiného vážného důvodu.

Usnesení je vykonatelné, jakmile bylo vydáno (§ 407 z. ř. s.).

Pardubice 18. srpna 2025

JUDr. Naděžda Librova v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková.