

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudcem JUDr. Lukášem Kratochvílem ve věci

navrhovatelky: **XXX**, narozená XXX
bytem XXX

proti

odpůrkyni: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX

o návrhu na vydání předběžného opatření podle § 400 a násl. z.ř.s.

takto:

- I. Návrh, aby soud předběžným opatřením uložil odpůrkyni XXX povinnost zdržet se jakéhokoliv kontaktu s navrhovatelkou XXX, zdržet se přiblížení k navrhovatelce, jejím nezletilým dětem XXX, narozenému XXX, XXX, narozené XXX, a jejímu manželovi XXX, narozenému XXX, na vzdálenost menší než 100 metrů, a zdržet se vstupu do bydliště navrhovatelky a míst, kde se pravidelně zdržuje (včetně školy a školky jejich dětí), se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se návrhem doručeným soudem dne 10. 7. 2025 domáhá vydání předběžného opatření, jímž by soud uložil odpůrkyni povinnost zdržet se jakéhokoliv kontaktu s navrhovatelkou, zdržet se přiblížení k navrhovatelce, jejím nezletilým dětem XXX a jejímu manželovi XXX, na vzdálenost menší než 100 m, zdržet se vstupu do bydliště navrhovatelky a míst, kde se pravidelně zdržuje (včetně školy a školky jejich dětí). Návrh byl odůvodněn tím, že dne XXX 2025 došlo k fyzickému napadení navrhovatelky odpůrkyní, která jí způsobila řezná poranění XXX, když incident aktuálně šetří Policie ČR. Navrhovatelka má ve své péči dvě nezletilé děti a bydlí v blízkosti odpůrkyně, což u ní vyvolává obavy z dalšího kontaktu nebo útoku. Tato situace je pro navrhovatelku a její rodinu psychicky i fyzicky neúnosná a dlouhodobě nebezpečná. S ohledem na závažnost útoku, riziko a blízkost bydliště se domáhá urychleného rozhodnutí.
2. Z lékařských zpráv (Pardubická nemocnice) doložených navrhovatelkou bylo zjištěno následující:
3. Ze zprávy ze dne XXX 2025 01:42 h, že byla XXX (navrhovatelka) přivezena RZP, porézána nožem v XXX, která jí mýřila nožem na krk – odklonila to rukou, měla 2 piva, na místě byla policie. Zjištěna řezná rána v oblasti XXX bez poranění hlubších struktur. Přiložena fixace s hojným podložním, ponechat krytí, ledovat, zítra kontrola. Předepsán Augmentin.

4. Ze zprávy ze dne XXX 2025 11:19 h, že byla XXX na kontrole (úrazová chirurgie), bolesti jdou vydržet, prsty brní, saturovaná rána XXX klidná, rána v XXX s mírnou macerací okolí. Kontrola a převaz XXX 7. 2025. Předepsán Neuromultivit, Aescin Teva.
5. Ze zprávy ze dne XXX 2025 10:30 h, že byla XXX na kontrole (úrazová chirurgie), potřebovala by do zprávy doplnit, že má ještě ránu na XXX, pulsování v ruce, bodavá bolest. Kontrola dle plánu, při obtížích dříve.
6. Navrhovatelka byla v souladu s ust. § 402 odst. 2 z.ř.s. telefonicky vyzvána ve stanovené lhůtě (úřední záznam č.l. 7) k doplnění (upřesnění) návrhu.
7. Navrhovatelka následně doplnila identifikační údaje k osobě svého manžela a odpůrkyně (data narození), dále sdělila, že nežijí s odpůrkyní ve společné domácnosti, bydlí od sebe asi 300 m, pravidelně se zdržují na XXX a občas navštěvují restauraci XXX. Policie ČR řeší uvedené napadení pod sp. zn. XXX.
8. *Podle ust. § 751 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet.*
9. *Podle § 3021 odst. 1 o.č. domácím násilím se rozumí násilné jednání vůči oběti v jakékoli formě, při kterém zpravidla dochází ke zneužívání moci nebo nerovného postavení a kterým a) bylo nebo mělo být neoprávněně zasazeno do její tělesné integrity, b) bylo nebo mělo být neoprávněně opakovaně nebo vážně zasazeno do její duševní integrity, svobody nebo důstojnosti, zejména v intimní oblasti, do její vážnosti, cti nebo soukromí nebo c) byla vážně obrožena nebo narušena její schopnost uspokojovat své základní potřeby nebo základní potřeby členů společné domácnosti.*
10. *Podle § 3021 odst. 2 o.č. obětí domácího násilí může být a) osoba, která s osobou dopouštějící se domácího násilí žije nebo žila ve společné domácnosti, nebo osoba, jejíž domácnost osoba dopouštějící se domácího násilí opakovaně a dlouhodobě navštěvuje, b) osoba blízká nebo ten, kdo jí dříve byl, nebo rodič společného dítěte nebo ten, kdo s osobou dopouštějící se domácího násilí vykonává rodičovskou odpovědnost. Podle odst. 3 ustanovení § 751 až 753 se použijí obdobně v případě společného bydlení jiných osob, než jsou manželé.*
11. *Podle ust. § 401 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (z. ř. s.) předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je možné vydat jen na návrh.*
12. *Podle § 402 odst. 1 z.ř.s. návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že se odpůrce dopustil nebo dopouští na navrhovatelí nebo jiné osobě, která ve společné domácnosti žije, jednání vykazujícího znaky domácího násilí, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.*
13. *Podle § 402 odst. 2 z.ř.s. neobsahuje-li návrh všechny náležitosti, a pro tyto vady není možné o návrhu rozhodnout, soud vyžve navrhovatele vhodným způsobem k doplnění návrhu a poučí ho o důsledcích nerychování této výzvě. Nedojde-li soudu doplnění návrhu ve lhůtě pro rozhodnutí nebo není-li možné navrhovatele vhodným způsobem ve lhůtě pro rozhodnutí vyžvat k doplnění návrhu, soud návrh odmítne. Ustanovení o opravení nebo doplnění podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité, se nepoužije.*
14. *Podle ust. § 404 z. ř. s. o návrhu rozhodne soud do 48 hodin bez jednání.*
15. *Podle ust. § 405 odst. 1 z. ř. s. vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval; b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam; c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem. Podle odst. 2 cit. ust. v rozhodnutí soud poučí odpůrce o právu odnést si ze společného*

obydlí věci uvedené v § 493.

16. Ze shora uvedených skutkových tvrzení a z lékařských zpráv Pardubické nemocnice, má soud za osvědčené, že dne XXX 2025 odpůrkyně nožem napadla navrhovatelku, které způsobila řezná poranění XXX, když navrhovatelka byla v nemocnici ošetřena a poté se dostavila i ke kontrole. Navrhovatelka s odpůrkyní byly dle všeho kamarádkami. Každá bydlí na jiné adrese, nejsou příbuzné, nesdílejí společnou domácnost, v posledním období se ani nenavštěvují. Odpůrkyně svým jednáním ohrozila zdraví navrhovatelky. Nejednalo se však o ohrožování opakované, dlouhodobé, stupňující se. V daném případě se jednalo zjevně o ojedinělý incident, čímž soud v žádném případě nezlehčuje jeho dopad na psychiku a zdraví navrhovatelky (poškozené). Popsaným napadením se zajisté bude zabývat Policie ČR. V daném případě však nešlo o ohrožování stupňující se od slovního napadání přes psychický nátlak na lidskou důstojnost a zdraví, včetně fyzického útoku vůči navrhovatelce. Nejednalo se o osobu blízkou, násilí nebylo spácháno ve společném obydlí účastnic. Nebylo zjištěno, že by se dotčené osoby opakovaně a dlouhodobě navštěvovaly.
17. Soud má proto dle shora citovaných zákonných ustanovení za to, že v daném případě nebyly splněny podmínky, aby mohl návrhu na vydání předběžného opatření vyhovět. Účastnice nejsou v příbuzenském vztahu, nesdílejí společnou domácnost, nebydlí spolu, ani se opakovaně nenavštěvují. Nelze tak dovozovat stupňující se napadání ani bezprostředně hrozící fyzické a duševní násilí vůči navrhovatelce ze strany odpůrkyně. Nebylo osvědčeno ani reálné ohrožení ze strany odpůrkyně vůči nezl. dětem či manželu navrhovatelky.
18. Navrhovatelka je dle ust. § 11 odst. 2 písm. p) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, od soudního poplatku za podání návrhu na vydání předběžného opatření osvobozena, a návrhu nebylo vyhověno.
19. O nákladech řízení rozhodl soud podle ust. § 23 z. ř. s., když z obsahu spisu vyplývá, že ani jedné z účastnic dosud žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, čtyřikrát, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích, ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Pardubice 11. července 2025

JUDr. Lukáš Kratochvíl
soudce