

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Librovou ve věci

navrhovatelky: **XXX**, narozená dne XXX
trvale XXX

proti
odpůrkyni: **XXX**, narozený dne XXX
trvale XXX

o návrhu na vydání předběžného opatření

takto:

I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:

Odpůrkyni **XXX**, narozené dne **XXX**, se ukládá, aby se v době od 29. 5. 2025 do 29. 6. 2025 zdržela setkávání a navazování jakéhokoli kontaktu s navrhovatelkou (osobně, telefonicky, SMS, e-mailem, pomocí sociálních sítí a obdobných systémů) a dále aby se zdržela nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoliv způsobem.

II. Odpůrkyně je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích č. XXX soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se domáhala návrhem doručeným soudem dne 28. 5. 2025 vydání předběžného opatření, jímž by soud uložil odpůrkyni jako její matce povinnost zdržet se jednání vůči navrhovatelce ve výroku tohoto usnesení popsáním způsobem. V návrhu uvedla, že ze strany odpůrkyně zažívá nejméně od roku 2016 trvající neúnosné obtěžování se stupňující se tendencí. Vztahy mezi účastnicemi byly problematické již v době její **XXX**, zejména pak v době, kdy v **XXX** letech navrhovatelka navázala známost se **XXX**, ke kterému se následně odstěhovala. Poté se vztahy zklidnily. K dalšímu incidentu došlo v roce 2016, kdy odpůrkyně navrhovatelce odcizila 30 000 Kč, které prohrála v herních automatech. Navrhovatelku začala obtěžovat tím, že chodila k jejímu bytu, nadávala jí a kopala do dveří, což následně vedlo k tomu, že navrhovatelka musela ukončit svůj nájemní vztah. Odpůrkyně navrhovatelku vypátrala i v Pardubicích, kam se přestěhovala. Denně jí telefonuje, obtěžuje ji sledováním, návštěvami jejího zaměstnavatele, pokřikováním a vulgárními nadávkami. Navštívila i **XXX**, do které **XXX** navrhovatelky. V nočních hodinách dochází před dům, ve kterém navrhovatelka bydlí, hlasitě pokřikuje a ruší sousedy. Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková.

Napadla dokonce její XXX, kterou si s navrhovatelkou zřejmě spletla a dokonce na ni plivla. Navrhovatelka se obrátila i na policii, která však věc nevyřešila. Shora popsáním jednáním je narušováno soukromí navrhovatelky, její pověst, občanská čest a lidská důstojnost. Žije v neustálém napětí a obavách.

2. Tvrzené opakované kontaktování odpůrkyní navrhovatelka doložila potvrzením XXX, ze kterého vyplývá, že cizí žena ve dnech XXX 2025 a XXX 2025 vnikla do areálu XXX, na výzvu k opuštění areálu reagovala hrubě a incident byl nahlášen městské policii a XXX. Společnost XXX, pak potvrdila, že XXX se chodí ptát na její zaměstnankyni XXX, posedává před kanceláři a čeká na ni. Dle výpisu hovorů za dobu od XXX 2025 do XXX 2025 je navrhovatelka opakovaně kontaktována telefonním číslem XXX, které má vyznačené jako blokový hovor.
3. Z potvrzení o přijatém oznámení vystaveném PČR, XXX, č. j. XXX dne XXX 2025 soud zjistil, že XXX učinila oznámení ve věci jejího pronásledování jako XXX s tím, že o průběhu nebo ukončení šetření nežádá vyrozumění.
4. Podle ust. § 401 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen (z. ř. s.) předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je možné vydat jen na návrh.
5. Podle § 402 odst. 1 z. ř. s. návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo v bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.
6. Podle ust. § 404 a § 405 odst. 1 z. ř. s. o návrhu rozhodne soud do 48 hodin bez jednání a vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval; b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam; c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem. Podle odst. 2 téhož ustanovení v rozhodnutí soud poučí odpůrce o právu odnést si ze společného obydlí věci uvedené v § 493. Navrhovatele soud poučí o dalších vhodných opatřeních směřujících k jeho ochraně, zejména o právu podat návrh na zahájení řízení ve věci samé. Soud navrhovatele poučí také o možnosti podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 410.
7. Podle ust. § 407 a § 408 odst. 1 z. ř. s. je předběžné opatření podle § 405 vykonatelné vydáním a trvá podle § 408 jeden měsíc od jeho vykonatelnosti.
8. V dané věci má soud za osvědčené, že odpůrkyně se dopouští jednání, spočívajícího v nežádoucím sledování a obtěžování navrhovatelky, jež trvá nejméně od roku 2016 a má stupňující se tendenci. Soud má vzhledem ke shora uvedenému za to, že chování odpůrkyně se stává neúnosným a proto v souladu s ust. § 405 odst. 1 z. ř. s. návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl a uložil odpůrkyni zdržet se jakéhokoli kontaktu s navrhovatelkou v době od 29. 5. 2025 do 29. 6. 2025, jak je ve výroku předběžného opatření uvedeno.
9. Předběžné opatření trvá 1 měsíc od jeho vykonatelnosti a je vykonatelné jeho vydáním. Smyslem předběžného opatření je po stanovenou dobu eliminovat nežádoucí chování a jednání odpůrkyně ve vztahu k navrhovateli. Ta má v době trvání předběžného opatření možnost zvážení dalšího postupu ve věci, kdy je možné navrhnout dle § 405 odst. 2 o zvláštním řízení soudním (z. ř. s.) i prodloužení předběžného opatření.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková.

10. O nákladech řízení rozhodl soud dle § 142 odst. 1 o.s.ř., když úspěšné navrhovatelce v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.
11. S ohledem na skutečnost, že navrhovatelka je dle ust. § 11 odst. 2 písm. p) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, od soudního poplatku osvobozena, soud návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl, bylo proto zároveň rozhodnuto o povinnosti odpůrkyně zaplatit soudní poplatek, který činí 1 000 Kč (ust. § 2 odst. 3, zák. č. 549/1991 Sb., pol. 5 Sazebníku soudních poplatků).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, trojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích, ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Usnesení je vykonatelné, jakmile bylo vydáno (§ 407 z. ř. s.).

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat o výkon rozhodnutí.

Soud dále poučuje v souladu s ust. § 410 z. ř. s. navrhovatelku, že může před uplynutím doby uvedené v § 408 z. ř. s. (předběžné opatření trvá 1 měsíc od jeho vykonatelnosti) podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 405 z. ř. s. Podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření podle § 405 z. ř. s. do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne.

Předběžné opatření podle § 405 z. ř. s. zanikne nejpozději uplynutím 6 měsíců od jeho vykonatelnosti (ust. § 413 z. ř. s.).

V souladu s ust. § 493 z. ř. s. soud poučuje odpůrce, že výkon rozhodnutí se provede tak, že soud v součinnosti s příslušnými orgány veřejné moci vykáže povinného ze společného obydlí, odebere mu všechny klíče od společného obydlí, které povinný drží, a popřípadě mu zakáže setkávat se s označenou osobou nebo ji jinak kontaktovat. Soud zároveň poskytne odpůrci (povinnému) příležitost, aby si bezprostředně při výkonu rozhodnutí vyzvedl ze společného obydlí své osobní cennosti a osobní dokumenty, jakož i věci, které slouží jeho osobní potřebě; během trvání rozhodnutí podle § 405 z. ř. s. pak povinnému umožní vyzvednout i věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo výkonu povolání, případně věci nezbytné z jiného vážného důvodu.

Pokud nebude peněžitě plnění (soudní poplatek) uhrazeno do 30 dnů po marném uplynutí lhůty jeho splatnosti, předá soud pohledávku k vymáhání místně příslušnému celnímu úřadu - Celnímu úřadu pro Pardubický kraj, Pardubice, Palackého třída 2659, 530 02 Pardubice.

Pardubice 29. května 2025

JUDr. Naděžda Librová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková.