ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K
J M É N E M R E P U B L I K Y

Okresní soud v Pardubicích – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. září 2024 Mgr. Karlem Gobernacem jako samosoudcem

takto:

I.
Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Pardubicích dne 14. 8. 2024 mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Pardubicích, JUDr. Ivanou Barnetovou, obžalovaným XXX, nar. XXX a jeho obhájcem JUDr. Danielem Radou, advokátem se sídlem Nerudova 866, Hradec Králové.

II.
Obžalovaný

ml. XXX, narozený XXX v XXX, bytem XXX, XXX,

je vinen, že

dne XXX2018 cestou z XXX kroužku u mostu v XXX se nechal orálně uspokojovat od poškozené XXX, narozené XXX, dále v blíže neurčené době roku 2019 vykonal v rozmezí třech týdnů ve křoví v blízkosti XXX klubovny v obci XXX po vzájemně domluvě ve třech případech s toutéž poškozenou anální pohlavní styk, a dále v blíže neurčené době v průběhu XXX roku 2019/2020 vykonal v XXX v blízkosti XXX po vzájemné domluvě s toutéž škozenou oboustranný orální pohlavní styk a anální pohlavní styk, přestože věděl, že poškozená je osobou mladší 15 let,

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

tedy

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody ve výměře **1,5 (jeden a půl) roku.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek bez odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se obžalovaný a státní zástupkyně odvolání vzdali a prohlásili, že na vyhotovení odůvodnění rozsudku netrvají.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy.

Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 12. září 2024

Mgr. Karel Gobernac v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K
J M É N E M R E P U B L I K Y

Okresní soud v Pardubicích – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. září 2024 v senátě složeném z předsedy Mgr. Karla Gobernace a soudců Mgr. Pavla Hajdú a ing. Stanislava Calábka,

takto:

Obžalovaný

ml. XXX, narozený XXX v XXX, trvale bytem XXX, XXX,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době v měsíci XXX roku 2023 a dne XXX 2023 v XXX, vykonal ve dvou případech soulož s nezletilou XXX, narozenou XXX, přestože věděl, že je mladší patnácti let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šest) měsíců podmíněně**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jeden) rok.**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek bez odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se obžalovaný a státní zástupkyně odvolání vzdali a prohlásili, že na vyhotovení odůvodnění rozsudku netrvají.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy.

Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 19. září 2024

Mgr. Karel Gobernac v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. října 2024 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Barbory Kocourkové a přísedících PhDr. Lenky Krchňavé a Jana Štětiny,

takto:

Obžalovaný

XXX, narozený XXX, trvale bytem a doručovací adresa XXX,

je vinen, že

v nezjištěných dnech během letních měsíců roku 2023 v místě svého bydliště v domě na adrese XXX v obývacím pokoji a ve své ložnici vykonal jeden anální pohlavní styk a vaginální soulož s nezletilou poškozenou XXX, narozenou XXX, dále pak od XXX do XXX 2023 v době, kdy byla poškozená XXX na návštěvě u něho doma na adrese XXX, s ní opakovaně i několikrát během dne vykonal ve své ložnici a obývacím pokoji soulož, v jednom případě mu poškozená prováděla orální pohlavní styk, dále v blíže nezjištěný den na XXX 2023 došlo k souloži mezi ním a XXXve vozidle u XXX, v jednom případě dne XXX 2023 poté, co jí přivezl náušnice do místa bydliště, s ní souložil ve vozidle v okolí XXX, kdy jí přitom prováděl i orální pohlavní styk, a k poslední souloži došlo v roce 2024 v XXX nebo v XXX 2024, kdy s ní měl soulož u sebe doma, při tomto jí sahal svými prsty do její vagíny, a tohoto jednání se dopustil, přestože dobře znal její věk,

tedy

-úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k zahálčivému životu,

-vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

čímž spáchal

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Pazderková.

-přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

-zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let** a nad obžalovaným se současně vyslovuje **dohled.**

Podle § 85 odst. 3 tr. zákoníku je obžalovaný povinen nahradit dle svých sil ve zkušební době poškozené nemajetkovou újmu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené XXX, narozené XXX, nemajetkovou újmu ve výši **XXX Kč,** a to k rukám zákonného zástupce poškozené XXX, narozené XXX, doručovací adresa datová schránka.

Odůvodnění:

1. Náměstkyně okresního státního zástupce v Pardubicích podala dne 16. 9. 2024 obžalobu na obviněného (nyní obžalovaného) XXX pro jednání blíže popsané ve výrokové části rozsudku, spočívající ve stručnosti v tom, že v od období od letních měsíců roku 2023 do XXX. nebo XXX 2024 obžalovaný vykonal s poškozenou ve více případech soulož a další sexuální praktiky, kdy věděl, že poškozená je mladší 15 let. Předmětným jednáním se měl obžalovaný dopustit přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku.
2. Obžalovaný u hlavního líčení před soudem prohlásil vinu skutkem dle podané obžaloby a výroku o vině rozsudku v plném rozsahu. Obžalovaný byl soudem seznámen s důsledky prohlášení viny. Soud usnesením ve smyslu § 206c tr. řádu rozhodl, že prohlášení viny obžalovaného přijímá a že se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovede. Okresní soud konstatuje, že prohlášení viny obžalovaným bylo v souladu se skutkovým stavem, který vyplýval z trestního spisu. V rámci právní kvalifikace žalovaného přečinu a zločinu lze uvést soulad prohlášení viny obžalovaného s ostatními důkazy z trestního spisu. Obžalovaný naplnil protiprávním jednáním výroku o vině rozsudku všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přečinu a zločinu. Obžalovaný úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k zahálčivému životu, čímž spáchal přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil, čímž spáchal zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku.
3. Jako forma zavinění byl shledán u žalovaného zločinu úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný si musel být dobře vědom protiprávnosti svého jednání, kdy porušil zájem společnosti na ochraně pohlavní sféry nezletilých a jejich ochraně před sexuálním zneužíváním a zájem na řádné výchově.
4. V rámci stanovení druhu a výměry trestu okresní soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného, dosavadní způsob života a možnosti nápravy obžalovaného. Dále bylo posuzováno i chování obžalovaného po spáchání činu, jeho postoj k trestnému činu a prohlášení viny. Konečně okresní soud hodnotil i účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného.
5. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení a následky činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou a pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud musí při stanovení druhu

a výměry trestu hodnotit polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a § 42 tr. zákoníku, dobu, která uplynula od spáchání trestného činu, případnou změnu situace a délku trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

6. Obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že se živí jako XXX v oboru XXX. Průměrný měsíční čistý výdělek má cca 40 000 Kč. Je to jediný zdroj příjmu, žádné sociální dávky nepobírá. V insolvenci není, exekuce nařízené nemá. Je zdravý. Vlastní starší automobil. Výlučně vlastní rodinný dům, má na něj hypotéku, splácí měsíčně 12 700 Kč. Nedoplatek úvěru je cca 1 300 000 Kč. Dále má jako fyzická osoba ještě jednu půjčku, měsíčně splácí 700 Kč, může zbývat doplatit 50 až 60 000 Kč. Má jednu vyživovací povinnost k jednomu dítěti, nežije s ním, výživné je určeno soudem měsíčně 3 000 Kč, ale po dohodě platí 4 000 Kč. Výlučně vlastní XXX Firma je momentálně ve ztrátě z důvodu koupě strojů. Má dvě půjčky na firmu, které splácí, 14 000 Kč a 7 500 Kč měsíčně. Alkohol požívá příležitostně, jiné návykové látky neužívá.

7. Polehčující okolností u obžalovaného bylo prohlášení viny, které je soud povinen hodnotit v druhu a výměře trestu podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku. Dále mu polehčuje i projevená lítost a připravenost uhradit poškozené celou částku ve výši XXX Kč na jí požadované nemajetkové újmě. V opisu z evidence rejstříku trestů i v opisu z evidence přestupků nemá žádný záznam. Polehčuje mu tedy i dosavadní řádný život. Jedinou přitěžující okolností je spáchání více trestných činů. Společenskou škodlivost jednání obžalovaného považuje soud za vysokou, neboť porušil zájem společnosti na ochraně pohlavní sféry nezletilých a jejich ochraně před sexuálním zneužíváním a zájem na řádné výchově.

8. Obžalovaný je osobou, která si již ze samotného trestního řízení vzala dostatečné ponaučení, kromě toho je osobou, která nepochybně projevila i upřímnou lítost nad svým chováním. Ostatně o tom, že si důsledky svého nezákonného jednání uvědomuje, svědčí nejen projevená lítost, ale i fakt, že je připraven poškozené uhradit celou požadovanou nemajetkovou újmu ve výši XXX Kč. Na úhradu této částky si chce půjčit.

9. Při hodnocení podstatných skutečností pro ukládání trestu soud přihlédl i k výslechu poškozené XXX (XXX poškozené) u hlavního líčení a listinným důkazům (zejména lékařským zprávám atd.) Z výslechu XXX poškozené mimo jiné vyplynulo, že poškozená chodila k psychiatrovi (až po projednávaném jednání), což ukončila, ale není na tom dobře. Nedávno se poškozená XXX, měla kvůli této věci problém se spolužáky. Změnila školu. Jednání, které je dnes projednáváno, na psychiku poškozené mělo vliv. Není na tom dobře, bojí se XXX. Mělo to vliv i na její prospěch a chování ve škole, XXX. XXX měla pouze v XXX. Jednáním obžalovaného se u poškozené změnilo i to, jak se běžně chovala. XXX. XXX, svěřila se jí, že má psychické problémy a že XXX. Vrací se k projednávané věci, není s tím úplně vyrovnaná, XXX, je to pořád horší a horší. Z lékařské zprávy z XXX nemocnice dětského oddělení ze dne XXX 2024, vyplývá, že se poškozená nezletilá XXX, má XXX, XXX, nebyly zaznamenány příznaky XXX. Bylo domluveno propuštění do péče XXX. Ze zprávy dětské psychiatričky XXX ze dne XXX 2024 a ze dne XXX 2024 vyplývá, že poškozená byla jednorázově vyšetřena dne XXX 2024 se závěrem XXX. Byla bez známek XXX. V době, kdy se XXX, bydlela u XXX, XXX ji nechtěla a nezvládala její výchovu. Byla doporučena pravidelná psychoterapie, spolupráce s OSPOD. Ze zprávy Městského úřadu XXX, odbor sociálních věcí, ze dne 28. 5. 2024 se mimo jiné podává, že poškozená musela XXX, které jí byly předepsány po propuštění z nemocnice. Po propuštění poškozená žila se svým XXX XXX.

10. Okresní soud zvážil všechny okolnosti projednávané věci, ale i všechny zásady pro ukládání trestu uvedené v § 39 odst. 1 tr. zákoníku a uzavřel, že byť jde o případ velmi hraniční, když jednání obžalovaného trvalo cca půl roku, a jednání obžalovaného dosahuje vysoké společenské škodlivosti zejména proto, že došlo k narušení pohlavní sféry nezletilé, přesto lze vzhledem ke všem shora zmíněným skutečnostem a okolnostem nejen na straně obžalovaného, ale i okolnostem celého případu působit ještě trestem výchovným nespojeným s přímým odnětím svobody. Obžalovaný učinil pozitivní uvědomění si nezákonnosti svého jednání. Obžalovaný je dobře sociálně ukotven

a na své jednání má dostatečný náhled. Na druhou stranu jednání obžalovaného se bezpochyby podepsalo na psychickém zdraví poškozené, která se XXX, byla následně v péči odborníků a její psychický stav ani doposud není dobrý. Okresní soud proto při zhodnocení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že je možné obžalovanému uložit ještě trest výchovný, tedy trest byl podmíněně odložen na nejdelší zkušební dobu v délce 5 let za současného vyslovení dohledu. I dohled probačního úředníka by měl vést obžalovaného k tomu, aby na sobě pracoval, a řádně s probační službou spolupracoval. Pokud by tak nečinil, mohlo by to vést k nařízení nyní podmíněně odloženého trestu odnětí svobody. Soud tedy ukládal obžalovanému úhrnný trest dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Za přiměřený má soud trest odnětí svobody v délce trvání 3 let (nejvyšší možný podmíněný trest odnětí svobody s dohledem dle § 84 tr. zákoníku), tedy stále v dolní polovině zákonné trestní sazby za nepřísnější trestný čin, tj. dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, která činí 1 rok až 8 let. Podle § 85 odst. 3 tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo nahradit i způsobenou nemajetkovou újmu ve zkušební době dle svých sil.

11. S nárokem na náhradu nemajetkové újmy se do trestního řízení připojila prostřednictvím své zmocněnkyně poškozená XXX, a to s částkou XXX Kč. Zmocněnkyně poškozené nárok na uplatnění nemajetkové újmy podrobně specifikovala v písemném podání (č.l. 96-97).

12. Okresní soud konstatuje, že v daném případě došlo nepochybně k zásahu do osobnostní sféry poškozené XXX, a to za účinnosti občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., proto je třeba z této právní úpravy vycházet. Oblast nemajetkové újmy je upravena v ustanovení § 81 a 82 občanského zákoníku, kdy tato ustanovení realizují právo na ochranu osobnosti člověka včetně všech jeho přirozených práv, kdy podle § 81 odst. 2 občanského zákoníku ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. V § 82 odst. 1 občanského zákoníku je pak zakotveno právo člověka, jehož osobnost byla dotčena domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 3 tr. řádu, kdy v adhezním řízení je možné navrhnout uložení povinnosti obžalovanému nahradit nemajetkovou újmu jen v penězích, nepřichází nepeněžní reparace nemajetkové újmy v trestním řízení v úvahu.

13. Z ustanovení § 2951 odst. 2 občanského zákoníku se podává, že nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním a zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Pokud jde o způsob rozhodnutí o výši náhrady nemajetkové újmy v penězích, tuto upravuje § 2955 občanského zákoníku, a to tak, že nelze-li výši náhrady přesně určit, určí ji podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností případu soud. V projednávaném případě není třeba provádět žádné další dokazování, když podstatné skutečnosti, z nichž je možné nárok na nemajetkovou újmu dovodit, jsou obsaženy již v trestním spise.

14. Z těchto předestřených důvodů je tedy třeba, aby soud nejprve zkoumal, zda poškozený utrpěl nemajetkovou újmu, která mu vznikla v důsledku trestného činu obžalovaného, vůči němuž byl nárok uplatněn, a v případě, že se o nemajetkovou újmu jedná, posuzuje, zda dosahuje takové intenzity, kdy se již nejeví postačujícím jen odčinění přiměřeným zadostiučiněním podle § 2951 odst. 2 občanského zákoníku, ale kdy už má poškozený nárok na její náhradu v penězích. Musí se tedy jednat o takový zásah, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu a který spočívá v porušení nebo ohrožení osobnosti fyzické osoby, musí se jednat o zásah neoprávněný, resp. protiprávní a musí být dána příčinná souvislost mezi oběma uvedenými předpoklady (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 7. 2014, sp. zn. 6 Tdo 347/2014). O snížení důstojnosti poškozené osoby půjde tam, kde vzhledem ke konkrétní situaci, ve které k zásahu do osobnostních práv došlo, jakož i s přihlédnutím ke konkrétní poškozené osobě, lze spolehlivě dovodit, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání škodlivého následku, spočívajícího ve snížení její důstojnosti, pociťovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a postavení poškozené. Tyto podmínky lze v tomto konkrétním případě bezesporu dovodit. U poškozené XXX se jednalo o zásah do pohlavní sféry poškozené dívky ve věku cca XXX až

XXX let, taktéž do jejího rozumové, citového a mravního vývoje, což by v obdobných případech stejně úkorně a poníženě vnímala každá jiná osoba stejného věku a postavení.

15. Soud tedy uzavřel, že shora zmíněné podmínky ustanovení § 2951 odst. 2 a § 2956 občanského zákoníku pro poskytnutí nemajetkové újmy v penězích byly splněny. Jednáním obžalovaného došlo i k hrubému a zavrženíhodnému zásahu do základních práv poškozené, jako jsou lidská důstojnost, soukromý život. V daném případě se jednalo o zásah do osobnostních práv poškozené, který byl závažný, a nepochybně tím došlo ke snížení její důstojnosti ve značné míře. Nepochybně se jednalo o způsobení duševních útrap poškozené. Tento traumatizující zážitek u poškozené vedl k tomu, že v souvislosti s tímto jednání se XXX, vyhledala návštěvu psychiatrů, dodnes se s událostí nedokázala vypořádat, XXX. Je nutno poukázat, že závažnost zásahu obžalovaného do osobnostní integrity poškozené, a tedy i závažnost a rozsah nemajetkové újmy, vyjadřuje i to, že skutek obžalovaného byl kvalifikován mimo jiné jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Nelze též odhlédnout od sekundární újmy, která poškozené logicky vznikla v souvislosti s vyšetřováním této trestné činnosti, neboť byla nucena se podrobit úkonům trestního řízení.

16. Vzhledem k charakteru útoku vůči poškozené bylo rozhodnuto o přiznání nemajetkové újmy ve výši XXX Kč dle § 228 odst. 1 tr. řádu, k rukám XXX, která coby zákonná zástupkyně za ni vykonává její práva. Tato částka se jeví v souladu i s obecnou zásadou přiměřenosti (proporcionality) neboli spravedlivé únosnosti, když nezatěžuje obžalovaného neúnosně. Lze předpokládat, že uvedenou částku nebude obžalovaný schopen uhradit jednorázově, nicméně je v souladu s citovanou zásadou spravedlivé únosnosti, aby obžalovaný s ohledem na všechny okolnosti případu byl zatížen finanční povinností ve prospěch poškozené po určitou část svého života. Konečně obžalovaný je připraven tuto částku uhradit, jak sám uvedl.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Pardubice 29. října 2024

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Pazderková.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. října 2024 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Barbory Kocourkové a přísedících Vladimíry Petržílkové a Marie Lohniské,

takto:

Obžalovaný

XXX, narozený XXX, trvale bytem a doručovací adresa XXX, XXX,

je vinen že

dne XXX 2023 v době od XXX hodin do XXX hodin na adrese XXX v bytě v pátém patře v době, kdy hlídal poškozeného nezletilého XXX, narozeného XXX, který je XXX jeho XXX XXX, během sledování televize s poškozeným začal hovor na téma erotiky, vztahů a sexuality, poté, co poškozenému byl tento druh hovoru nepříjemný a odešel do dětského pokoje, přišel tam za ním, svlékl si kalhoty, obnažil si přirození a vzal ruku poškozeného a přiložil ji na několik vteřin na svůj penis, začal s ní pohybovat, přičemž svojí druhou rukou začal sahat poškozenému na jeho penis pod oblečením, kdy poté, co poškozený vyjádřil svůj nesouhlas, svého jednání zanechal a z pokoje poškozeného odešel,

a jednání se dopustil, přestože věděl, že se jedná o osobu mladší patnácti let, a v době, kdy měl na poškozeného dohlížet,

tedy

jiným způsobem dítě mladší patnácti let pohlavně zneužil, a čin spáchal na dítěti svěřeném jeho dozoru, zneužívaje jeho závislosti,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let**.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť státní zástupkyně i obžalovaný se ihned po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby a státní zástupkyně i obžalovaný rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 14. října 2024

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Pazderková.