

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Šimečkem jako samosoudcem ve věci

umístěné: **XXX**, narozená **XXX**  
trvale bytem **XXX**  
t.č. Domov pro seniory **XXX**  
zastoupená procesním opatrovníkem **Mgr. Monikou Ipserovou**,  
advokátkou se sídlem Sladkovského 505, 530 02 Pardubice

za účasti: **Sociální služby města Pardubic**, IČ: 75090970  
sídlem Kpt. Jaroše 726, 531 81 Pardubice

### **o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb**

#### **takto:**

- I. Řízení o vyslovení nepřipustnosti dalšího držení **XXX**, narozené dne **XXX**, v zařízení sociálních služeb se zastavuje.
- II. Státu – České republice se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Advokátce Mgr. Monice Ipserové se za výkon funkce opatrovníka přiznává náhrada nákladů řízení ve výši 3.993 Kč.

#### **Odůvodnění :**

1. Z podnětu Domova pro seniory **XXX** zahájil soud dle § 13 z.ř.s. řízení o vyslovení nepřipustnosti držení **XXX** v zařízení sociálních služeb a dále ji dle § 69 odst. 2 z.ř.s. jmenoval pro toto řízení opatrovníka Mgr. Moniku Ipserovou, neboť **XXX** si sama žádného zástupce nezvolila.
2. Opatrovník i poskytovatel sociálních služeb po provedeném dokazování vyslovili stanovisko, že držení **XXX** v zařízení sociálních služeb je přípustné, neboť není sama schopna se o sebe postarat a vyžaduje péči i dohled 24 hodin denně.
3. **XXX** před soudem vyslovila souhlas se svým dalším pobytem v Domově pro seniory **XXX**, kde se k ní chovají dobře. Je si vědoma toho, že sama doma být nemůže, chtěla by být někde zaopatřená, aby mohla někde bydlet, někde se vyspat a dostat jídlo.
4. Soud dospěl pro své rozhodnutí k následujícím podstatným skutkovým zjištěním:

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Marková.

5. Zprávou Magistrátu města Pardubic, předloženou Smlouvou o poskytnutí sociální služby i výpovědí XXX měl soud prokázáno, že XXX byla umístěna do Domova pro seniory XXX se svým souhlasem dne XXX 2020 na dobu neurčitou a má zde zajištěno ubytování v jednolůžkovém pokoji, dále celodenní stravování, pomoc při péči o vlastní osobu, ošetrovatelskou péči i sociálně terapeutické a aktivizační činnosti tak, jak jsou přesně specifikovány ve Smlouvě XXX ze dne XXX.2020. Není umístěna na uzavřeném oddělení, nejsou XXX a i přes nouzový stav má na výjimku povoleny návštěvy XXX. Na konci září 2020 byla na propustku propuštěna domů, kde však u ní došlo k pádu a XXX. V současné době je XXX, je u ní nutný dohled nad léky, nad příjmem stravy a tekutin, bývá XXX, nezvládne plně posoudit následky svého jednání, XXX, kdy opakovaně uznává či popírá nutnost svého pobytu v tomto zařízení, po fyzické stránce ani nedokáže zařízení sama opustit a mimo něho by byla sama bez pomoci jednoznačně ohrožena na svém životě a zdraví.
6. Zprávou a výpovědí XXX měl soud prokázáno, že XXX jeví známky XXX, dochází u ní k úbytku XXX, má narušenu především XXX, zapomíná zda XXX, špatně XXX. Tím, že není schopna si zapamatovat XXX by mohla být nebezpečná pro své okolí, přičemž zejména je nebezpečná sama sobě, neboť objektivně již není schopna zajistit i běžné úkony péče o svoji osobu, mohla by se XXX.
7. Zprávou Pečovatelské služby Sociálních služeb Města Pardubic měl soud prokázáno, že tato k XXX docházela denně ráno a v poledne, připravovala jí stravu, dohlížela nad užíváním léků a dle potřeby činila drobné nákupy, přičemž večerní péči zajišťovala XXX, která i hospodařila s jejími financemi, neboť XXX si peníze jinak ukryvala po bytě a pak zapomněla, kam je dala, takže se stále hledaly. XXX objektivně vyžaduje častý dohled a péči, a to nejlépe celodenní, XXX. Tato pečovatelská služba má v současné době natolik naplněnou kapacitu, že XXX již nemůže zajistit péči v takovém rozsahu, v jakém ji dosud byla zajišťována či jakou by nově potřebovala. Vlastním šetřením měl soud v této souvislosti dále prokázáno, že z důvodu nedostatku lidských a materiálních zdrojů nejsou v současné době schopny pečovatelskou službu XXX zajistit ani ostatní, v Pardubicích činné pečovatelské služby, tj. konkrétně Charita Pardubice a Kamilka s.r.o. Pardubice.
8. Spisem Obvodního oddělení XXX Policie ČR Pardubice č.j. XXX měl soud prokázáno, že XXX po nakažení covidem 19 nechápala smysl karanténních opatření, nedodržovala izolaci a ohrožovala své sousedy, takže nakonec musela být dne XXX 2020 sanitou odvezena do XXX, kde byla hospitalizována v izolaci na XXX.
9. Výpovědí XXX, XXX, měl soud prokázáno, že na XXX pozoruje XXX sama chtěla být umístěna do domova pro seniory. XXX není schopna se sama bez pečovatelské služby o sebe postarat, není schopna si připravit teplé jídlo, není schopna si dávkovat léky, není schopna si sama nakoupit, nebyla schopna řádně a šetrně hospodařit se svými finančními prostředky, nezvládala úklid domácnosti a plně ani osobní hygienu, nebyla schopna zajišťovat své záležitosti na úradech, XXX. XXX ani její XXX si nemohou XXX vzít do vlastní péče a domácnosti, přičemž jim není známa žádná jiná osoba z řad příbuzných či známých, která by tuto péči byla ochotna zajišťovat.
10. Výpovědí XXX, XXX, měl soud prokázáno, že XXX je aktuálně XXX, potřebuje pomoc ve všech směrech, neboť není schopna bez pomoci zvládnout celkovou hygienu, strojení, přípravu stravy, léčbu a přípravu léků, či vlastní pohyb a vstávání z lůžka. Chová se slušně, dá se zklidnit, má však XXX. Sama je přitom přesvědčena, že by pobyt doma za pomoci pečovatelské služby zvládla.

11. Výpovědí XXX, XXX měl soud prokázáno, že XXX není schopna se sama o sebe postarat, neboť není schopna si zajistit základní potřeby, XXX. V zařízení ji navštěvují pouze její XXX.
12. Výpovědí XXX, pečovatelky, měl soud prokázáno, že XXX je po úrazu upoutána na lůžko, není schopna se sama o sebe postarat a potřebuje celodenní pomoc s osobní hygienou, XXX. XXX.
13. Podle § 84 odst. 3 z.ř.s. dospěje-li soud k závěru, že nejsou splněny podmínky poskytování pobytové sociální služby bez souhlasu podle jiného právního předpisu, rozhodne o nepřipustnosti dalšího držení člověka v zařízení pobytové sociální služby.
14. V dané věci měl soud prokázáno, že od XXX 2020 je XXX umístěna v zařízení sociálních služeb, konkrétně v Domově pro seniory XXX, kam na jedné straně byla sice přijata se svým souhlasem, na druhé straně však následně opakovaně se svým dalším umístěním v tomto domově vyjádřila nesouhlas, přičemž toto zařízení sociálních služeb se z obav o ohrožení jejího dalšího života a zdraví brání ukončení smlouvy o poskytování této pobytové sociální služby, takže fakticky dochází k omezování osobní svobody XXX, a proto je nutné v dané věci rozhodnutí soudu dle § 84 z.ř.s.. Dále měl soud shora provedeným dokazováním spolehlivě prokázáno, že XXX jeví známky XXX, konkrétně XXX již objektivně není schopna se sama o sebe postarat a zajistit i běžné úkony péče o svoji osobu, tak i své okolí, když při onemocnění covidem 19 nebyla schopna dodržovat karanténní opatření a zcela reálně ohrožovala své sousedy v místě bydliště. XXX navíc XX, XXX, když její XXX jako jediné v úvahu připadající příbuzné si ji pro svoji pracovní vytíženost a vlastní rodiny do svého bydliště převzít nemohou a tuto celodenní pomoc nelze již pro nedostatek kapacit zajistit ani pečovatelskou službou. Dle názoru soudu pokud by XXX v tomto stavu byla bez adekvátní celodenní pomoci a dohledu ponechána osamocena ve svém bytě, zcela reálně je zde dáno riziko vážné hrozby, že by pod vlivem své počínající XXX i zhoršeného XXX pokračovala ve svém ohrožujícím chování zejména vůči vlastní osobě a vážně by tak bylo ohroženo jak její tělesné zdraví, tak i její vlastní život, jak ostatně výmluvně prokazuje i XXX. Tuto hrozbu za shora zjištěného skutkového stavu, kdy již nelze spoléhat ani na plnou pomoc příbuzných či pouhou pečovatelskou službu, nelze přitom objektivně v současné době odvrátit jiným méně invazivním prostředkem než umístěním XXX ve specializovaném zařízení sociálních služeb. Na základě těchto skutečností soud dospěl k závěru, že další držení XXX v zařízení sociálních služeb je přípustné a plně v jejím vlastním zájmu, a proto dle § 16 z.ř.s. rozhodl o zastavení řízení o vyslovení nepřipustnosti dalšího držení XXX v zařízení sociálních služeb, neboť odpadl důvod pro jeho vedení.
15. Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 z.ř.s., když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly. Výrok o nepřiznání náhrady nákladů řízení státu za poskytnuté právní služby Mgr. Moniky Ipserové jako ustanoveného opatrovníka v celkové výši 3.993 Kč ( tj. 3 úkony po 800,-- Kč jako odměna dle § 7, § 9 odst. 2, § 11 odst. 1 písm. b), g), § 12a odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., plus třikrát paušál po 300,-- Kč jako náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., plus 21% DPH ve výši 693 Kč ve smyslu § 14a vyhl. č. 177/1996 Sb.), je pak odůvodněn ustanovením § 74 z.ř.s..

#### Poučení :

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

V Pardubicích dne 4. ledna 2021

JUDr. Petr Šimeček v.r.  
předseda senátu