



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 18. prosince 2024 samosoudcem Mgr. Matějem Pilátem,

takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 tr. ř. se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena 18. prosince 2024 mezi státní zástupkyní JUDr. Adélou Rosůlek, obviněným XXX, narozeným XXX, trvale bytem XXX, za účasti obhájce Mgr. Josefa Žďárského, advokáta se sídlem Revoluční 763/15, Praha.

II.

Obviněný

XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX, XXX,

je vinen, že

Společně se samostatně stíhanými XXX, XXX, a společností SBF spol. s.r.o., o jejichž vině doposud nebylo rozhodnuto,

a společně s XXX, XXX a společnostmi Navara Pardubice s.r.o. a Instal Hanousek s.r.o., jejichž vina je projednávána samostatně,

dne XXX 2022 v XXX hod. XXX, XXX, (dále jen „XXX“), vlastněné jediným akcionářem Statutární město Pardubice, IČ: 00274046, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice (dále jen „Statutární město Pardubice“), v souvislosti s přípravou a zadáním veřejné zakázky týkající se rekonstrukce kanceláří v budově bez č. p. a č. e., stojící na pozemku p. č. st. XXX v obci a katastrálním území XXX, jež je ve vlastnictví společnosti Služby města Pardubice a.s., XXX za zadavatele veřejné zakázky, potažmo tedy vyhlášovatele veřejné soutěže, telefonicky kontaktoval

Shodu s prvopisem potvrzuje Soňa Slavíková

XXX, který v rámci XXX již dříve poskytl společnosti Služby města Pardubic a.s. cenovou nabídku na zhotovení tohoto díla a zároveň se společnost podílela i na stavebních úpravách v rámci předcházející etapy, přičemž XXX sdělil XXX neveřejné informace, konkrétně jej informoval, že XXX, zadal, aby vyzval společnost Instal Hanousek s.r.o., IČ: 06671918, se sídlem V Ráji 575, 530 02 (dále jen „Instal Hanousek s.r.o.“) a společnost Navara Pardubice s.r.o., IČ: 28854420 se sídlem Doubravice 58, 533 53 Pardubice (dále jen „Navara Pardubice s.r.o.“), k podání cenové nabídky na zhotovení díla, tedy sdělil mu interní informace společnosti Služby města Pardubic a.s. a jednal tak v rozporu se zájmy zadavatele na stanovení co možná nejnižší ceny prostřednictvím veřejné soutěže, přičemž informace způsobilé zvýhodnit dodavatele XXX poskytl XXX, čímž vědomě umožnil možnou dohodu mezi dodavateli ucházejícími se o tuto zakázku a současně s tím XXX sdělil XXX, že uvedené společnosti byly z jeho strany informovány o tom, že budou v souvislosti s danou zakázkou vyzvány k podání nabídek,

na základě takto získaných interních informací od XXX kontaktoval XXX zbylé dodavatele, se kterými si domluvil osobní schůzky, které proběhly dne XXX 2022 v odpoledních hodinách, na nichž si XXX domluvil spolupráci s XXX, XXX a XXX, XXX spočívající v tom, že zbylé společnosti vyzvané k podání nabídek budou plnit pouze roli tzv. „křoví“, což znamená příslib pasivní účasti bez skutečného zájmu v řízení uspět, přičemž

na základě učiněné dohody se byl XXX pouze formálně podívat na místě realizace zakázky, na což mu XXX dne XXX 2022 zařídil zaslání přímo za společnost Navara Pardubice s.r.o. zpracované „konkurenční“ cenové nabídky, kterou následně ještě z důvodu chyby XXX znovu, po dohodě s XXX, upravoval a tuto cenovou nabídku XXX odevzdal nejdéle do XXX 2022 XXX s vědomím, že společnost bude v řízení na dodavatele veřejné zakázky plnit toliko roli tzv. „křoví“ ve prospěch společnosti XXX a zároveň

po osobní urgenci XXX u XXX ohledně účasti dodavatele Instal Hanousek s.r.o. se na místě realizace zakázky byl dne XXX.2022 formálně podívat i XXX, se kterým se XXX domluvil na tom, že mu na e-mail XXX zašle předem jimi připravený rozpočet, který společnost Instal Hanousek s.r.o. zašle zadavateli jako vlastní, což XXX také učinil a XXX nechal nejdéle do XXX 2022 odevzdat zadavateli veřejné zakázky - společnosti Služby města Pardubic a.s. cenovou nabídku s vědomím, že společnost bude v řízení na dodavatele veřejné zakázky plnit toliko roli tzv. „křoví“ ve prospěch společnosti XXX, přičemž

jednotlivé cenové nabídky za všechny pouze zdánlivě konkurenční subjekty vyhotovoval XXX na pokyn a po dohodě se XXX tak, aby uspěla nabídka právě společnosti XXX s nejnižší cenou, což se také stalo a po vyhodnocení všech odevzdaných nabídek se skutečně na prvním místě umístila společnost XXX a na základě shora popsáním způsobem ovlivněného výběrového řízení XXX, vystupující za zadavatele zakázky, tedy za XXX, ke dni XXX 2022 uzavřel smlouvu vedenou v registru smluv pod XXX, týkající se zhotovení stavebního díla se společností SBF spol. s r.o. s celkovou hodnotou díla ve výši 636 509,00 Kč bez DPH (770 175,89 Kč s DPH),

čímž byla v souvislosti s veřejnou zakázkou zvýhodněna společnost SBF spol. s r.o., XXX ve spolupráci a po dohodě s XXX a XXX, za aktivního přispění XXX, XXX, jednotliví aktéři jednání, jako i společnost SBF spol. s r.o. v rámci své činnosti a zistného zájmu, zmanipulovali celé řízení tak, aby veřejnou zakázku získala právě společnost SBF spol. s r.o. a jeden z dodavatelů si tak zjednal výhodu oproti dodavatelům ostatním, a tedy

XXX, XXX, XXX, XXX a XXX ovlivnili výběrové řízení na veřejnou zakázku a na úkor jiných dodavatelů zvýhodnili společnost SBF spol. s r.o., která v řízení uspěla a

Shodu s prvopisem potvrzuje Soňa Slavíková

společnost SBF spol. s r.o. jednáním svých jednatelů ovlivnila výběrové řízení na veřejnou zakázku tak, že se zvýhodnila na úkor jiných dodavatelů a v řízení uspěla,

tedy

úmyslným společným jednáním více osob v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů,

čímž spáchal

přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odstavec 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 200 denních sazeb po 500 Kč, tedy **100 000 Kč**, splatnému na č. účtu **6015-625561/0710**, variabilní symbol **0331006424**.

III.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená společnost Služby města Pardubic a. s., IČ: 25262572 se sídlem Hůrka 1803, 530 12 Pardubice – Bílé Předměstí odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poškozená společnost Služby města Pardubic a. s. se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 77 159 Kč. Poškozená společnost dodala soudu znalecký posudek, který prostřednictvím položkového rozpočtu s použitím programu Kros+ vypočetl cenu provedeného stavebního díla na částku 748 766 Kč včetně DPH, přičemž cena díla zhotoveného společností SBF spol. s r. o. činila 817 149 Kč včetně DPH. Rozdíl v cenách tak činí dle znaleckého posudku 8,37 %. Sám posudek však na straně č. 5 uvádí, že dle zkušeností znalce se cena obvyklá (tržní) pohybuje v rozmezí +/- 15 % oproti cenám stanoveným s použitím programu Kros+. Pokud tak rozdíl v zjištěných cenách činí necelé 8,37 %, nedá se hovořit o tom, že na základě uvedeného znaleckého bylo prokázáno, že společnosti Služby města Pardubic a.s. byla způsobena škoda nadhodnocením veřejné zakázky, jelikož běžná cena může být i o 15 % vyšší, než cena vypočtená znalcem, jak sám znalec připouští. Soudu tak nezbylo, než poškozenou společnost odkázat jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Soňa Slavíková

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pokud nebude peněžitý trest uhrazen do 30 dnů po marném uplynutí lhůty jeho splatnosti, předá soud pohledávku k vymáhání Celnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno. Pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v nepodmíněný trest odnětí svobody; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.

Pardubice 18. prosince 2024

Mgr. Matěj Pilát v.r.
samosoudce