



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

manžela: **XXX**, narozený dne XXX  
bytem XXX  
zastoupený advokátkou JUDr. Jaroslavou Moravcovou  
sídlem Pardubice – Semtín, budova P9 č.p. 81, 533 54 Rybitví

proti

manželce: **XXX**, narozená dne XXX  
bytem XXX  
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Nerudou  
sídlem Nám. Čs. legií 500, 530 02 Pardubice

**o rozvod manželství**

**takto:**

- I. **Manželství manžela XXX a manželky XXX, rozené XXX, uzavřené dne XXX před Městským národním výborem v XXX, se rozvádí.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### Odůvodnění:

1. Manžel se podaným návrhem domáhal rozvodu manželství. Uvedl, že do manželství vstupoval z lásky a pokud se v manželství vyskytly drobné problémy, ty se účastníkům podařilo překonat. Vážnější problémy se projevily asi před XXX, kdy XXX. Tato XXX. Následně se účastníci dohodli, že náklady na bydlení budou hradit jednou polovinou a stravu si bude zajišťovat každý sám. Až do r. XXX, než se manžel odstěhoval, manželka mu prala. V XXX navázal manžel XXX, XXX. V XXX se manžel XXX a podal návrh na rozvod manželství. V minulosti, někdy před XXX, měl XXX. V době, kdy bylo řízení přerušeno z důvodu mediace, se účastníci dohodli na tom, že manžel bude manželce přispívat měsíčně XXX Kč na náklady spojené s bydlením a dalších XXX Kč na XXX. Manžel připustil, že XXX, to ale bylo před XXX, kdy účastníci bydleli v XXX. K fyzickému i slovnímu napadání mezi účastníky docházelo, ale bylo to oboustranné. Manžel uvedl, že účastníci XXX. Finance mají rozdělené tak, že každý z účastníků má svůj účet. K manželce má vztah, který by charakterizoval jako XXX. Každý z účastníků si žije svůj život a vztah účastníků je jen formální.
2. Manželka s rozvodem manželství nesouhlasila. Uvedla, že manželství bylo uzavíráno po XXX známosti a manželka má za to, že i přes celou řadu problémů, které v manželství vznikly, existuje šance na záchranu manželství. Uvedla, že manžel byl XXX a dokonce se dopouštěl domácího násilí. Před deseti lety nastaly problémy, XXX. Uvedla dále, že již v roce XXX. V současné době XXX. Manželka v XXX. Zhruba od roku XXX má každý z účastníků svůj vlastní účet, od XXX manželka pro manžela nevaří. V době, kdy byla XXX účastníků nezletilá, docházelo mezi účastníky ke XXX. Manželka uvedla, že před lety manžela žádala, aby účastníci XXX a on to odmítl. Účastníci mají rozdílné názory na manželský život a ten nemůže fungovat tak, že o vše se bude starat pouze manželka. Manželka uvedla, že XXX.
3. Soud měl prokázáno oddacím listem účastníků, že jejich manželství bylo uzavřeno dne XXX před Městským národním výborem v XXX, když oboustranně se jednalo o manželství prvé. Z manželství účastníků se v roce XXX narodila XXX, která je v současné době XXX.
4. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 19.11.2018 č.j. 6C 216/2018-20, které nabylo právní moci dne 29.11.2018, bylo účastníkům nařízeno první setkání s mediátorem, který bude soudem ustanoven poté, co účastníci soudu sdělí, zda se na osobě mediátora dohodli. Usnesením téhož soudu ze dne 3.12.2018 č.j. 6C 216/2018-25, které nabylo právní moci dne 15.12.2018 bylo účastníkům nařízeno první setkání s mediátorkou JUDr. Šárkou Línkovou.
5. Podle § 755 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník – dále jen o.z.), může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Podle odst. 3 citovaného ustanovení mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.
6. Podle § 756 zák. č. 89/2012 Sb., o.z., zjišťuje soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, existenci rozvratu manželství, a přitom zjišťuje jeho příčiny, pokud dále není stanoveno jinak.

Shodu s prvopisem potvrzuje  
Libuše Plačková

7. Soud na základě provedeného skutkového zjištění dospěl k závěru, že byly splněny všechny zákonné předpoklady pro rozvod manželství. Bylo prokázáno, že manželství manžela a manželky je v současné době hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, neboť od roku XXX nevedou účastníci společnou domácnost a jejich manželství tak neplní funkci ekonomickou, minimálně od XXX, kdy XXX, manželství neplní ani funkci biologickou. Příčinu rozvratu manželství spatřuje soud v naprosté rozdílnosti povah a názorů účastníků, ve zcela rozdílných představách manžela a manželky o způsobu manželského soužití do budoucna, právech a povinnostech manželů, když v důsledku XXX došlo k jejich odcizení. Manželka s návrhem na rozvod manželství nesouhlasila, avšak nebylo tvrzeno, ale ani prokázáno, že by se na rozvratu manželství porušením manželských povinností převážně nepodílela a nebylo rovněž prokázáno, že by jí rozvodem byla způsobena zvláště závažná újma. V průběhu řízení nebyly prokázány žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly použití § 755 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb. o.z., a protože zde neexistují žádné mimořádné okolnosti, svědčící ve prospěch zachování manželství, rozhodl soud tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno. Z dokazování vyplynulo, že manželé spolu dlouhodobě netráví žádný volný čas, v současné době spolu nebydlí a jejich manželství je svazkem formálním. Manželka v řízení netvrdila ani neprokázala, že by zde existovaly okolnosti svědčící pro zachování manželství. Protože byly splněny zákonné předpoklady pro rozvod manželství, rozhodl soud tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.
8. Výrok o nákladech soudního řízení je odůvodněn ust. § 23 z.ř.s., neboť nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků tohoto řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

Občan je povinen požádat o vydání nového občanského průkazu do 15 pracovních dnů po nabytí právní moci rozhodnutí soudu o rozvodu manželství nebo po nabytí právní moci rozhodnutí soudu o zrušení partnerství příslušný výkonný orgán státní správy svého trvalého bydliště. Občan je povinen požádat o vydání nového občanského průkazu podle písmene d) bodu 2 až 7, jen pokud je v jeho dosavadním občanském průkazu zapsán údaj o rodinném stavu nebo partnerství (§ 14 odst. 1, písm. d/, bod 3 zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, v platném znění)

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení (§759 o.z.).

Pardubice 20. května 2019

JUDr. Renata Polanská v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje  
Libuše Plačková



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Monikou Nečasovou ve věci

manžela: **XXX**, narozený dne XXX  
bytem XXX

a  
manželky: **XXX**, narozená dne XXX  
trvale bytem XXX  
adresa pro doručování: XXX

**o rozvod manželství**

**takto:**

- I. **Manželství manžela XXX a manželky XXX, rozené XXX, dříve XXX uzavřené dne XXX před Městskou částí XXX, se rozvádí.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.**

**Odůvodnění:**

Manžel se návrhem doručeným soudu dne 18.2.2020 domáhal rozvodu manželství s manželkou uzavřeného dne XXX před Městskou částí XXX, u manžela se jednalo o manželství první, u manželky o manželství druhé. Z manželství účastníků se XXX. Manžel uvedl, že jejich manželství bylo zpočátku XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, vztah mezi nimi je několik let nijaký, manželka XXX. Adresa posledního společného bydliště XXX.

Manželka s rozvodem souhlasila. Uvedla, že manželství bylo v pořádku XXX, potíže v manželství začaly po XXX, XXX, poté však manžel XXX. Po XXX, dozvěděla se o XXX a začalo domácí násilí, kdy rutinou se stalo XXX. Do této situace se narodila v roce XXX. Manžel se svojí XXX. Uvedla, že v XXX začala XXX.

Z provedených důkazů (oddací list, účastnické výslechy) má soud prokázáno, že manželství účastníků bylo uzavřeno dne XXX před Městskou částí XXX, z manželství se narodily XXX. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích č.j. 13 P 36/2006-81 ze dne 22.7.2020, který nabyt právní moci dne 29.7.2020, bylo zjištěno, že ohledně péče a výživy nezletilých dětí pro dobu po rozvodu manželství účastníků byla schválena dohoda rodičů. Manžel vypověděl, že manželství uzavírali XXX, problémy v manželství začaly až XXX, kdy XXX. Do XXX. Není pravdou, že z jeho strany docházelo k domácímu násilí, XXX. On se pouze bránil, když jej rozčlená XXX. Z jeho strany k žádnému psychickému ani fyzickému násilí nedošlo, taktéž z jeho strany nedocházelo k XXX. Vypověděl, že jeho vztah XXX je v pořádku, stýkají se, jejich rozvod na ně však žádný vliv mít nebude. Manželka vypověděla, že manželství uzavírali po XXX, potíže v manželství začala pociťovat po XXX, tehdy XXX, v té době začaly z jeho strany XXX, což se dozvěděla, když jí XXX. Poté se manžel dostal do XXX. V době, kdy byl manžel doma, docházelo k fyzickému násilí ze strany manžela. Dále uvedla, že XXX. Oba účastníci shodně vypověděli, že společně nežijí a nehopodaří 13 let, žádný z nich nemá zájem na zachování manželství.

Svědeckou výpovědí XXX účastníků XXX bylo prokázáno, že účastníci jsou jejími rodiči, s otcem žila do svých XXX ve společné domácnosti, vztah jejich rodičů nebyl nejlepší, pamatuje si XXX i násilí na matce, XXX. Otec ubližoval matce tak, že XXX. Dále vypověděla, že se snažila vzít XXX. Vždy pak zase bylo vše v pořádku a pak se to opět opakovalo. Ve věku XXX již věděla, co XXX.

Dle § 755 odst. 1 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Dle odst. 2 písm. a) téhož ustanovení přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu se zájmem nezletilého dítěte manželů, které nenabýlo plné svéprávnosti, který je dán zvláštními důvody, přičemž zájem dítěte na trvání manželství soud zjistí i dotazem u opatrovníka jmenovaného soudem pro řízení o úpravu poměrů k dítěti na dobu po rozvodu.

Dle § 756 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství, a přitom zjišťuje jeho příčiny, pokud dále není stanoveno jinak.

V daném případě dospěl soud k závěru, že vztahy mezi účastníky tohoto řízení jsou již delší dobu hluboce rozvráceny a rozvrat manželství nese známky trvalosti, o čemž svědčí ukončení vedení společné domácnosti a společného soužití před 13 lety, postoj obou účastníků k této věci, neboť oba s rozvodem manželství souhlasí. Soud proto rozhodl o rozvodu manželství účastníků, přičemž za příčiny rozvratu manželství považoval zejména chování manžela vůči manželce, kdy docházelo k fyzickému násilí, což potvrdila svou svědeckou výpovědí XXX. Dále také soud přihlédl k tomu, že oba manželé mají již XXX a žádný z nich nemá zájem na zachování manželství. Soud v rámci uváděné příčiny rozvratu manželství přihlédl také k tomu, že manželovi se krátce po uzavření manželství XXX, nepřisvědčil manželovi ani v rámci jeho tvrzení, že z jeho strany nedocházelo k domácímu násilí, když toto je v rozporu s tvrzením svědkyně, která byla jako XXX. Za daného stavu má soud za to, že jsou splněny všechny podmínky pro rozvod manželství, když jejich rozvod nebude v rozporu se zájmy nezletilých dcer, které se z jejich vztahu narodily.

S ohledem na výše uvedené soud návrhu manžela vyhověl a podle ust. § 755 odst. 1 občanského zákoníku manželství rozvedl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

Soud také rozhodl o tom, že se České republice nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení za tlumočné, neboť každý má právo jednat ve svém mateřském jazyce.

**Poučení:**

Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Občan je povinen požádat o vydání nového občanského průkazu do 15 pracovních dnů po nabytí právní moci rozhodnutí soudu o rozvodu manželství nebo po nabytí právní moci rozhodnutí soudu o zrušení partnerství příslušný výkonný orgán státní správy svého trvalého bydliště.

Občan je povinen požádat o vydání nového občanského průkazu podle písmene d) bodu 2 až 7, jen pokud je v jeho dosavadním občanském průkazu zapsán údaj o rodinném stavu nebo partnerství (§ 14 odst. 1, písm. d/, bod 3 zák.č. 328/1999 Sb. v platném znění)

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení (§759 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

Pardubice 30. listopadu 2020

Mgr. Monika Nečasová v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.



## ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kárníkem ve věci

a nezletilých: **XXX, narozený XXX**

**XXX, narozený XXX**

**XXX, narozený XXX**

**XXX, narozený XXX**

všichni bytem XXX

zastoupených opatrovníkem Městem Holice – Městský úřad Holice  
se sídlem v Holicích Holubova 1

rodiců: **XXX, narozená XXX**

bytem XXX

**XXX, narozený XXX**

bytem XXX

za účasti: Okresní státní zastupitelství Pardubice

### **výchovné opatření**

#### **takto:**

- I. Soud stanoví dohled nad nezletilým XXX, narozených XXX, XXX, narozeným XXX a XXX, narozeným XXX.
- II. Otci nezletilých dětí XXX se vyslovuje napomenutí.
- III. Řízení o výchovné opatření uložené nezletilému XXX se zastavuje.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### **Odůvodnění:**

1. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích č.j. 13 P 103/2018-43, ze dne 30.7.2021, bylo ve smyslu ustanovení § 13 z.ř.s. zahájeno řízení o výchovné opatření. Zmíněný postup vycházel z obsahu podnětu orgánu sociálně-právní ochrany dětí, jímž bylo sděleno, že v domácnosti přetrvává nepříznivá situace která je způsobena především vážnými konflikty mezi rodiči a rovněž konflikty mezi otcem a nezletilým XXX. Spolupráce s rodinou probíhá již od roku 2012, kdy byla řešena XXX, přičemž v rodině působila organizace poskytující sociálně-aktivizační služby. Počínaje rokem 2016 byly řešeny opakované neshody mezi rodiči, když XXX. Manželství bylo rozvedeno, avšak nadále rodiče bydlí ve společné domácnosti. XXX, v rodině nadále působila organizace poskytující sociálně-aktivizační služby, pokračovala spolupráce s OSPOD Holice, bylo rovněž rozhodováno v rámci řešení domácího násilí. Počínaje XXX 2020 byly řešeny výchovné problémy nezletilého XXX v školním zařízení, byla doporučena spolupráce se SVP Pyramida, avšak z důvodu omezení provozu k spolupráci nedošlo. Po návratu dětí do školy v XXX 2021 se opakovalo velmi problémové chování XXX. Pokud byly domluveny postupy směřující k zlepšení situace, pak matka měla snahu je plnit, avšak problémy se tehdy i nadále týkaly chování a jednání otce.
2. Matka uvedla, že XXX. Důsledky konfliktů pak byly v minulosti řešeny v různých formách zmíněných opatrovníkem, avšak problémy trvají.
3. Otec uvedl, že problémy souvisejí s tím, že XXX. Zajišťuje pro děti finanční prostředky, péče o děti spočívá na matce.
4. Okresním státním zastupitelstvím v Pardubicích byl učiněn vstup do řízení, když bylo postupováno dle ustanovení § 35 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 8 odst. 1 písm.b) z.ř.s., přičemž v průběhu řízení bylo sděleno, že nelze přehlédnout předchozí problémy, které se týkaly zejména chování a jednání otce XXX. Nelze přehlédnout, že XXX již dosáhl zletilosti, avšak v případě dalších dětí by soud měl v rámci stanoveného dohledu sledovat a kontrolovat přístup k jejich výchově. Opakovaně v průběhu řízení vyšlo najevo, že vážným problémem a velmi podstatnou příčinou je XXX, který se nadále zdržuje v společné domácnosti. Zjištěné problémy jsou závažného charakteru, proto by soud měl vyslovit otcí napomenutí.
5. Opatrovník následně sdělil, že řešení navrhované státním zastupitelstvím odpovídá současné situaci. Důvody tohoto postupu i okolnosti vzniklých problémů vyplývají z předložených listin i vyjádření s tímto souvisejících.
6. Ve smyslu ustanovení § 971 a násl. o.z. jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření nařídit ústavní výchovu. Učiní tak zejména tehdy, kdy dříve učiněná opatření nevedla k nápravě. Soud přitom zvažuje, zda není na místě přednost svěření dítěte do péče fyzické osoby. V případě, že rodiče nemohou z vážných důvodů zabezpečit výchovu dětí na přechodnou dobu, svěří soud dítě do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, a to na dobu nejdéle 6 měsíců. V rozhodnutí označí zařízení do kterého má být dítě umístěno, přičemž přihlédne k zájmům dítěte, k vyjádření OSPOD a umístí dítě co nejbližší bydliště rodičů nebo jiných osob dítěti blízkých. To platí i tehdy, rozhoduje -li soud o přemístění dítěte do jiného uvedeného zařízení. Ústavní výchovu lze nařídit nejdéle na dobu tří let a lze před uplynutím tří let od jejího nařízení ústavní výchovu prodloužit, jestliže důvody pro nařízení ústavní výchovy stále trvají. Trvání ústavní výchovy lze prodloužit opakovaně, vždy však nejdéle na dobu 3 let. Po dobu, než soud rozhodne o zrušení nebo prodloužení ústavní výchovy, dítě zůstává v ústavní výchově, i když už uběhla doba dříve rozhodnutím soudu stanovená. Pominou-li důvody, pro které byla ústavní výchova nařízena, nebo je-li možné zajistit dítěti jinou než ústavní péči, soud neprodlouží ústavní výchovu zruší a rozhodne o dalších poměrech dítěte. Bylo-li soudem



rozhodnuto dle § 971 o.z., je soud povinen nejméně 1x za 6 měsíců přezkoumat, zda trvají důvody pro nařízení tohoto opatření nebo zda není možné zajistit dítěti náhradní rodinnou péči. Z důležitých důvodů může soud ústavní výchovu prodloužit až o jeden rok po dosažení zletilosti. Rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavu nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah vyživovací povinnosti rodičů. Ústavní výchova představuje jednu z forem kolektivní náhradní výchovy, ke které lze přistoupit pouze tehdy, když řádnou výchovu nezletilého nelze z jakýchkoliv příčin zajistit v rodinném prostředí rodičů nebo jiným způsobem – např. u další vhodné osoby. Za závažné narušení výchovy je nutno považovat skutečnost, že rodiče zanedbávají své povinnosti při výchově dětí, vytvářejí nevhodné rodinné prostředí nebo ohrožují jejich duševní, tělesný nebo mravní vývoj nebo pokud rodiče ani při náležitém úsilí nemohou zvládnout výchovu nezletilého dítěte pro nedostatky v jeho duševním, tělesném či mravním vývoji, popřípadě když z důvodů objektivních nejsou rodiče schopni náležitou výchovu zajistit.

7. Ve smyslu ustanovení § 925 o.z. vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte a neučiní-li tak orgán sociálně právní ochrany dětí, může soud
  - a) napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče, osobu, do jejíž péče bylo dítě svěřeno, popřípadě toho kdo narušuje řádnou péči o dítě
  - b) stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte, nebo
  - c) uložit dítěti nebo rodičům omezení bránící škodlivým vlivům na jeho výchovu, zejména zákazem určitých činností.

Soud sleduje, zda je dodržováno výchovné opatření o kterém rozhodl a hodnotí jeho účinnost zpravidla v součinnosti s orgánem sociálně právní ochrany dětí, popřípadě dalšími osobami.

8. Předně je patrné, že XXX dosáhl zletilosti a z tohoto důvodu již nelze žádné z uvedených výchovných opatření v jeho případě realizovat. Proto z těchto důvodů soud ve smyslu ustanovení § 16 z.ř.s. v případě XXX řízení ve věci výchovného opatření zastavil. Pokud se týká nezletilých dětí, pak je zřejmé, že konfliktní situace v rodině přinášela vážné výchovné problémy. Zmíněné okolnosti se negativně projeví v chování dětí, přičemž problémy vznikají po té, kdy konflikty inicioval otec XXX. Matka je ochotná i schopna spolupracovat nejen s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, ale současně také s dalšími specializovanými institucemi. Jak již bylo shora uváděno, konfliktní situace v domácnosti rodičů pokračuje již delší dobu a je proto nutno zajistit v tomto směru taková opatření, jimiž by situace byla vyřešena. Soud dospěl k závěru, že není v tomto případě nutné realizovat ústavní výchovu dětí, avšak vzhledem k zjištěným okolnostem nezbylo, než stanovit dohled a tímto způsobem kontrolovat přístup k řádnému zajištění jejich poměrů.

Pokud stanovený dohled splní svůj účel, pak je možno toto výchovné opatření zrušit. Nelze však přehlédnout, že v případě, kdy zmíněná forma výchovného opatření zůstane nedostatečnou a problémy budou zjištěny opětovně, bude nutno takovou situaci řešit bezodkladně způsobem uvedeným shora. Zároveň soud po zjištění podstatných příčin problémů souvisejících s jednáním a chováním otce rozhodl v jeho případě o vyslovení napomenutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává v 5 písemných vyhotoveních u podepsaného soudu a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

Pardubice 3. listopadu 2021

JUDr. Václav Kárník  
předseda senátu