



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. září 2022 samosoudkyní Mgr. Barborou Kocourkovou,

**takto:**

Obžalovaný

**XXX**, narozený **XXX**, trvale bytem a adresa pro doručování **XXX**

**je vinen, že**

dne **XXX** 2022 v době okolo **XXX** hodin řídil po veřejných komunikacích na trase **XXX** po požití alkoholických nápojů, kdy nebyl způsobilý náležitě ovládat motorové vozidlo, a nacházel se ve stavu střední opilosti s koncentrací ethylalkoholu v krvi 2,06 g/kg, osobní motorové vozidlo tovární značky **XXX**, registrační značky **XXX**, evidované na osobu **XXX**, narozená **XXX**, kdy v čase okolo **XXX** hodin při jízdě po pozemní komunikaci na silnici číslo **XXX** ve směru od **XXX** nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem a vlastnostem vozidla, neboť při projíždění táhlé pravotočivé zatáčky u kilometru **XXX** v důsledku svého ovlivnění alkoholem a únavy ztratil kontrolu nad vozidlem a začal s ním zvolna přejíždět z pravého do souběžného levého jízdního pruhu, kde **XXX**, kde se zastavil, následně řádně tuto událost – dopravní nehodu – neoznámil a nezůstal na místě, ale odjel do **XXX**, kde vozidlo odstavil na parkovišti u **XXX**, a usnul, zde byl také následně v dopoledních hodinách dohledán policií a vyzván k odbornému měření alkoholu v dechu, kdy v čase **XXX** hodin u něho bylo zjištěno 1,25 promile alkoholu v dechu, v čase **XXX** hodin u něho bylo zjištěno 1,11 promile alkoholu v dechu a v čase **XXX** hodin u něho bylo zjištěno 1,46 promile alkoholu v dechu, následně se podrobil lékařskému vyšetření spojenému s odběrem krve, jejímž rozbořením bylo zjištěno, že jeho krevní vzorek odebraný v čase **XXX** hodin obsahuje 1,51 g/kg ethylalkoholu a vzorek odebraný v čase **XXX** hodin obsahuje 1,36 g/kg ethylalkoholu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Baránková.

při dopravní nehodě vznikla hmotná škoda na svodidlech ve vlastnictví majitele Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, v blíže neurčené výši a na osobním vozidle tovární značky XXX majitelky XXX, narozené XXX vznikla škoda vyčíslená na částku 13 000 Kč,

### tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil takovým činem dopravní nehodu,

### čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **20 (dvaceti) měsíců**.

### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podala dne XXX 2022 návrh na potrestání na podezřelého (nyní obžalovaného) XXX pro jednání ze dne XXX. 2022, spočívajícím ve stručnosti v tom, že obžalovaný řídil pod vlivem alkoholických nápojů, kdy v důsledku ovlivnění alkoholem ztratil kontrolu nad vozidlem, mimo jiné vozidlo uvedl do smyku, narazil do svodidel, dopravní nehodu nenahlásil, nezůstal na místě, ale jel dál, poté vozidlo odstavil, usnul a následně byl dohledán policejním orgánem. Tímto jednáním se měl obžalovaný dopustit přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku.
2. Okresní soud dne 11. 5. 2022 ve věci vydal trestní příkaz, kterým obžalovanému (tehdy obviněnému) uložil podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 20 měsíců. Obžalovanému byl dále uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 20 měsíců. Citovaný trestní příkaz byl ze strany obžalovaného napaden včasným odporem.
3. Okresní soud dne 21. 7. 2022 a dne 12. 9. 2022 konal hlavní líčení, kdy prvního hlavního líčení se obžalovaný osobně účastnil a druhé hlavní líčení bylo konáno za splnění zákonných podmínek dle § 202 odst. 2 tr. řádu v jeho nepřítomnosti. Na podkladě dokazování provedeného u hlavního líčení, kdy byly hodnoceny důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl okresní soud k následujícím skutkovým a právním závěrům.
4. Obžalovaný (tehdy podezřelý) v přípravném řízení nevypovídal. U hlavního líčení jeho obhajoba spočívala v tom, že dne XXX 2022 se účastnil XXX, který končil XXX 2022 kolem XXX ráno. Žádné alkoholické nápoje neužíval. Po XXX se šel projít po XXX. Asi kolem XXX ranní jel domů. Byl unavený, ale domníval se, že je schopen řídit. Jel na trase XXX. Na „XXX“ „klíbnul“, ztratil kontrolu nad vozidlem a s vozidlem narazil. V důsledku toho byl v panice, byl vyčerpaný. Vozidlo odstavil na parkovišti, kde vypil zřejmě kolem XXX půl litru rumu a poté usnul. Probudila jej až hlídka policie, provedli u něj dechovou zkoušku na alkohol a byl odvezen na krevní odběr. K dotazům uvedl, že žádné problémy s pamětí nemá. Zopakoval, že dne XXX 2022 i XXX 2022 nebyl pod vlivem žádné návykové látky, a to ani alkoholu. XXX pil pouze nealkoholické nápoje. Vozidlo, kterým boural, patřilo XXX. Předmětný den XXX. Do auta

nastoupil sám. Do XXX vyjel zřejmě ještě za tmy, nejel příliš rychle, cca do 100 km/hod.. V XXX začínalo svítat. V důsledku nehody neměl žádné poranění. Svému kamarádovi XXX, který na XXX, poslal ze svého mobilního telefonu polohu, aby pro něj mohl přijet. Nepřijel pro něj, neboť místo nenašel. Nevěděl, zda mu volal z místa nehody či z parkoviště v XXX. Po nárazu byl XXX. K druhu a množství alkoholu, který vypil až po odstavení vozu na parkovišti v XXX, uvedl, že se jednalo minimálně o 0,5 l rumu XXX, kdy vypil celou láhev. Dále vypil i piva, nevěděl kolik piv značky XXX mohl vypít, ve vozidle měl asi 4 láhve piva. Dále vypil i jeden nápoj XXX ve skle. Nedá se říci, že na takové množství alkoholu je zvyklý. Celkem tak měl 5 až 6 lahví alkoholických nápojů ve vozidle, nealkoholické nápoje nikoli. Nápoje vypil až poté, co zavolal XXX. Pil v autě, obaly od alkoholu nechal v autě. Běžně alkohol v autě nevozí. Na XXX nepil alkoholické nápoje, protože XXX. Když se bavil s policií, byl ještě hodně opilý. Zřejmě policii uvedl, že alkohol požil až po zastavení vozidla. Se závěry znaleckého posudku vypracovaného v přípravném řízení se neseznámil. Považuje se za průměrného řidiče, řidičský průkaz má od 18 let. Připustil, že udělal chybu, že v šoku vypil alkohol a že řídil, když byl unavený. Někdý XXX alkohol pije, ale je často řidič.

5. Okresní soud u hlavního líčení vyslechl i XXX obžalovaného, a to XXX a XXX. Martin Horník potvrdil, že dne XXX 2022 byl s obžalovaným na XXX. Z XXX společně neodcházeli. Svědek připustil, že sám pil alkohol. Z doslechu se na XXX dozvěděl, že alkohol pil i obžalovaný. Obžalovaný byl v pohodě. Když je oslava, tak obžalovaný pije. Už viděl obžalovaného i opilého. XXX vypověděl, že ví od obžalovaného, že na sobě zapracoval a nyní alkohol začal vynechávat. Svědek na XXX 2022 nebyl, byl doma. Obžalovaný mu volal XXX 2022 ráno, lehce svítalo. Volal mu, že se vyboural v autě, sdílel mu adresu, bylo to nedaleko XXX. Do telefonu mu obžalovaný řekl, že je vyděšený, požádal ho, ať pro něj přijede, že to nechce řešit s policií. Bylo mu rozumět, zněl zmateně, ale nemluvil nesmysly. Ihned po telefonátu jel na tu adresu, bylo to u XXX na parkovišti. Pokusil se ho několikrát kontaktovat, mobil vyzváněl, proto znervózněl, zda se něco obžalovanému nestalo. Nenašel ho, proto zavolal na linku 158. Policii nahlásil, že měl jeho XXX autonehodu, řekl jim přesnou adresu, kterou mu obžalovaný sdílel, asi po půlhodině mu policie volala, že obžalovaného našla. Ani následně při osobním setkání mu obžalovaný neřekl, příčinu dopravní nehody.
6. U hlavního líčení byli slyšeni i policisté. Svědek XXX, policista z PČR, XXX, uvedl, že operačním důstojníkem byly vysláni s kolegou na ulici XXX. Když na místo přijeli, byla tam již policejní hlídka z PČR, XXX, která s obžalovaným prováděla dechové zkoušky, které byly pozitivní. Obžalovaný na místě spolupracoval. K užití alkoholu se doznával. Uvedl, že požil velké množství alkoholu, konkrétní množství nevěděl. XXX. Uváděl, že ho požil na XXX, požíval jej v průběhu celého večera až do ranních hodin, poté havaroval. Následně jel na ulici XXX, odkud z místa zaslal svému kamarádovi polohu, kde se nechází. Kamarád ho nenašel. Ve vozidle byl obžalovaný sám. Když jeho posádka přijela na místo, obžalovaný byl již vzbuzen. Ohledával vozidlo obžalovaného, žádný alkohol ani obal od alkoholu ve vozidle nenašel. Svědek jel poté na místo dopravní nehody, které bylo u sjezdu u XXX. Obžalovaný mu místo přibližně popsal. Svědek XXX, policista u obvodního oddělení XXX vypověděl, že od operačního policisty byl s kolegy poslán ke XXX, kde se mělo nacházet auto po dopravní nehodě. Vozidlo našli mezi benzínovou stanicí XXX, bylo nabourané. Ve vozidle na místě řidiče na sklopeném sedadle ležela osoba, na zaklepání na okno nereagovala, proto otevřeli dveře, s osobou zatřáslí a osoba se vzbudila. Jednalo se o muže, byl XXX. Uvedl, že na cestě mezi XXX měl doravní nehodu. Nevěděl pořádně, kde je. Ve vozidle žádný obal od alkoholických nápojů neviděl. Z muže alkohol necítil, ale sám jim řekl, že před jízdou pil. Uvedl, že jel z XXX. Výsledky dechových zkoušek muži sdělil, nikterak se nehájl.
7. Okresní soud dále zjistil následující skutečnosti z provedených listinných důkazů a věcného důkazu (kamerového záznamu). Z úředního záznamu ÚO XXX, Dopravního inspektorátu ze dne XXX 2022 se podává, že dne XXX 2022 od XXX hodin policejní hlídka kontrolovala

obžalovaného XXX, u kterého byly provedeny tři pozitivní dechové zkoušky. Ze záznamů o provedených dechových zkouškách ze strany Policie ČR, ÚO XXX, Dopravního inspektorátu je zřejmé, že obžalovanému bylo dne XXX 2022 v čase XXX naměřeno 1,25‰ alkoholu, v čase XXX 1,11‰ alkoholu a v čase XXX 1,46 ‰ alkoholu. K digitálnímu analyzátoru alkoholu v dechu, který byl použit při předmětné kontrole obžalovaného, byl předložen kalibrační protokol a ověřovací list. Z protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem se podává, že ve vzorku odebraném obžalovanému dne XXX 2022 v čase XXX bylo zjištěno 1,51g/kg ethylalkoholu a ve vzorku odebraném obžalovanému dne XXX 2022 v čase XXX bylo zjištěno 1,36g/kg ethylalkoholu.

8. Součástí spisového materiálu je protokol o nehodě v silničním provozu, orientační náčrtek místa dopravní nehody, situační plánek a pořízená fotodokumentace. Z uvedených listin vyplývají zejména místní okolnosti dopravní nehody. Bylo zjištěno, že osobní motorové vozidlo tovární značky XXX, registrační značky XXX, evidované na osobu XXX, narozena XXX, při jízdě po pozemní komunikaci na silnici číslo XXX ve směru od XXX při projíždění táhlé pravotočivé zatáčky u kilometru XXX bylo řízeno řidičem, který ztratil kontrolu nad vozidlem a začal s ním zvolna přejíždět z pravého do souběžného levého jízdního pruhu, XXX, následně řádně tuto událost – dopravní nehodu – neoznámil a nezůstal na místě, ale odjel do XXX, kde vozidlo odstavil na XXX.
9. Součástí spisu je též kamerový záznam poskytnutý XXX, včetně jeho přepisu. Na kamerovém záznamu je mimo jiné zachyceno, že v čase XXX na XXX ze směru z ulice XXX přijíždí osobní červené vozidlo XXX, vozidlo zaparkovalo na XXX. Po celou dobu záznamu není patrné, že by z vozidla vystoupila nějaká osoba. V čase XXX přijíždí na místo Policie ČR.
10. Z odborného vyjádření XXX se podává, že při dopravní nehodě vznikla na vozidle XXX, registrační značky XXX škoda ve výši 13 000 Kč.
11. Vě věci byl již v přípravném řízení vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, a to MUDr. Petrem Balážem. Soudní znalec v písemném posudku uzavřel, že aby bylo možno provést relevantní výpočet, vycházel z předpokladu, že obžalovaný ukončil požívání alkoholických nápojů alespoň 30 min, případně i více před řízením a dále, že po nehodě alkoholické nápoje nepožíval. Po provedení jednoduchého zpětného výpočtu lze konstatovat, že koncentrace ethylalkoholu v krvi obžalovaného dne XXX 2022 v čase XXX hod by se pohybovala v rozmezí **2,06 - 2,43g/kg**. Lze konstatovat, že koncentrace ethylalkoholu v krvi řidiče dne XXX 2022 v čase XXX hod. by se pohybovala v rozmezí **1,96 - 2,26 g/kg**. Lze hovořit o středním stupni opilosti, který se projevuje výrazným ovlivněním psychických a senzorických funkcí a poruchami motorickými. Obecně platí, že při koncentraci ethylalkoholu v krvi 080 g/kg a výše jsou funkce ovlivněny natolik, že dotyčná osoba není schopna bezpečně se účastnit silničního provozu, resp. bezpečně ovládat a řídit motorové vozidlo a adekvátně reagovat na situaci v silničním provozu. Za předpokladu, že obžalovaný začal požívat alkoholické nápoje v odpoledních hodinách dne XXX 2022 (XXX hodina) a při koncentraci ethylalkoholu 1,51 g/kg v krvi, musel by požit přibližně 6 - 8,4 litru (resp. 5,8 – 8 litrů) piva o obsahu ethylalkoholu 5% nebo přibližně 0,8 – 1,1 litru lihoviny o obsahu ethylalkoholu 37,5% či jejich kombinaci, dle rychlosti odbourávání. Znalec u 1. termínu hlavního líčení stvrdil znalecký posudek a dále uvedl k času a množství požitého alkoholu (dle verze obžalovaného), že není možné, aby předmětné množství požil a hladina alkoholu zjištěna rozбором krevního vzorku odpovídala naměřenému výsledku. Pokud by vycházel z času požití alkoholu i jeho množství a druhu, tak naměřená hladina alkoholu by byla vyšší. Dechové zkoušky jsou orientační, ale rozbor krve je podstatný. S ohledem na obhajobu obžalovaného, kterou učinil až u hlavního líčení, byl zadán doplněk znaleckého posudku. V něm znalec uzavřel, že vzhledem k tomu, že nebylo výslovně obžalovaným uvedeno, kdy měl po předmětné nehodě začít alkoholické nápoje požívat, byly použity časy začátku požívání XXX. Dále bylo vycházeno, že obžalovaný ukončil požívání alespoň 1 hodinu před odběrem krve. Výpočty byly provedeny pro nejvyšší a nejnižší objemy

obžalovaným uvedených alkoholických nápojů. V době prvního odběru krve v případě požití 0,5 l rumu, 1 piva a 1 nápoje XXX, **2,1 až 2,4 g/kg** (čas požívání XXX), resp. **2,15 až 2,43 g/kg** (čas požívání XXX hod.), v případě požití 0,5 l rumu, 4 piv a 2 nápojů XXX **3,16 až 3,47 g/kg** (XXX hod.), resp. **3,21 až 3,50 g/kg** (XXX hod.). Vypočtené koncentrace ethylalkoholu tedy nekorrespondují s výsledkem prvního rozboru krve (1,51g/kg). Obžalovaný tedy musel požit uvedené alkoholické nápoje v jiných časech, než jak uvedl u hlavního líčení. Znalec též zodpověděl, že v případě 0,5 l rumu, 1 piva a 1 nápoje XXX by musel obžalovaný požívat alkoholické nápoje nejpozději od XXX hodin dne XXX 2022, v případě požití 0,5 l rumu, 4 piv a 2 nápojů XXX, nejpozději od XXX hodin dne XXX 2022, aby mu byly v čase XXX a v čase XXX naměřeny hodnoty uvedené v obžalobě (1,51g/kg ethylalkoholu a 1,36 g/kg ethylalkoholu). Doplněk znaleckého posudku i po výslechu obou policistů znalec u hlavního líčení stvrdil.

12. Lze konstatovat, že verze prezentována obžalovaným u hlavního líčení, byla na základě provedeného dokazování bezpečně vyvrácena. Nelze odhlédnout od toho, že obžalovaný (tehdy podezřelý) v přípravném řízení nevyprávěl. Okresní soud v žádném případě nezpochybnuje právo obžalovaného odmítnout vypovídat. Tato úvaha soudu slouží toliko k posouzení věrohodnosti jeho obhajoby před soudem, pokud jde o obsah této konkrétní výpovědi. Je známo, že výpověď učiněná v nejkratším možném čase po události, která je předmětem trestního řízení, pokud je následně opakována, nese z obecného hlediska rysy větší věrohodnosti, protože ještě nemůže být ovlivněna případnou taktikou s ohledem na znalost důkazní situace.
13. Předně výpovědi svědků policistů potvrdily, že řidič byl pod vlivem alkoholu. Policista XXX mimo jiné uvedl, že z obžalovaného byl cítit alkohol, sám obžalovaný mu uvedl, že jej požíval v průběhu celého večera až do ranních hodin. Policista XXX, který obžalovaného ve vozidle budil, sice sdělil, že z obžalovaného alkohol necítil, ale sám obžalovaný jim řekl, že před jízdou pil. Oba policisté shodně potvrdili, že žádný alkohol, resp. obal od alkoholického nápoje ve vozidle obžalovaného neviděli, což je rozhodně v přímém rozporu s tvrzením obžalovaného, že ve vozidle láhve měl. Konečně o věrohodnosti obou slyšených policistů soud nikterak nepochybuje, neboť po zákonném poučení o trestněprávních následcích křivé výpovědi vypovídali zcela spontánně, navíc dle soudu si zejména policisté musí být vědomi důsledku případné křivé výpovědi. Lze připomenout, že i svědek XXX, kamarád obžalovaného připustil, že z doslechu věděl, že obžalovaný alkohol pil, navíc u různých příležitostech obžalovaný alkoholické nápoje užíval. V této souvislosti je dle soudu s podivem, že právě na XXX by měl obžalovaný zcela abstinovat. Jako zásadní, nikoli jediný, byl ve věci vyhodnocen znalecký posudek včetně jeho doplnění. Z posudku vyplynulo, že základní objektivní důkaz je odběr krve, na rozdíl od orientačních dechových zkoušek. Z odebraného vzorku krve znalec vypočítal, že v době řízení vozidla měl mít obžalovaný přes 2 g/kg alkoholu v krvi. Z doplnku znaleckého posudku vyplývá, že pokud by obžalovaný vypil takové množství alkoholu po dopravní nehodě (rum, pivo, XXX - vypočteno pro dvě různé verze množství), jak prezentoval, tak údaje zjištěné odběrem krve by vyšly naprosto jinak, což znamená jiné časové určení množství vypitého alkoholu. Dle okresního soudu na základě svědeckých výpovědí slyšených policistů, ale zejména znaleckého posudku lze uzavřít, že obžalovaný musel požit alkoholické nápoje v jiných časech, než jak sám prezentoval u hlavního líčení. Příjezd vozidla řízeného obžalovaným na XXX, jeho setrvání na místě až do příjezdu policejní hlídky byly prokázány též kamerovým záznamem.
14. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že obžalovaný svým jednáním naplnil po subjektivní i objektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil takovým činem dopravní nehodu. Okresní soud připomíná, že judikatura dovodila na základě poznatků lékařské vědy hranici 1g/kg čili 1 promile alkoholu v krvi, což je hladina při které není žádný, ani nadprůměrně disponovaný řidič schopen bezpečně řídit motorové vozidlo. Pro výklad pojmu dopravní nehoda

užitého ve skutkové podstatě přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky § 274 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku je vhodné vycházet z ustanovení § 47 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, které vymezuje pojem dopravní nehoda. Pokud jde o výši škody, která je znakem základní skutkové podstaty citovaného přečinu, je třeba s ohledem na zásadu proporcionality trvat na tom, že ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku musí dosahovat částky alespoň 5 000 Kč (blíže usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 9. 2014, sp. zn. 4 Tdo 1105/2014). Dle soudu s ohledem na aktuální hranice výši škody dle § 138 tr. zákoníku lze uzavřít částku alespoň 10 000 Kč. V daném případě byla škoda na vozidle matky obžalovaného stanovena odborným vyjádřením na částku 13 000 Kč. Oproti podanému návrhu na potrestání soud neuváděl v popisu skutku konkrétní výši způsobené škody na majetku Ředitelství silnic a dálnic ČR, neboť výše škody nebyla stanovena odborným vyjádřením, ani nevyplývá z žádného jiného relevantního důkazu.

15. Jako forma zavinění byl shledán minimálně úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Obžalovaný byl minimálně smířen s tím, že porušení chráněného zájmu může nastat. Obžalovaný nepočítal s žádnou skutečností, která by případné porušení zájmu mohla odvrátit.
16. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud postupoval podle § 38 a násl. tr. zákoníku, přihlížel k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti jeho nápravy. Dále bylo posuzováno i chování obžalovaného po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Soud hodnotil i účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného.
17. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení a následky činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud hodnotil polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a § 42 tr. zákoníku, dobu, která uplynula od spáchání trestného činu, případnou změnu situace a délku trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.
18. Obžalovaný ke své osobě u hlavního líčení uvedl, že je XXX.
19. V opisu z evidence rejstříku trestů nemá obžalovaný žádný záznam. V opisu z evidence přestupků má obžalovaný jeden záznam z roku 2020 za bagatelní přestupek proti veřejnému pořádku. Dle okresního soudu lze tedy obžalovanému přiznat polehčující okolnost dosavadního řádného života. V evidenční kartě řidiče nemá obžalovaný žádný záznam, řidičské oprávnění získal XXX 2021.
20. Za přiměřený trest v rámci zákonné trestní sazby, která podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku činí 6 měsíců až 3 roky, shledal soud trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby, tedy v trvání 7 měsíců. Výkon trestu odnětí svobody byl obžalovanému podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 20 měsíců, tedy na kratší zkušební dobu. Dle § 82 odst. 1 tr. zákoníku zkušební doba činí 1 rok až 5 let. Pro uložení peněžitého trestu okresní soud neshledal podmínky s ohledem na zjištění aktuálních majetkových a výtěžkových poměrů obžalovaného, který je v podstatě XXX, s nikoli stálým příjmem.
21. Soud dále obžalovanému uložil dle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku trest zákazu činnosti ve formě zákazu řízení motorových vozidel na dobu 20 měsíců, tedy stále při spodní hranici, kdy zákonná trestní sazba je 1-10 let. V délce tohoto druhu trestu soud zohlednil zejména naměřené hodnoty alkoholu. Vyslovený trest zákazu činnosti byl v případě obžalovaného nutnou sankcí s ohledem na charakter projednávané trestné činnosti.
22. Závěrem pouze soud doplňuje, že uložil stejné tresty co do druhu a výměry jako v trestním příkaze, neboť od jeho vydání nedošlo k žádným polehčujícím ani přitěžujícím okolnostem na straně obžalovaného. Shora uvedené tresty soud uložil z důvodu individuální i generální

prevence. Dle soudu nelze nikterak bagatelizovat vysoké hladiny alkoholu v těle obžalovaného při jízdě na frekventované komunikaci, navíc zcela nezkušeného řidiče.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 12. září 2022

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
samosoudkyně