



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudce Okresního soudu v Pardubicích vydal dne 24. listopadu 2021 podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. ř.“), následující

**trestní příkaz:**

**XXX**, rozený XXX, narozený dne XXX, trvale bytem XXX, XXXX,

**je vinen, že**

v XXX 2020 se na internetovém portálu XXX seznámil s poškozenou XXX a pod příslibem společného soužití od ní postupně v období od XXX vylákal finanční prostředky za účelem jejich zhodnocení či na neexistující nutné výdaje se slibem jejich vrácení do XXX a následně do XXX, kdy měl poškozené na její bankovní účet zaslat zhodnocenou částku za všechny půjčky ve výši 3 000 000 Kč, kdy poškozená XXX si nejdříve XXX u bankovní společnosti Equa bank, a. s., zřídila úvěr ve výši 129 000 Kč, následně si zřídila úvěr u společnosti Home Credit, a. s., a dne XXX byla na její účet číslo XXX zaslána částka 45 000 Kč, dne XXX z účtu v bankomatu České spořitelny, a. s., v XXX, vybrala částku 75 000 Kč a ve vozidle předala XXX částku 70 000 Kč, dne XXX vybrala částku 29 000 Kč, ze které předala ve vozidle XXX částku 28 000 Kč a dne XXX vybrala částku 40 000 Kč a ve vozidle XXX předala 40 000 Kč, následně si zřídila půjčku u společnosti Provident, ze které dne XXX v místě svého bydliště v XXX předala XXX částku 40 000 Kč a poté, co jí dne XXX ze svého účtu číslo XXX převedl na její účet částku 30 000 Kč, tak z této částky téhož dne převedla na bankovní účet číslo XXX vedený u Raiffeisenbank, a. s., majitelky XXX a XXX, částku 28 000 Kč, dále na základě její žádosti XXX, pod stejným příslibem vrácení peněz, dne XXX v místě bydliště v XXX, předal XXX částku 40.000 Kč a následně ze svého bankovního účtu číslo XXX převedl na účet číslo XXX dne XXX částku 60 000 Kč a dne XXX 2021 částku 72 000 Kč, kdy po předchozí domluvě s XXX, za slíbenou provizi XXX z bankovního účtu číslo XXX, pokaždé z bankomatu Raiffeisenbank, a. s., ve XXX vybrala dne XXX částku 28 000 Kč, dne XXX částku 58 000 Kč a dne XXX částku 70 000 Kč a tyto částky bezprostředně ve dnech výběrů ve XXX předala XXX, přičemž k vrácení zapůjčených

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

peněz nikdy nedošlo a poškozené XXX, narozené XXX, tak způsobil škodu ve výši 178 000 Kč a poškozenému XXX, narozenému XXX, způsobil škodu ve výši 200 000 Kč,

**tedy**

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

**čímž spáchal**

přechin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku přihlednutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 228 tr. řádu se obviněnému **ukládá povinnost nahradit** poškozené XXX, nar. XXX, trvale bytem XXX, **škodu ve výši 178 000 Kč.**

Podle § 228 tr. řádu se obviněnému **ukládá povinnost nahradit** poškozenému XXX, nar. XXX, trvale bytem XXX, **škodu ve výši 200 000 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená XXX odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Pardubice 24. listopadu 2021

Mgr. Matěj Pilát v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.