



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Naděždou Librovou ve věci

žalobce: **XXX**, narozený dne XXX  
bytem XXX  
zastoupený advokátem JUDr. Richardem Pechou  
sídlem Voršilská 10, Praha

proti  
žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB, IČO 45534306**  
sídlem Masarykovo náměstí 1458, Pardubice  
zastoupená advokátem Mgr. Hynkem Růžičkou  
sídlem U Průhonu 1589/13a, Praha

**o zaplacení 1 700 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

**I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 1 300 000 Kč s úrokem z prodlení z částky 1 300 000 Kč ve výši 8,05 % p.a. od 18. 2. 2017 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**

**II. Co do částky 400 000 Kč s úrokem z prodlení z částky 400 000 Kč ve výši 8,05 % p.a. od 10. 1. 2017 do zaplacení a co do úroku z prodlení z částky 1 300 000 Kč ve výši 8,05 % p.a. od 10. 1. 2017 do 17. 2. 2017 se žalobní návrh zamítá.**

**III. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení v částce 253 490 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku, k rukám advokáta JUDr. Richarda Pechy.**

**IV. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích 9 700 Kč na státěm zálohované znalečné do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**

### Odůvodnění:

1. Žalobce se svým žalobním návrhem domáhal, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit mu 1 700 000 Kč s příslušenstvím. Uvedl, že mezi účastníky byla uzavřena pojistná smlouva o investiční životním pojištění XXX, podle které byl žalobce kromě jiného pojištěn pro případ trvalých následků úrazu. Dne 14. 1. 2013 utrpěl úraz XXX, který zanechal trvalé následky, a který byl žalobkyní odškodněn částkou 450 000 Kč (trvalé následky byly ohodnoceny ve výši 18 %). Dle znaleckého posudku, který si žalobce nechal zpracovat XXX, však měly být trvalé následky ohodnoceny ve výši 43 %, tj. částkou 2 150 000 Kč (dvojnásobek pojistného plnění ze sjednané pojistné částky 2 500 000 Kč). Žalovaná částka pak činila rozdíl mezi žalobcem vypočteným pojistným plněním a pojistným plněním žalovanou proplaceným.

Žalobce dále uvedl, že úraz se mu stal dne 14. 1. 2013 ve večerních hodinách. Protože netušil závažnost poranění, domníval se, že jeho stav vyřeší klid, ledování a analgetika. Vzhledem k bolesti a stavu XXX dne 15. 1. 2013 kontaktoval ortopedii v XXX a jako akutní případ byl objednan na den 16. 1. 2013. Ošetřujícím lékařem XXX byl informován o možnosti léčby formou XXX či konzervativní; tento jej zároveň upozornil na to, že vzhledem k jeho věku nemusí být výsledný efekt XXX takový jako u osoby ve věku mladším, pro případ léčby konzervativní pak na to, že při nadměrném zatěžování může dojít k rychlejšímu rozvoji degenerativních změn. Žalobce pak léčebný postup konzultoval s dalšími lékaři (XXX - telefonická konzultace po předchozím zaslání zdravotní dokumentace; XXX z nemocnice v Motole, který byl hostem v rekreačním zařízení provozovaném žalobcem a kterého ústně seznámil se svými problémy a lékařskými nálezy), avšak ani u jednoho z nich není záznam do zdravotní dokumentace žalobce. Následně, vzhledem získaným informacím (nevhodnost operačního řešení vzhledem k věku a celkovému zdravotnímu stavu, informace získané od jiných již odoperovaných pacientů) se žalobce rozhodl pro léčbu konzervativní. Její součástí byly i lékařem předepsané rehabilitace, které absolvoval. Žalobce popřel, že utrpěl další úrazy téhož XXX.

2. Žalovaná navrhla zamítnutí žalobního návrhu v plném rozsahu. Potvrdila, že mezi účastníky byla dne 30. 5. 2010 uzavřena pojistná smlouva, v rámci které bylo sjednáno i pojištění pro případ trvalých následků úrazu, že žalovaný uplatnil nárok na pojistné plnění z důvodu trvalých následků úrazu ze dne 14. 1. 2013 a že z tohoto titulu byla žalovanému následně vyplacena částka 450 000 Kč.

K lékařským zprávám a následnému výsledku XXX žalovaná zdůraznila, že XXX se jako ošetřující lékař klonil k chirurgické léčbě a až po odmítnutí tohoto způsobu léčby žalobcem přistoupil k léčbě konzervativní. Následné lékařské zprávy, zejména pak z 31. 10. 2019, obsahují informace pouze obecného charakteru, nikoli k případu žalobce.

Ke znaleckému posudku vypracovanému XXX žalovaná namítala, že stav žalobce hodnotil až cca 6 měsíců po uplynutí tříleté lhůty od úrazu, tedy po datu, k jakému mají být trvalé následky nejpozději hodnoceny dle doplňkových pojistných podmínek. Závěry ohledně nevhodnosti chirurgické léčby v roce 2013 založil pouze na věku pacienta a na tom, že fyzická aktivita žalobce byla na ústupu, když k tomu předpokladu neměl dostatek relevantních informací.

U znaleckého posudku XXX žalovaná poukázala zejména na to, že dle tohoto znalce k rychlému rozvoji pokročilých trvalých následků zčásti přispěl i zvolený léčebný postup, když tento nevyřešil poutřezovou nestabilitu XXX a urychlil rozvoj degenerativních změn XXX.

Ani ošetřující lékař ani znalci pak neměli informace o dalším úrazu žalobce ze dne 28. 11. 2013, příp. 28. 7. 2015. Zcela pak žalovaná zpochybnila vyjádření XXX z 6. 8. 2020, které považovala za nepodložené (zejména v otázce konstatování XXX již v době úrazu) a účelové. Trvalé následky měly být hodnoceny k datu 19. 6. 2013, kdy došlo k ustálení zdravotního stavu žalobce. Vzhledem k dalším úrazům a následné léčbě již však není možno stav trvalých následků objektivně ohodnotit a stanovit výši plnění (nelze posoudit příčinnou souvislost

úrazu a trvalých následků). Nárok na odškodnění dle položky 313 žalovaná zcela zpochybnila s tím, že nedostatečnost XXX nebyla prokázána magnetickou rezonancí a není tak ani prokázána příčinná souvislost mezi daným úrazem a tímto poškozením.

Zamítnutí žalobního návrhu však žalovaná navrhl zejména s odkazem na čl. 4.2 Doplňkových pojistných podmínek, když k zániku pojistné smlouvy došlo 1. 5. 2013 a žalovaná tak není povinna hradit plnění související s poškozením zdraví žalobce, které vzniklo po datu 1. 5. 2013, dále s odkazem na čl. 11.3 Všeobecných pojistných podmínek, když žalovaný porušil povinnost podat pravdivé vysvětlení o vzniku a rozsahu následků pojistné události, což mělo podstatný vliv na zjištění nebo určení výše pojistného plnění a konečně s odkazem na výluky z pojištění uvedené ve Všeobecných pojistných podmínkách - čl. 10 bod 1. písm. e) a Doplňkových pojistných podmínkách - čl. 6 bod 3. písm. b). Poukázala na to, že žalobce neprokázal, že by mu ze strany ošetřujícího lékaře (XXX) bylo dáno na výběr ohledně způsobu léčby, tedy že by mu vedle navrhované invazivní léčby (XXX) byla doporučena i konzervativní léčba, kterou následně sám zvolil. Tuto skutečnost žalobce nemůže nahradit tvrzenými ústními konzultacemi s jinými, než ošetřujícím lékařem, s jinými pacienty či odkazem na statistiky a odborné články. Sám žalobce si tedy vybral způsob léčby, který nerespektoval ošetřujícím lékařem doporučený způsob léčby, což zakládá výlukou z pojištění. Navíc lékařské ošetření vyhledal s dvoudenní prodlevou, tedy nikoli bez zbytečného odkladu. Znalcům pak zamlčel následné úrazy téhož XXX, které mohly mít vliv na stav trvalých následků úrazu předmětného.

3. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 9. 5. 2019 č.j. 17 C 15/2017 - 168 byl žalobní návrh v celém rozsahu zamítnut. K odvolání žalobce byl usnesením Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka Pardubice ze dne 29. 8. 2019 č.j. 22 Co 260/2019 - 189 rozsudek okresního soudu zrušen a věc vrácena okresnímu soudu k dalšímu řízení.

4. Pojistnou smlouvou a pojistkou k pojistné smlouvě investičního životního pojištění XXX vzal soud za prokázané, že mezi účastníky byla dne 30. 5. 2010 uzavřena pojistná smlouva s počátkem pojištění dne 1. 6. 2010 na dobu do 1. 6. 2044. Pojištěný XXX byl kromě jiného pojištěn pro případ trvalých následků úrazu na pojistnou částku 2 500 000 Kč od 1 % poškození s progresivním plněním od 1. 6. 2010 do 1. 6. 2039. Nedílnou součástí smlouvy byly Všeobecné pojistné podmínky pro životní pojištění ze dne 1. 12. 2009, Zvláštní pojistné podmínky pro životní pojištění XXX ze dne 1. 12. 2009 a Doplňkové pojistné podmínky pro úrazová pojištění sjednaná k životnímu pojištění XXX ze dne 1. 12. 2009 a na ně navazující oceňovací tabulka B – Plnění za trvalé následky úrazu.

5. Dle Všeobecných pojistných podmínek pro životní pojištění ze dne 1. 12. 2009, čl. 10 – Omezení pojistného plnění - bod 1e), je pojistitel oprávněn přiměřeně snížit pojistné plnění z pojištění, mělo-li vědomé porušení povinností uvedených v těchto podmínkách nebo dalších povinností uvedených v pojistné smlouvě nebo stanovených obecně závaznými právními předpisy podstatný vliv na vznik pojistné události, její průběh nebo na zvětšení rozsahu jejich následků anebo na zjištění nebo určení výše pojistného plnění.

čl. 11 - Práva a povinnosti účastníků pojištění - bod 3. - pojistník je povinen bez zbytečného odkladu pojistiteli oznámit, že nastala pojistná událost, podat pravdivé vysvětlení o vzniku a rozsahu následků této události, předložit k tomu potřebné doklady a postupovat způsobem dohodnutým v pojistné smlouvě.

Dle Doplňkových pojistných podmínek pro úrazová pojištění sjednaná k životnímu pojištění XXX ze dne 1. 12. 2009, čl. 4 – Nároky z pojištění pro případ trvalých následků úrazu - bod 2., zanechá-li úraz, který vznikl v době trvání pojištění pro případ trvalých následků úrazu, pojištěnému trvalé následky, vyplatí pojistitel pojištěnému z pojistné částky pro případ trvalých následků úrazu sjednané v pojistné smlouvě k datu úrazu tolik procent, kolika procentům odpovídá podle Oceňovací tabulky B rozsah trvalých následků po jejich ustálení, a v případě, že se neustálily do tří let ode dne úrazu, kolika procentům odpovídá jejich stav ke konci této lhůty.

Dle čl. 5 výši pojistného plnění za trvalé následky úrazu určuje pojistitel na základě zprávy o výsledku zdravotní prohlídky pojištěného u lékaře určeného pojistitelem. Opírá se přitom o stanovisko lékaře, který pro něj vykonává odbornou poradní činnost.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková.

Dle čl. 9 pojistné plnění za trvalé následky úrazu se určuje podle Oceňovací tabulky B, a to ve výši tolika procent pojistné částky pro případ trvalých následků úrazu sjednané v pojistné smlouvě k datu úrazu, kolik procent tato tabulka uvádí pro jednotlivá tělesná poškození. Stanoví-li Oceňovací tabulka B procentní rozpětí, určí pojistitel výši plnění tak, aby v rámci daného rozpětí odpovídalo plnění povaze a rozsahu tělesného poškození, které bylo pojištěnému úrazem způsobeno.

Dle čl. 11 způsobil-li jediný úraz pojištěnému několik trvalých následků různého druhu, hodnotí se celkové trvalé následky úrazu součtem procent pro jednotlivé následky. Týkají-li se však jednotlivé následky téhož údu, orgánu nebo jejich částí, hodnotí se jako celek, a to nejvýše procentem stanoveným v Oceňovací tabulce B pro anatomickou nebo funkční ztrátu příslušného údu, orgánu nebo jejich částí.

Dle čl. 14 pojistitel bude plnit za trvalé následky úrazu, které dosáhnou procenta poškození těla od dohodnutého limitu trvalých následků úrazu do 25 % včetně, dané procento z jednonásobku pojistné částky pro případ trvalých následků úrazu sjednané v pojistné smlouvě k datu úrazu, při procentu trvalých následků úrazu nad 25 % do 50 % včetně z dvojnásobku, při procentu trvalých následků úrazu nad 50 % do 75 % včetně z trojnásobku a při procentu trvalých následků úrazu nad 75 % do 100 % včetně ze čtyřnásobku pojistné částky pro trvalé následky úrazu sjednané v pojistné smlouvě k datu úrazu. Výše uvedené zásady plnění za trvalé následky úrazu se sjednáním progresivního plnění nemění.

Dle čl. 6 – Výluky z úrazových pojištění - bod 1b), pojistitel neposkytne z pojištění pojistné plnění, došlo-li ke zhoršení následků pojistné události z důvodu vědomého nevyhledání zdravotní péče pojištěným nebo vědomého nerespektování rad a doporučení lékaře.

Dle čl. 8 – Práva a povinnosti účastníků pojištění - bod 3., povinností pojištěného je bez zbytečného odkladu vyhledat po úrazu lékařské ošetření, léčit se podle pokynu lékaře a vyžaduje-li to pojistitel, dát se na jeho náklad vyšetřit lékařem, kterého pojistitel určí.

Dle Oceňovací tabulky B – Plnění za trvalé následky úrazu, účinné od 1. 5. 2002, se při poškození XXX poskytuje pojistné plnění a to dle položky 310 – Omezení pohyblivosti XXX lehkého stupně do 10 %, dle položky 312 - Omezení pohyblivosti XXX těžkého stupně do 25 %, dle položky 313 – Nedostatečnost XXX do 5 %, dle položky 314 – Nedostatečnost předního XXX do 15 %, dle položky 315 – Trvalé následky po poranění XXX s příznaky poškození XXX lehkého a středního stupně (bez prokázaných blokády) do 5 %, dle položky 316 - Trvalé následky po poranění XXX s příznaky poškození XXX těžkého stupně (s prokázanými opětovnými blokády) do 10 %.

6. Dopisem ze dne 8. 2. 2013 žalobkyně z pojistné smlouvy XXX (počátkem pojištění od 1. 6. 2010) vypověděla „denní odškodné“ s tím, že ostatní sjednaná pojištění zůstávají v platnosti. S tímto postupem vyjádřil žalovaný nesouhlas a pro případ zániku pojištění - léčení úrazu sdělil, že trvá na ukončení celé pojistné smlouvy k datu 15. 3. 2013. Dopisem ze dne 4. 3. 2013 žalobkyně reagovala tak, že pojištění na základě výpovědi žalovaného zanikne ke dni 1. 5. 2013.

7. Z oznámení pojistné události ze dne 11. 4. 2014, z lékařské zprávy ze dne 27. 3. 2014, z hlášení trvalých následků úrazu ze dne 12. 8. 2015 a ze zprávy lékaře o trvalých následcích úrazu ze dne 25. 5. 2015 soud zjistil, že úraz XXX ze dne 14. 1. 2013 byl žalované oznámen jako pojistná událost s tím, že tento zanechal trvalé následky lékařem popsané jako: XXX s otokem, bez výpotku, pohyby omezené, flexe 100, EXT-15, atrofie m. vasti, anteromediální instabilita II. st. s výrazným omezením rozsahu flexe, extenze, opakované blokády.

8. Z lékařských zpráv zjistil soud tyto skutečnosti:

a) MEDIPONT s.r.o.:

- 16. 1. 2013 žalobce ošetřen pro bolesti XXX po distorzi před dvěma dny s tím, že XXX nelze spolehlivě vyšetřit, provedena punkce hematomu, fixace ortézou

- kontrola dne 23. 1. 2013 – pouze mírné zlepšení, provedena punkce výpotku, fixace ortézou
- kontrola dne 6. 2. 2013 – dle MRI se jedná o téměř kompletní lézi XXX, jako vhodné řešení doporučeno objednání operace: XXX
- 19. 6. 2013 - při kontrole zjištěno, že bolesti XXX ještě trvají - viz MR nález. K ASK výkonu ještě nedošlo. Pacient byl informován o svém zdravotním stavu a navrhovaném léčebném postupu. Byl poučen o účelu, povaze, předpokládaném přínosu, možných důsledcích a rizicích navrhovaného postupu, vč. jednotlivých zdravotních výkonů
- 20. 11. 2013 – oba XXX s otokem, bez výpotku
- 22. 1. 2014 – XXX po aplikaci XXX klidnější, výpotek 0
- 22. 5. 2014 – XXX těžce funkčně omezený z důvodu těžké XXX, předpokládané trvalé lokomoční obtíže, při zátěži DK nutná flexibilní ortéza
- 27. 4. 2015 – při kontrole konstatována instabilita obou XXX s opakovanými flekčními blokádami, po dohodě s ortopedy zatím bez urgentního operačního řešení
- 17. 6. 2015 – shrnutí trvalých následků XXX – kompletně přetržený XXX ruptura XXX, XXX instabilita II. stupně, omezený rozsah pohybů: fl 100, ext – 15, opakované blokády
- 29. 7. 2015 - bolesti LSp, zejména SIK vlevo po pádu včera
- 27. 10. 2015 – posttraumatické blokády XXX
- 18. 11. 2015 – v XXX opět semiflekční blok
- 25. 11. 2015 – XXX po posledním obstríku dočasně uvolněno
- 2. 12. 2015 – XXX stále s výrazně omezenými pohyby až k charakteru přetrvávající blokády
- 16. 12. 2015 – jen mírné zlepšení, rozsah pohybů v XXX stále bolestivě omezený
- 13. 1. 2016 – zjištěno mírné zlepšení, pohyby bolestivé + intermit. blokády s násl. repozicí
- 28. 1. 2016 – oba XXX oboustranně prosáklé, bez výpotků, pohyby omezené, instabilita přetrvává, aplikace ortéz nutná
- 10. 2. 2016 – bolesti XXX trvají, s intermit. blokádou ve flexi při chůzi a náhlém, nechtěném torzním pohybu bérců
- 9. 3. 2016 – konstatováno léčení pacienta pro úraz XXX ze dne 8. 11. 2014
- 19. 5. 2016 – zjištěny trvalí oboustranné otoky + anteromedialní instabilita s intermit. semiflekční blokádou billat, výpotky nepřítomny

b) Nemocnice České Budějovice a.s., radiologické odd.:

- 14. 5. 2014 – MR XXX z 27. 1. 2013 - požadované upřesnění nálezu: MR dokumentace z 27. 1. 2013 v popisu uvedeno prosáknutí a nehomogenní signál XXX charakteru téměř kompletní leze. Obraz leze v oblasti XXX svědčí pro kompletní rupturu XXX s přerušením signálu, čemuž nasvědčuje i angulace XXX. Signálové změny zadního rohu a laterální partie mediálního XXX lze hodnotit jako trhlinu či rupturu.
- 16. 6. 2017 – MR XXX : zjištěno přerušování signálu XXX – obraz kompletní ruptury, XXX výrazně angulovaný, prosáklý, nehomogenní – obraz parciální ruptury, XXX bez signálových změn, XXX zvlněného průběhu – rovněž obraz parciální ruptury. Výrazné signálové změny zadního rohu a střední partie XXX char. rozsáhlé trhliny až fragmentace. Signálové změny XXX spíše char. změn degenerativních. Displastický tvar patelly.

c) Nemocnice České Budějovice, a.s., traumatologická ambulance:

- 28. 11. 2013 - žalobce ošetřen po pádu na rovině po uklouznutí nebo zakopnutí při sportu (bolest v oblasti XXX)

d) Nemocnice České Budějovice, a.s., ortopedická ambulance:

- 6. 8. 2020 - konstatováno, že na vyšetření NMR v roce 2013 jsou již známky mediální artrozy s přetržením vnitřního XXX a XXX. Na vyšetření NMR v roce 2017 je mediální artroza již velmi pokročilá. Operační terapie - rekonstrukce XXX byla plně kontraindikována, jelikož na vyšetření magnetické rezonance v roce 2013 již byly známky artrozy. To je důvod neprovádět operační léčbu (XXX). Kdyby byla operační terapie provedena, stupeň artrozy by byl v následné době ještě větší. Rekonstrukce XXX nebyla správně indikována i s ohledem na pokročilý věk nemocného a postižení celé páteře

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková.

e) Nemocnice Jindřichův Hradec a.s.:

- 26. 4. 2016 – zjištěno mírně XXX, počínající oboustranná artroza I.-II. stupně, i retropatelárně
- 27. 10. 2018 – hodnocen stav XXX, konstatováno, že stav je trvalý, s možné progresse potíží, operační korekce není vhodná

f) EUC Klinika České Budějovice s.r.o.:

- 12. 5. 2017 – dle pacienta došlo dne 11. 5. 2017 opět k těžké distorzi XXX, zjištěna těžká distorze XXX, hemartros, čerstvá léze XXX
- 27. 6. 2018 – konstatováno omezení hybnosti obou XXX – flexe 90 st., extense – 10.Lachman+++
- 16. 1. 2019 – konstatováno, že na žádost pacienta byla provedena kontrola lékařské dokumentace ohledně úrazu XXX ze dne 14. 1. 2013. Lékař XXX konstatuje, že v dokumentaci, ve zprávě z 20. 11. 2013 bylo mylně uvedeno, že se jedná o opakovaná traumata XXX, když se jednalo o úraz první. K druhému úrazu téhož XXX pak došlo 11. 5. 2017. Časový interval mezi datem úrazu a datem prvního ošetření nelze označit jako opožděné první ošetření. Následná rehabilitační léčba proběhla v adekvátním rozsahu odpovídajícím povaze úrazu. K ustálení trvalých následků levého XXX ze dne 14. 1. 2013 došlo ke konci roku 2015
- 3. 7. 2019 + 31. 10. 2019 - XXX konstatuje, že po úrazu dne 14. 1. 2013, resp. po magnetické rezonanci, byl žalovaný důkladně obeznámen s dalším postupem léčby. Mohl si vybrat buď konzervativní nebo invazivní postup (XXX). Současně s ním byla projednána rizika i možné výhody obou postupů (u invazivního postupu i z hlediska věku pacienta). Zdravotní stav pak následně konzultoval s dalšími odborníky v oboru ortopedie - traumatologie a po důkladném zvážení si vybral konzervativní terapii. Operační léčba dokonalé výsledky 100 % nezaručuje a jsou zde i další rizika.

g) XXX:

- 19. 7. 2019 - konstatovány chronické potíže s XXX po opakovaných úrazech, stav je trvalý s možností progresse potíží, operační korekce není vhodná ani u jednoho XXX, nebyla vhodná ani v době úrazu 2013.

9. Z výpovědi svědka XXX soud zjistil, že žalovaného ošetřoval v roce 2013 pro poranění XXX. U daného typu poranění jsou doporučovány dvě léčebné metody, a to buď chirurgické řešení - XXX ve dvou dobách nebo (a to u osob méně fyzicky zdatnějších, které nesportují) konzervativní léčba (rehabilitace). U žalovaného se svědek přikláněl k chirurgické léčbě, avšak žalovaný operaci odmítl a bylo tedy přistoupeno k léčbě konzervativní. Žalovaný dodržoval veškerá lékařská doporučení a i sám vyhledával možné rehabilitační metody, byť neplacené pojišťovnou. Písemná zpráva vystavená svědkem dne 31. 10. 2019 obsahuje obecnou informaci o tom, jak byl pacient poučen o možném obecném způsobu léčení daného úrazu. Termín „bylo dáno na výběr“ lze ze strany svědka chápat jako poučení o možnostech léčby.

10. Trvalé následky úrazu žalobce ze dne 14. 1. 2013 byly (dle lékařské zprávy ze dne 21. 9. 2015) ohodnoceny XXX takto: omezení pohyblivosti XXX lehkého stupně – 7 % (pol. 310 oceňovací tabulky B), nedostatečnost předního XXX – 7 % (pol. 314 oceňovací tabulky B) a trvalé následky po poranění XXX s příznaky poškození XXX lehkého a středního stupně (bez prokázaných blokády) – 3 % (pol. 315 oceňovací tabulky B).

11. Dle znaleckého posudku vypracovaného dne 8. 6. 2016 MUDr. Jaroslavem Altschulem, znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví ortopedie, byly tímto znalcem trvalé následky úrazu XXX ze dne 14. 1. 2013 ohodnoceny takto: omezení pohyblivosti XXX těžkého stupně – 20 % (pol. 312 oceňovací tabulky B), nedostatečnost předního XXX – 15 % (pol. 314 oceňovací tabulky B) a trvalé následky po poranění XXX s příznaky poškození XXX těžkého stupně – 8 % (pol. 316 oceňovací tabulky B). Ke stejnému závěru pak znalec došel v rámci znaleckého posudku vypracovaného dne 14. 1. 2018.

V rámci výpovědi znalec dále uvedl, že u daného pacienta by nejdříve, zejména za účelem zjištění stavu poškození XXX, provedl XXX. Tato byla nahrazena magnetickou rezonancí, kde bylo zjištěno poškození zevní části XXX. Meniskus je však u žalovaného spíše okrajový problém.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková.

Větším problémem je nestabilita XXX způsobená poškozením XXX. Další operaci (plastika XXX) by vzhledem k věku pacienta znalec nedoporučil, když za hraniční věk se považuje 35 let. Na indikaci operačního řešení postačuje přihlídnout k věku pacienta. Informace o pohybových aktivitách žalovaného získal znalec přímo od něho (aktivita na ústupu). V daném případě odmítnutí XXX nemělo vliv na následky úrazu (pozitivní či negativní). Léčení, které proběhlo, bylo adekvátní. Pokud znalec pod položkou 312 ohodnotil omezení pohyblivosti 20ti %, pak takový trvalý následek mohl být způsoben předmětným úrazem i bez dalších následných poškození.

12. Znaleckým posudkem vypracovaným dne 24. 7. 2018 (včetně doplnění znaleckého posudku ze dne 27. 11. 2018) MUDr. Miloslavem Pinkem, CSc., znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie, specializace ortopedie a traum. poh. ústrojí, vzal soud za prokázané, že nelze vyloučit, že při úrazu XXX dne 14. 1. 2013 došlo k poškození pasivních stabilizačních struktur XXX (tj. XXX, tzv. v odborné lékařské literatuře označováno jako nešťastná triáda). Úraz zanechal trvalé následky, a to ve smyslu pouřazové nestability XXX s následným rozvojem pouřazových deformačních změn spojené s omezenou hybností XXX. K rychlému rozvoji pokročilých trvalých následků však zčásti přispěl i zvolený léčebný postup, na kterém žalobce trval (konzervativní léčba). Ve zdravotní dokumentaci nebyl nalezen záznam o tom, že by XXX a byla nadbytečná, naopak dne 6. 2. 2013 objednal XXX žalovaného k XXX, přičemž v lékařské zprávě ze dne 16. 3. 2013 bylo konstatováno, že k XXX výkonu ještě nedošlo. Poškozený a neošetřený XXX – verifikováno MR, mohl přispět k rozvoji pouřazových změn XXX. Pacient byl v době úrazu 49 roků star, což je hraniční věk pro XXX plastiku XXX. Záleží na stavu XXX a lze použít jako náhradu XXX. Tyto operace mají velmi dobré výsledky a zabraňují časnému nástupu pouřazových deformačních změn XXX vlivem pouřazové chronické nestability. K ustálení trvalých následků došlo dle lékařské dokumentace XXX dne 19. 6. 2013, poté již byly léčeny následky úrazu. Doba léčení takového úrazu, tj. 5 měsíců, odpovídá i při zvoleném operačním řešení, které výrazně převládá, zejména při zavedení miniinvazivních operačních XXX postupů. Trvalé následky pak byly znalcem ohodnoceny takto: omezení pohyblivosti XXX lehkého stupně – 10 % (pol. 310 oceňovací tabulky B), nedostatečnost vnitřního XXX – 3 % (pol. 313 oceňovací tabulky B), nedostatečnost XXX – 15 % (pol. 314 oceňovací tabulky B) a trvalé následky po XXX s příznaky poškození XXX lehkého a středního stupně (bez prokázaných blokády) – 5 % (pol. 315 oceňovací tabulky B).

13. Po provedeném řízení dospěl soud k závěru, že žalobnímu lze vyhovět pouze zčásti. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že mezi nimi byla dne 30. 5. 2010 uzavřena pojistná smlouva s počátkem pojištění dne 1. 6. 2010 na dobu do 1. 6. 2044, že touto byl žalobce kromě jiného pojištěn pro případ trvalých následků úrazu na pojistnou částku 2 500 000 Kč od 1 % poškození s progresivním plněním od 1. 6. 2010 do 1. 6. 2039, že nedílnou součástí smlouvy byly Všeobecné pojistné podmínky, Doplnkové pojistné podmínky a Oceňovací tabulka B. Dále bylo nesporné, že žalobci se dne 14. 1. 2013 stal úraz XXX, že se jednalo o pojistnou událost, že žalobce uplatnil nárok na pojistné plnění a že toto mu bylo vyplaceno ve výši 450 000 Kč (18 % trvalých následků).

14. Soud se tak dále zabýval námitkami žalované. Protože úraz žalobce vznikl v době trvání pojištění pro případ trvalých následků úrazu, když k tomuto došlo dne 14. 1. 2013, pojistná smlouva bylo uzavřena s účinností od 1. 6. 2010 a k jejímu zániku došlo k datu 1. 5. 2013, vznikl dle názoru soudu žalobci nárok na výplatu sjednaného pojistného plnění ve smyslu čl. 4.2 Doplnkových pojistných podmínek.

Soud se dále neztotožnil ani s tvrzením žalované spočívajícím v tom, že žalobce porušil své povinnosti vyplývající z čl. 11 bod 3. Všeobecných pojistných podmínek a čl. 8 bod 3. Doplnkových pojistných podmínek a byly tak naplněny podmínky pro výluk z pojištění stanovené ve Všeobecných pojistných podmínkách - čl. 10 bod 1. písm. e) a Doplnkových pojistných podmínkách - čl. 6 bod 3. písm. b).

Soud má zato, že žalobce bez zbytečného odkladu vyhledal po úrazu lékařské ošetření, když k úrazu došlo dne 14. 1. 2013 ve večerních hodinách, následující den žalobce kontaktoval nemocnici a k ošetření byl na příslušné oddělení objednan a skutečně ošetřen dne 16. 1. 2013 (jak vyplývá z lékařské zprávy ze dne 16. 1. 2013).

Další povinností žalobce bylo léčit se dle pokynů lékaře (čl. 8 bod 3. Doplnkových pojistných podmínek). Je pravdou, že z lékařských zpráv XXX kromě hodnocení zdravotního stavu vyplývá, že žalobci byla jako vhodný způsob léčení doporučena XXX (lékařská zpráva ze dne 6. 2. 2013). V rámci svědecké výpovědi XXX uvedl, že obecně jsou u daného typu poranění doporučovány dvě léčebné metody, a to buď chirurgické řešení - XXX ve dvou dobách nebo (a to u osob méně fyzicky zdatnějších, které nesportují) konzervativní léčba (rehabilitace). Protože žalobce, u kterého se přikláněl k léčbě chirurgické, tuto odmítl, bylo přistoupeno k léčbě konzervativní, kterou žalobce plně dodržoval.

Znalec MUDr. Altschul jednoznačně uvedl, že XXX, která byla indikována XXX, byla plně nahrazena magnetickou rezonancí, přičemž nelze říci, zda pokud by došlo při tomto zásahu k odstranění XXX, byl by stav žalobce lepší nebo horší. Další operaci, tj. plasXXX (poškození XXX způsobuje u žalobce největší problém, tj. nestabilitu XXX) by však vzhledem k věku pacienta, bez ohledu na jeho pohybové aktivity, nedoporučil, když za hraniční věk se považuje 35 let. V daném případě tak odmítnutí XXX nemělo vliv na následky úrazu (pozitivní či negativní), přičemž léčení, které proběhlo, bylo adekvátní.

Se závěrem ohledně adekvátnosti léčby konzervativním způsobem se ztotožnil i XXX (Nemocnice České Budějovice, a.s.), který v rámci zprávy ze dne 6. 8. 2020 konstatoval, že na vyšetření NMR v roce 2013 již byly známky XXX s přetržením XXX a předního XXX a z důvodu artrozy byla operační terapie - rekonstrukce XXX plně kontraindikována, a to i s ohledem na věk nemocného a postižení celé páteře. V případě provedení operační terapie by byl stupeň artrozy v následné době ještě větší.

Znalec MUDr. Pink uvedl, že věk žalobce v době úrazu byl pro XXX hraniční s tím, že poškozený a neošetřený XXX mohl přispět k rozvoji pórůrazových změn XXX; tedy rychlému rozvoji pokročilých trvalých následků zčásti přispěl i zvolený léčebný postup, na kterém žalobce trval (konzervativní léčba).

Po zhodnocení všech shora uvedených stanovisek lékařů dospěl soud k závěru, že žalobcem zvoleným způsobem léčby (konzervativní) nedošlo ke zhoršení následků pojistné události, když dle MUDr. Altschula byla XXX indikována XXX plně nahrazena magnetickou rezonancí, přičemž nelze říci, zda pokud by při tomto zásahu došlo k odstranění XXX, byl by stav žalobce lepší nebo horší. Další operace, tj. XXX byla kontraindikována už vzhledem k věku pacienta, a to jak dle názoru MUDr. Altschula tak dle názoru XXX (ten navíc konstatoval, že s ohledem na magnetickou rezonanci potvrzenou existenci artrozy již v době úrazu by byl v případě operace stupeň artrozy v následné době ještě větší). MUDr. Pink pak označil věk žalobce v době úrazu pro XXX *za hraniční*. Zároveň však uvedl, že neošetřený XXX *mohl* (nejisto tak nepostavil) přispět k rozvoji pórůrazových změn XXX tedy k rychlému rozvoji pokročilých trvalých následků. Tento posudek tak nevyvrátil závěry MUDr. Altschula podpořené vyjádřením XXX.

Konečně chování žalobce nemělo dle názoru soudu podstatný vliv na zjištění nebo určení výše pojistného plnění. Lékařskými zprávami ze dne 28. 11. 2013 a 29. 7. 2015, na které poukazovala žalovaná, nebyly najisto prokázány další úrazy předmětného XXX, pouze pády žalobce a následné ošetření (ve zprávách konstatována bolest, nikoli konkrétní způsob a rozsah případného poranění).

15. Protože žalobci vzniklo právo na pojistné plnění, když nebyly naplněny důvody pro jeho omezení, zabýval se soud dále otázkou výše pojistného plnění.

Dle znaleckého posudku MUDr. Pinka, který vycházel z předchozích lékařských zpráv, došlo k ustálení trvalých následků předmětného úrazu XXX ke dni 19. 6. 2013. Dané trvalé následky znalec specifikoval a ohodnotil, v souladu s oceňovací tabulkou B, takto:

pol. 310 - omezení pohyblivosti XXX lehkého stupně – 10 %



pol. 313 - nedostatečnost XXX XXX – 3 % (u této položky znalec připustil, že do znaleckého posudku byla zařazena na základě klinického vyšetření žalobce dne 23. 7. 2018; při kterém úrazu k danému poškození došlo však nemůže určit)

pol. 314 - nedostatečnost XXX – 15 %

pol. 315 - trvalé následky po poranění XXX s příznaky poškození XXX lehkého a středního stupně (bez prokázaných blokády) – 5 % .

Znalec MUDr. Altschul, který provedl vyšetření žalobce dne 26. 4. 2016, tedy cca po uplynutí tří let od úrazu, trvalé následky předmětného úrazu specifikoval a ohodnotil, v souladu s oceňovací tabulkou B, takto:

pol. 312 - omezení pohyblivosti XXX těžkého stupně – 20 %

pol. 314 - nedostatečnost XXX – 15 %

pol. 316 - trvalé následky po poranění XXX s příznaky poškození XXX těžkého stupně (s prokázanými opěťovanými blokády) – 8 %.

Ze shora uvedeného je zjevné, že znalec MUDr. Altschul mezi trvalé následky nezařadil pol. 313 (nedostatečnost XXX) a znalec MUDr. Pink připustil, že nemůže určit, při kterém úrazu k poškození došlo. Nebyla tedy prokázána příčinná souvislost mezi daným úrazem a zjištěným trvalým následkem a soud proto žalobci pojistné plnění za tuto položku nepřiznal. U položky 314 (nedostatečnost XXX) se znalci shodli na 15 % a proto pojistné plnění ve výši odpovídající tomuto procentuálnímu ohodnocení žalobci přiznáno bylo. Omezení pohyblivosti XXX jako trvalý následek úrazu akceptovali oba znalci, avšak MUDr. Pink toto považoval za omezení lehkého stupně (10 %), zatímco znalec MUDr. Altschul za omezení těžkého stupně (20 %). Soud tak zvolil ohodnocení tohoto trvalého následku ve výši průměrné, tj. 15 %, tj. jako omezení středního stupně (položka 311). Konečně mezi trvalé následky zařadili oba znalci trvalé následky po poranění XXX s příznaky poškození XXX. MUDr. Pink tyto hodnotil jako lehkého a středního stupně (bez prokázaných blokády) dle položky 315, ve výši 5 %, zatímco MUDr. Altschul jako těžkého stupně (s prokázanými opěťovaným blokády) dle položky 316, ve výši 8 %. Vzhledem k tomu, že znalec Altschul zároveň uvedl, že poškození XXX je u žalobce spíše okrajový problém, přiklonil se soud k závěrům MUDr. Pinka a žalobci za toto poškození přiznal pojistné plnění odpovídající 5 % ohodnocení. Celkem tak byly trvalé následky soudem stanoveny jako součet položek shora uvedených, tj. ve výši 35 %, tj. z pojistné částky 2 500 000 Kč 875 000 Kč. Při progresivním plnění stanoveném v čl. 4 bod 14 Doplnkových pojistných podmínek (dvojnásobek pojistné částky) tak žalobci vznikl nárok na zaplacení částky 1 750 000 Kč. Protože žalobci již byla dříve vyplacena částka 450 000 Kč, byla mu v tomto řízení přiznána částka 1 300 000 Kč. Dále byly žalobci přiznány úroky z prodlení, ve výši dle § 2 nař. vlády č. 351/2013 Sb., a to ode 18. 2. 2017, když žaloba, jako výzva k plnění, byla žalované spolu s platebním rozkazem doručena dne 16. 2. 2017. Ve zbytku byl potom žalobní návrh zamítnut.

16. O nákladech řízení rozhodl soud dle § 142 odst. 3 o.s.ř., když výše plnění závisela na znaleckém posudku. Při určení výše nákladů pak soud vycházel z částky žalobci přisouzené, tj. 1 300 000 Kč. Náklady žalobce byly představovány zaplaceným soudním poplatkem v částce 2 x 85 000 Kč, odměnou advokáta za 5 úkonů právní pomoci (převzetí zastoupení, doplnění odvolání, účast advokáta při jednání soudu ve dnech 8. 1. 2020 a 13. 7. 2020, písemné vyjádření ve věci – závěrečný návrh) po 13 500 Kč (§ 7 bod 6. Vyhl. č. 177/1996 Sb.), 5 x 300 Kč paušál (§ 13 odst. 3 vyhl.-č. 177/1996 Sb.) + 21 % DPH z částek shora uvedených, vyjma soudního poplatku. Celkem tak byly náklady žalobce představovány částkou 253 490 Kč.

17. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V dané věci byly náklady státu představovány

- znalečným proplaceným MUDr. Pinkovi ve výši 7 400 Kč + 3 900 Kč (z toho 3 000 Kč ze zálohy složené žalovanou a 4 400 Kč ze státních prostředků)

- znalečným proplaceným MUDr. Altschulovi ze státních prostředků ve výši 1 400 Kč.

Podle výsledků řízení tak byla žalované uložena povinnost zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích částku 9 700 Kč, tj. znalečné po odečtení zálohy ve výši 3 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení, písemně, trojmo, prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 23. září 2020

JUDr. Naděžda Librová  
samosoudkyně