



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudkyně JUDr. Ditou Prokšovou ve věci

žalobce: XXX, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátkou JUDr. Veronikou Ordnungovou
sídlem U Ladronky 1145/42, 169 00 Praha 6 – Břevnov

proti
žalované: **HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s.**, IČ 60112476
sídlem Sukova třída 1735, 530 02 Pardubice
zastoupené advokátem Mgr. Petrem Sedlatým
sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3

o zaplacení částky 200 000 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Návrh žalobce na spojení řízení vedených u Okresního soudu v Pardubicích pod spisovými značkami 20 C 125/2024 a 11 C 116/2024 se zamítá.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 200 000 Kč s úrokem z prodlení z částky 95 000 Kč a z částky 89 516 Kč ve výši 14,75 % ročně za dobu od 1. 2. 2024 do zaplacení a z částky 15 484 Kč ve výši 14,75 % ročně za dobu od 1. 3. 2024 do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 38 616,50 Kč k rukám jeho zástupkyně JUDr. Veroniky Ordnungové do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 2. 5. 2024 se žalobce domáhal po žalované zaplacení částky shora se zákonnými úroky z prodlení tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku. Tvrdil, že účastníci uzavřeli dne 1. 5. 2023 smlouvu o výkonu činnosti XXX. Dne 19. 1. 2021 (z kontextu vyplývá, že správně má být 19. 1. 2024) uzavřeli účastníci dohodu o ukončení této smlouvy s dohodou o úhradě odstupného. V souladu se smlouvou a dohodou žalobce vystavil faktury č. XXX splatnou 31. 1. 2024 na 95 000 Kč, fakturu č. XXX splatnou 31. 1. 2024 na 89 516 Kč a č. XXX splatnou 29. 2. 2024 na 40 000 Kč. Ke dni podání žaloby bylo uhrazeno pouze 24 516 Kč na žalobu č. XXX, a to i přes předžalobní výzvu. Kromě jednotlivých dlužných částek požadoval žalobce po žalovaných i zákonné úroky z prodlení z dlužných částech vždy ode dne splatnosti každé faktury.
2. Dle § 112 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) může soud v zájmu hospodárnosti řízení spojit ke společnému řízení věci, které byly u něho zahájeny a skutkově spolu souvisí nebo se týkají týchž účastníků.
3. Soud v daném případě, byť se jedná o věci skutkově obdobné, nespojil shora uvedená řízení k řízení společnému. V uvedených řízeních na straně žalobce stojí odlišní účastníci, ať propojení osobou žalobce – XXX. Každé řízení se nachází v jiné procesní fázi a případné spojení by k jeho hospodárnosti nevedlo. S ohledem na shora uvedené má soud za to, že nejsou splněny předpoklady § 112 odst. 1 o.s.ř. a návrh na spojení věcí ke společnému řízení zamítl (výrok I.).
4. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 22. 5. 2024, č. j. 20 C 125/2024-20, bylo žalované uloženo, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto usnesení písemně vyjádřila, zda nárok v žalobě uplatněný uznává či nikoli. V případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, bylo jí uloženo, aby ve vyjádření vylíčila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svou obranu a k vyjádření připojila listinné důkazy, jichž se dovolává, případně označila důkazy k prokázání svých tvrzení. Žalovaná byla též poučena, že jestliže se bez vážných důvodů na výzvu soudu nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává. Usnesení bylo spolu se žalobou doručeno žalované do datové schránky dne 28. 5. 2024.
5. Dle § 153a odst. 3 o.s.ř. soud rozhodne rozsudkem pro uznání, má-li za to, že žalovaný nárok, který je proti němu uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 o.s.ř.), o čemž byla žalovaná poučena ve výše uvedeném usnesení.
6. Vzhledem k tomu, že ve lhůtě shora se žalovaná nevyjádřila k tomu, zda nárok uplatňovaný žalobkyní uznává či nikoli, k věci se nijak nevyjádřila, rozhodl soud dle § 153a odst. 1 o.s.ř. rozsudkem pro uznání, a to bez nařízení jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.), neboť měl za to, že žalovaná nárok žalobkyně uznala.
7. V daném případě vydání rozsudku pro uznání není vyloučeno ani povahou věci, ve věci lze uzavřít a schválit smír a není zde ani v rozpor s kogentními právními předpisy.
8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1, § 142a odst. 1, § 151 odst. 2 o.s.ř. Soud přiznal žalobkyni, která měla v řízení plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení, představovaných, 2,5 x 9 100 Kč za právní služby (převzetí vč. přípravy právního zastoupení, sepsání návrhu, prostá předžalobní výzva) § 11 odst. 1, 2 ve spojení s § 7 bod 5. vyhl. č. 177/1996 Sb., 3 x 300 Kč za výše uvedené úkony dle § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., DPH z uvedených částek ve výši 4 966,50 Kč a soudním poplatkem 10 000 Kč. Celkem tak náklady řízení žalobkyně činí 38 616,50 Kč (výrok III.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Anna Mužíková.

9. O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto v souladu s § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř., neboť soud neshledal důvody pro stanovení delší lhůty či pro povolení splátek.
10. Tento rozsudek obsahuje pouze zkrácené odůvodnění, jak vyplývá z § 157 odst. 3 o.s.ř.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.).

Proti výrokům II. a III. tohoto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne doručení odvolání, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím zdejšího soudu.

Podle § 205b o.s.ř. jsou odvolacím důvodem proti tomuto rozsudku pro uznání jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jejich vydání (§ 153a o.s.ř.).

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat soud o výkon rozhodnutí.

Pardubice 26. července 2024

JUDr. Dita Prokšová v.r.
soudkyně