



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jitkou Novákovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátem Mgr. Dušanem Sedláčkem
společníkem HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,
sídlem Praha 1, Na Florenci 2116/15

proti

žalovanému: **HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s.**, IČ 60112476
sídlem Sukova třída 1735, 530 02 Pardubice

o zaplacení 11 600 000 Kč s příslušenstvím, o omluvu, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 6 000 000 Kč s úrokem z prodlení z částky 6 000 000 Kč ve výši 14,75 % p.a. od 19.1.2024 do zaplacení, a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 5 600 000 Kč s úrokem z prodlení z částky 5 600 000 Kč ve výši 14,75 % p.a. od 14.3.2024 do zaplacení, a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen uveřejnit na své vlastní náklady v celostátním deníku Sport a na internetové platformě XXX omluvu v rámečku s nadpisem „Omluva HC DYNAMO PARDUBICE a.s. XXX“ o výšce písma nejméně 4 mm a textem omluvy o výšce písma nejméně 2 mm ve znění: „XXX“, a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 758 886,40 Kč k rukám Mgr. Dušana Sedláčka do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se proti žalovanému domáhal zaplacení částky 11 600 000 Kč s příslušenstvím a omluvy uvedené ve výroku III. rozsudku. Tvrdil, že žalobce a žalovaný uzavřely dne 1. 5. 2023 smlouvu o výkonu činnosti XXX (dále jen „Smlouva“). Dne 18. 1. 2024 byl žalobci žalovaným předložen návrh dohody o ukončení Smlouvy (dále jen „Dohoda“) s tím, že XXX. Žalobce XXX Dohodu nepodepsal. XXX. XXX. Následně po dobu několika dnů byla jak žalovaným, tak i XXX, XXX žalované, vydávána prohlášení do veřejného prostoru, která byla dehonestující, poškodila dobré jméno žalobce a rozpoutala bouřlivou diskuzi XXX (XXX). Není pochyb o tom, že prohlášení XXX lze považovat za prohlášení učiněná jménem žalovaného, kdy XXX. Ještě předtím, než byl žalobci doručen návrh dohody, obdržel žalobce od žalovaného dne 31. 10. 2023 sdělení a upozornění. XXX. Z upozornění není zjevné, jaké jednání či chování bylo žalobci vytýkáno či jaký závazek ze Smlouvy porušuje, natož že by se mělo jednat o opakované porušení Smlouvy, ke kterému již v minulosti došlo. Konkrétní tvrzení o údajném porušení Smlouvy jsou uváděna až v dokumentu nazvaném „Odstoupení“ z 18. 1. 2024. Co se týče XXX. S ohledem na výše uvedené lze jednoznačně uzavřít, že upozornění ani sdělení ze 31. 10. 2023 vzhledem k jejich obecnému charakteru a neurčitosti nenaplnují znaky výzvy, která by v případě hrubého nebo opakovaného porušení povinnosti XXX stanovené ve Smlouvě opravňovala žalovaného k odstoupení od Smlouvy dle XXX. Podle XXX Smlouvy je XXX. S ohledem na skutečnost, že žalobce nikdy žádnou výzvu v tomto smyslu neobdržel ani z jeho strany k opakovanému porušení povinnosti XXX nedošlo v takové intenzitě, aby se jednalo o hrubé porušení, nebyly naplněny podmínky pro odstoupení od Smlouvy v souladu s XXX. Důvody zmíněné v odstoupení jsou XXX. Dle ustanovení § 2001 o.z., lze od smlouvy odstoupit, ujednájí-li si to strany, nebo stanoví-li tak zákon. Ustanovení § 2002 o.z. stanoví, že poruší-li strana smlouvu podstatným způsobem, může druhá strana bez zbytečného odkladu od smlouvy odstoupit. Podstatné je takové porušení povinnosti, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvídala; v ostatních případech se má za to, že porušení podstatné není. Vzhledem k uvedeným skutečnostem lze jednoznačně uzavřít, že nebyly naplněny podmínky pro odstoupení od smlouvy dle § 2001 a 2002 o.z., ani XXX Smlouvy. Žalobce v souladu s čl. XXX Smlouvy požaduje XXX, celkem tedy 6 000 000 Kč, po ukončení Smlouvy, jelikož má za to, že nedošlo k odstoupení od Smlouvy, ale XXX, jak je detailně popsáno výše v této žalobě. Ze strany žalovaného došlo opakovaně k porušení XXX Smlouvy, zejména XXX XXX. Výše uvedená ustanovení porušil žalovaný, resp. XXX, hned dne 18. 1. 2024. Následně XXX. Výrazy XXX se nezakládají na pravdě a dostaly se do sféry XXX veřejnosti a toto mělo závažný dopad i na rodinu žalobce XXX. Je zřejmé,

že právě toto bylo záměrem žalovaného už v době předložení návrhu Dohody s cílem ublížit nejen žalobci, ale i jeho blízkým a všem příznivcům jeho úspěšné práce. Právě toto byl postup, který byl žalobci avizován v případě, že Dohodu neakceptuje ve velmi krátké lhůtě stanovené žalovaným. Dle čl. XXX Smlouvy je žalovaný povinen uhradit žalobci smluvní pokutu ve výši XXX Kč za každé jednotlivé porušení ustanovení čl. XXX Smlouvy XXX, požaduje proto úhradu smluvní pokuty ve výši 5 600 000 Kč. Zároveň žalobce žádá publikaci omluvy na vlastní náklady žalovaného v celostátním XXX a na internetové platformě XXX. Toto žalobce považuje za přiměřené zadostiučinění z titulu zásahu do jeho osobnostních práv, zejména jeho vážnosti a cti, které požívají ochrany v souladu s ustanovením § 81 odst. 2 o.z. Velmi závažná negativní prohlášení žalovaného mají a budou bezesporu mít zásadní vliv na další působení žalobce v XXX v České republice nebo i XXX. Je patrné, že XXX. Žalovaný byl žalobcem ke splnění výše uvedených nároků žalobce vyzván předžalobní výzvou ze dne 27. 2. 2024 v souladu s § 142a odst. 1 o.s.ř., zaslanou do datové schránky žalovaného, ale žádný z nároků na základě předžalobní výzvy žalovaný nesplnil, a to ani zčásti.

2. Pravomocným usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 2.5.2024 bylo žalovanému uloženo, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení vyjádřil, zda nárok uplatněný v žalobě uznává či nikoliv. Žalovaný byl v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. poučen o následku nesplnění uložené povinnosti. Usnesení bylo žalovanému řádně doručeno do vlastních rukou spolu s návrhem, a to dne 22.4.2024. Žalovaný se však ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení shora uvedeného usnesení k žalobnímu návrhu nevyjádřil a v této lhůtě soudu ani nesdělil, jaký vážný důvod mu v tom brání. Vzhledem k této skutečnosti měl soud v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že nárok, který byl žalobou proti žalovanému uplatněn, žalovaný uznává, a proto rozhodl podle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání.
3. V daném případě vydání rozsudku pro uznání není vyloučeno ani povahou věci a není ani v rozporu s kogentními právními předpisy. Žalovaný nárok soud po právní stránce posoudil dle u plnění ve výroku ad. I. dle ust. § 1746 odst. 2 o.z. jako nárok žalobce na zaplacení sjednaných dvanácti smluvních odměn XXX (čl. XXX Smlouvy), když došlo k odvolání žalobce XXX – aniž by porušil smluvní povinnosti - žalovaným před uplynutím jednoho roku od uzavření Smlouvy, u plnění ve výroku ad II. dle § 2048 o.z. jako platně sjednané smluvní pokuty v čl. XXX, odstavci XXX a odstavci XXX Smlouvy za porušení povinností žalovaným vůči žalobci (XXX) se splatností do 15 dnů od výzvy XXX k úhradě, u plnění ve výroku ad III. jako nárok žalobce na přiměřenou satisfakci spočívající ve zveřejnění omluvy za zásah žalovaného do přirozených práv žalobce (vážnosti a cti) dle ust. § 81, § 2591 odst. 2 o.z. O úroku z prodlení soud rozhodl dle ust. § 1970 o.z. a žalobci jej přiznal za jím požadovaná období, když se žalovaný ocitl v prodlení, a to ve výši dle nařízení vlády 351/2013 Sb.
4. O nákladech řízení v řízení zcela úspěšného žalobce bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Soud přiznal žalobci, který měl v řízení plný úspěch, proti žalovanému právo na náhradu nákladů ve výši 758 886,40 Kč, představovaných zaplaceným soudním poplatkem ve výši 580 000 Kč, odměnou advokáta 3 x 48 980 Kč za převzetí a přípravu zastoupení, sepis žaloby a předžalobní výzvy z tarifní hodnoty 11 635 000 Kč za použití ust. § 7, § 9 odst. 3 písm. d), § 12 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., v pozdějším znění, náhradou hotových výdajů za 3 úkony po 300 Kč dle § 13 odst. 4 citované vyhlášky, a dle § 151 odst. 2 o.s.ř. 21 % DPH ve výši 31 046,40 Kč, z odměny advokáta a paušálních náhrad. Zástupce žalobce je totiž plátcem této daně a dle zákona č. 235/2004 Sb. mu vzniká povinnost tuto daň státu odvést. Náhradu nákladů řízení je žalovaný povinen zaplatit k rukám advokáta žalobce (platební místo dle § 149 odst. 1 o.s.ř.). Žádné

mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení, zjištěny ani tvrzeny nebyly. Lhůty k plnění stanovil soud dle § 160 odst. 1 o.s.ř. třídenní.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady, uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., t.j., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a, § 205b o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 25. června 2024

Mgr. Jitka Nováková v.r.
předsedkyně senátu