

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 16. září 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, po propuštění XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

### takto:

Podle § 88 odst. 1, 4 tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 8. 2008 č. j. 50 T 3/2007-2834 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 9. 2009 sp. zn. 11 To 46/2009.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **šesti (6) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době **se zdržet požívání** omamných a psychotropních látek.

### Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 16. září 2020

Mgr. Barbora Kocourková  
předsedkyně senátu

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 12. února 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

### **takto:**

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. 6. 2016, č. j. 4 T 7/2014-924, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 6. 12. 2016, č. j. 7 To 100/2016-1005.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **3 (tří) let**.

### **Poučení:**

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 12. února 2020

Mgr. Karel Governac v. r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 17. února 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

### takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený MXXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 31. 8. 2017, sp. zn. 2 T 119/2017, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 22. 5. 2018, sp. zn. 2 T 119/2017, a ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 18. 7. 2019, sp. zn. 2 T 119/2017, trestním příkazem Okresního soudu v Trutnově ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. 3 T 47/2016, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 30. 4. 2018, sp. zn. 3 T 47/2016, a rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 28. 3. 2017, sp. zn. 3 T 31/2017, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 3. 2017, sp. zn. 3 T 31/2017, a ve spojení s usnesením Okresního soudu v Trutnově ze dne 15. 10. 2018, sp. zn. 3 T 31/2017.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době dle svých sil **nahradit škodu** trestnou činností způsobenou.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku ve smyslu ustanovení § 48 odst. 4 písm. i) tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době **uhradit dlužné výživné** a dále povinnost řádně **hradit běžné výživné** pro XXX.

### Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 17. února 2020

Mgr. Karel Governac v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 18. března 2021 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

### **takto:**

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený **XXX podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 20. 9. 2017, č. j. 3 T 88/2016-696, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 24. 1. 2018, č. j. 6 To 512/2017-754.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **5 (pět) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době dle svých sil **nahradit škodu** trestnou činností způsobenou.

### **Poučení:**

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 18. března 2021

Mgr. Matěj Pilát v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 22. března 2021 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

### **takto:**

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený **XXX podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Blansku ze dne 12. 12. 2018, sp. zn. 14 T 178/2018 ve výroku I., II., trestním příkazem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 30. 5. 2017, sp. zn. 2 T 168/2017, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 25. 3. 2019, sp. zn. 2 T 168/2017, a trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 21. 2. 2018, sp. zn. 2 T 11/2018, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 4. 6. 2019, sp. zn. 2 T 11/2018.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době dle svých sil **nahradit škodu** trestnou činností způsobenou.

### **Poučení:**

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 22. března 2021

Mgr. Karel Governac v. r.  
samosoudce

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 2. září 2021 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem LXXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

### takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 19. 5. 2016, č. j. 3 T 81/2016-58, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 13. 5. 2020, č. j. 3 T 81/2016-126.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době dle svých sil **nahradit škodu** trestnou činností způsobenou.

### Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 2. září 2021

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
samosoudkyně

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 24. února 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

### takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 6. 10. 2016, č. j. 3 T 110/2016-116, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 18. 11. 2020, č. j. 3 T 110/2016-250.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době **se zdržet požívání** návykových látek.

### Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 24. února 2022

Mgr. Matěj Pilát v. r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 18. května 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného 8XXX, trvale bytem XXX, po propuštění XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

### **takto:**

Podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený **XXX podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 29. 3. 2019, č. j. 53 T 7/2017-530, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 10. 2019, sp. zn. 9 To 55/2019.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **6 (šesti) let** a nad odsouzeným se zároveň vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody podle svých sil **hradit škodu** způsobenou trestnou činností.

### **Poučení:**

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 18. května 2022

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D. v. r.  
předsedkyně senátu



## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 22. prosince 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem a po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

### **takto:**

Podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený **XXX podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 9. 12. 2020, sp. zn. 43 T 7/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 6. 2021, sp. zn. 9 To 16/2021.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **4 (čtyř) let**.

### **Poučení:**

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 22. prosince 2022

JUDr. Lukáš Kratochvíl v. r.  
předseda senátu

# USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 3. května 2023 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

## **takto:**

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený **XXX podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 7. 2017, sp. zn. 49 T 4/2012, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 12. 9. 2018, sp. zn. 5 To 102/2017.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **6 (šesti) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

## **Poučení:**

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 3. května 2023

JUDr. Robert Vršanský v. r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 3. května 2023 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

### takto:

Podle § 88 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený **XXX podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 25. 9. 2012, sp. zn. 46 T 9/2012, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 9. 1. 2013, sp. zn. 5 To 107/2012.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **5 (pět) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

### Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 3. května 2023

JUDr. Robert Vršanský v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 13. listopadu 2023 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, Svitavy, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

### **takto:**

Podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 19. 11. 2019, sp. zn. 63 T 2/2019.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **6 (šesti) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době dle svých sil **nahradit škodu** trestnou činností způsobenou.

### **Poučení:**

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 13. listopadu 2023

Mgr. Martin Tomášek v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

# USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 29. ledna 2024 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

## takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého trestním příkazem Okresního soudu v Náchodě ze dne 24. 4. 2018, č. j. 2 T 40/2018-139, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 1. 2. 2023, č. j. 2 T 40/2018-216.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku ve smyslu ustanovení § 48 odst. 4 písm. i) tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době dle svých sil **uhradit dlužné výživné** a dále povinnost řádně **hradit běžné výživné** pro XXX, narozenou XXX.

## Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 29. ledna 2024

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
samosoudkyně

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 15. srpna 2024 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem i po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

### **takto:**

Podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 4. 2016, č. j. 4 T 14/2014-3625, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 2. 2017, sp. zn. 3 To 58/2016.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **6 (šesti) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

### **Poučení:**

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 15. srpna 2024

Mgr. Martin Tomášek v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 19. prosince 2024 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

### takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 23. 5. 2022, č. j. 1 T 77/2022-394, a rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 28. 1. 2021, č. j. 5 T 68/2020-359, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 16. 11. 2022, č. j. 5 T 68/2020-468.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **5 (pěti) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

### Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 19. prosince 2024

Mgr. Matěj Pilát v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.