USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl vyšší soudní úřednicí Janou Kadlečkovou ve věci

žalobkyně: **MONETA Money Bank, a.s.**, IČ 25672720
sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4 - Michle

proti
žalované: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 506 855,83 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení o zaplacení částky 5065 855,83 Kč s příslušenstvím je povinen zaplatit žalobce a poplatková povinnost vzniká podáním návrhu (§ 2 odst. l písm. a), § 4 písm. a) zákona č. 549/91 Sb. o soudních poplatcích, v platném znění). Soudní poplatek činí 25 343 Kč dle Sazebníku soudních poplatků, pol. 1 písm. b).

2. S ohledem na skutečnost, že žalující strana nezaplatila zároveň s podáním návrhu na vydání platebního rozkazu soudní poplatek, byla k jeho zaplacení vyzvána usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 26. 9. 2025, č. j. 107 C 18/2025-40 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 20. 10. 2025, č.j. 107 C 18/2025-43 v soudem určené lhůtě ve stanovené výši. Zároveň byla žalující strana poučena o následcích nezaplacení soudního poplatku. Uvedené usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo žalující straně doručeno dne 6. 10. 2025, resp. 22. 10. 2025.

3. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění (dále jen zákon o soudních poplatcích), jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle ustanovení § 9 odst. 3

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Mastíková.

zákona o soudních poplatcích soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen. Podle ustanovení § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, nabude-li usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku právní moci, zaniká poplatková povinnost.

4. Soud proto v souladu se shora citovaným ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení poplatku řízení zastavil.

5. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 146 odst. l písm. b) o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení podat odvolání, písemně, ve dvojím vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.
K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

Pardubice 27.11.2025

Jana Kadlečková v.r.
vyšší soudní úřednice

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Mastíková.

PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl vyšší soudní úřednicí Bc. Petrou Kamasovou ve věci

žalobkyně: **MONETA Money Bank, a.s.**, IČ 25672720
sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 28 Praha 4 - Michle

proti

žalovaným: **1. XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

2. XXX, narozená dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 1 560 240,30 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud ukládá žalovaným, aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatili žalobkyni

a) pohledávku ve výši **1 505 334,64 Kč**

s 12,75 % zákonným úrokem z prodlení p.a. z částky 1 505 334,64 Kč od 11.9.2024 do zaplacení

s 6,34 % úrokem p.a. z částky 1 505 334,64 Kč od 11. 9. 2024 do zaplacení

b) částku **50 604,84 Kč**

s 12,75 % zákonným úrokem z prodlení p.a. z částky 50 604,84 Kč od 11. 9. 2024 do zaplacení

c) částku **182,50 Kč**

d) částku **2 700 Kč**

e) částku **1 418,32 Kč**

f) náhradu nákladů řízení ve výši **78 763 Kč,**

a to společně a nerozdílně,

nebo

aby podali proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

II. Žalovaný, který podal odpor, je povinen se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně v listinné nebo v elektronické podobě vyjádřit ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s platebním rozkazem

Ve vyjádření je žalovaný povinen uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání dle § 153a odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“).

Jestliže žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává.

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Mastíková.

Pokud vyjádření není podáno v elektronické podobě (např. prostřednictvím datové schránky nebo aplikace ePodatelny), je třeba jej předložit soudu ve 2 vyhotoveních.

Nemůže-li žalovaný podat ve stanovené lhůtě vyjádření ve věci samé, je povinen před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání. Na výzvu soudu je povinen tvrzený vážný důvod prokázat.

III. Na nákladech řízení byla žalobci přiznána částka odpovídající soudnímu poplatku ve výši 78 013 Kč a dále v souladu s § 151 odst. 3 o.s.ř. a dle § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb. paušální náhrada 750 Kč (1 x 300 Kč za výzvu k plnění a 450 Kč za podání a sepis návrhu).

Poučení:

Odporem, který podá včas alespoň jeden ze žalovaných, se platební rozkaz v plném rozsahu ruší. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne. Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Proti výroku, kterým bylo žalovanému uloženo, aby se ve věci samé písemně vyjádřil, není odvolání přípustné.

Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé proti němu rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o. s. ř.). K projednání a rozhodnutí věci proti žalovaným, kteří nepodali odpor proti platebnímu rozkazu, soud nařídí jednání.

Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li proti tomuto žalovanému splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci proti tomuto žalovanému, jakož i proti žalovaným, kteří nepodali odpor proti platebnímu rozkazu, nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení a výroku o povinnosti zaplatit soudní poplatek je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněná domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Pardubice 04. března 2025

Bc. Petra Kamasová v.r.
vyšší soudní úřednice

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Mastíková.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Leonou Poplerovou ve věci

žalobkyně: **MONETA Money Bank, a.s.** IČO 25672720
sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 28 Praha 4- Michle 1
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Maškem
sídlem Boušova 792, 190 14 Praha - Klánovice

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
t.č. XXX
XXX

o zaplacení částky 37 071,17 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Okresní soud v Pardubicích vyslovuje svou mezinárodní nepříslušnost.

II. Řízení se zastavuje.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

IV. Žalobkyni se vrací prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích poměrná část soudního poplatku ve výši 484 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou dne 18. 4. 2024 domáhala proti žalovanému zaplacení částky 37 071,17 Kč s příslušenstvím z titulu smlouvy o úvěru uzavřené dne 15. 3. 2010.

2. Jelikož je žalovaný státním příslušníkem Slovenské republiky, soud v první řadě zkoumal svou mezinárodní příslušnost, přičemž na věc s ohledem na mezinárodní prvek v rámci Evropské unie dopadá nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012, o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (*nařízení Brusel I bis*).

3. Šetřením bylo zjištěno, že žalovaný měl na území České republiky hlášeno místo pobytu od 28. 12. 2023 na adrese XXX; což je dle zprávy Policie ČR adresa správní budovy Ministerstva vnitra – oddělení pobytu cizinců (č.l. 41). Z dalšího šetření policie vyplynulo, že se žalovaný nezdržuje ani na adrese XXX ani se již několik let nezdržuje na adrese XXX2 (č.l. 39, 35). Žalovaný není na území České republiky evidován jako zaměstnanec (*zpráva OSSZ Pardubice – č.l. 20*). Z telefonického hovoru s žalovaným bylo zjištěno, že od října 2023 se trvale zdržuje na adrese XXX, zdržoval se zde i v době podání žaloby a žádá, aby mu na tuto adresu byla korespondence doručována.

4. Nebylo tvrzeno ani prokázáno, že by žalovaný smlouvu uzavřel pro účel, který by se týkal jeho profesionální nebo podnikatelské činnosti. Šetřením a zejména pak sdělením samotného žalovaného bylo zjištěno, že tento měl v době podpisu smlouvy na území ČR (XXX) bydliště (*splněna podmínka čl. 17 odst. 1 písm. c/ nařízení Brusel I bis*), které následně opustil. Projednávaná věc je tudíž sporem ze spotřebitelské smlouvy, kdy příslušnost je třeba posuzovat podle čl. 17 a násl.

nařízení Brusel I bis. Podle čl. 18 odst. 2 tohoto nařízení může smluvní partner podat žalobu proti spotřebiteli pouze u soudů členského státu, v němž má spotřebitel bydliště. Otázkou příslušnosti dle citovaného nařízení se zabýval Soudní dvůr (EU) v usnesení Soudního dvora sp. zn. C-98/20 (mBank S. A. proti PA) ze dne 2. 9. 2020, dle jehož závěru pojem „bydliště spotřebitele" použitý v čl. 18 odst. 2 nařízení Brusel I bis musí být vykládán v tom smyslu, že se jím označuje bydliště spotřebitele ke dni podání žaloby. Soudní dvůr se v citovaném usnesení taktéž vyjádřil k závěrům rozsudku téhož soudu sp. zn. C-327/10 (Hypoteční banka a.s. v. Udo Mike Lindner) ze dne 17. 11. 2011 takto: *V […] situaci, […] kdy spotřebitel, který je stranou smlouvy o […] úvěru […], opustí své bydliště předtím, než je proti němu podána žaloba pro porušení smluvních povinností, jsou soudy členského státu, na jehož území se nachází poslední známé bydliště spotřebitele […] příslušné. V případě řady změn bydliště je tedy pro určení mezinárodní příslušnosti soudu určitého členského státu rozhodné jen poslední známé bydliště spotřebitele ke dni podání předmětné žaloby.* Z uvedeného plyne, že soudy určitého členského státu nejsou příslušné k rozhodnutí sporu týkajícího se smlouvy uzavřené spotřebitelem v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 17 odst. 1 nařízení Brusel I bis, jestliže se na území tohoto členského státu nenachází, stejně jako v projednávané věci, poslední známé bydliště spotřebitele. Podepsaný soud si současně dovoluje poukázat na usnesení Soudního dvora (EU) sp. zn. C-98/20 (mBank S. A. proti PA) ze dne 2. 9. 2020, podle kterého je v případě spotřebitelské smlouvy třeba pojem „bydliště žalovaného" vykládat jako bydliště žalovaného ke dni podání žaloby. Není tedy rozhodné, zda žalovaný měl evidované bydliště v České republice v době uzavření smlouvy, nýbrž to, kde se jeho bydliště nachází ke dni podání žaloby. Příslušnost soudu v případě spotřebitelské smlouvy taktéž nelze určovat podle místa plnění závazku.

5. Soud provedl šetření a zjistil, že žalovaný nemá na území České republiky bydliště, přičemž s ohledem na samotné vyjádření žalované (č.l. 42) dospěl k závěru, že bydliště žalovaného se nachází v Nizozemsku.

6. S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že není dána mezinárodní příslušnost zdejšího soudu k projednání a rozhodnutí předmětného sporu. Jelikož se jedná o neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, soud v souladu s § 104 odst. 1 občanského soudního řádu (o.s.ř.) řízení zastavil.

7. Podle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

8. V dané věci byl uhrazen soudní poplatek ve výši 1 484 Kč. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno před prvním jednáním, žalobkyni v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném ke dni zahájení řízení, náleží vrácení soudního poplatku. Vracený soudní poplatek musí být snížen o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Žalobkyni bude tudíž vrácena poměrná část soudního poplatku ve výši 484 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočce v Pardubicích do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí, a to písemně ve dvojím vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu.

Pardubice 12. srpna 2024

Mgr. Leona Poplerová v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šimáková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Pavlem Turečkem jako samosoudcem ve věci

žalobce:	**MONETA Money Bank, a.s.**, IČ 25672720 sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 28 Praha 4 - Michle zastoupený Mgr. Jáchymem Petříkem, advokátem sídlem Plzeňská 3350/18, 150 00 Praha
proti	
žalovanému:	**XXX**, narozený dne XXX bytem XXX

o zaplacení 8 966,33 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku částku 6 000 Kč, zákonný úrok z prodlení z částky 6 000 Kč od 31. 10. 2023 do zaplacení ve výši 15 %, částku 441,08 Kč, zákonný úrok z prodlení z částky 441,08 Kč od 31. 10. 2023 do zaplacení ve výši 15 %, částku 387,40 Kč, částku 37,85 Kč, částku 2 100 Kč.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku, k rukám Mgr. Jáchyma Petříka, advokáta, jako zástupce žalobce náklady řízení v částce 6 430 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

Odůvodnění:

1. Žalobce se proti žalovanému domáhal následujícího plnění: částky 6 000 Kč představující neuhrazený zůstatek úvěru (dále v odůvodnění i jen „jistina“), úroku z prodlení ve výši zákonné sazby ročně z jistiny za dobu od 31. 10. 2023 do zaplacení, částky 441,08 Kč představující dlužný obchodní úrok ke dni zesplatnění pohledávky, úroku z prodlení z částky 441,08 Kč od 31. 10. 2023 do zaplacení ve výši 15 %, částky 387,40 Kč představující úrok z prodlení z částky dlužné jistiny ke dni předání k vymáhání, částky 37,85 Kč představující úrok z prodlení z částky obchodního úroku ke dni předání k vymáhání a částky 2 100 Kč představující poplatky. Tvrdil, že poskytl jako úvěrující žalovanému jako úvěrovanému na základě smlouvy o úvěru Expres půjčka č. XXX úvěr ve výši 6 000 Kč. Žalovaný úvěr čerpal a zavázal se jej zaplatit spolu s úrokem a sjednanými poplatky. Své povinnosti však neplnil, proto úvěrující úvěr k 23. 5. 2023 zesplatnil.

2. Žalovaný se k žalobě přes výzvu soudu nevyjádřil.

3. Věc byla rozhodnuta bez nařízení jednání, neboť byly splněny předpoklady dle § 115a občanského soudního řádu pro tento postup.

4. Žalobce prokázal smlouvou shora uvedenou skutkovou verzi ohledně sjednání úvěru specifikovaného v bodě 1 odůvodnění, tedy ujednání o jistině, úrocích, poplatcích, vrácení úvěru ve splátkách. Bylo prokázáno, že úvěr byl žalovaným čerpán.

5. Dle § 2395 občanského zákoníku smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

6. Dle § 2399 odst. 1 občanského zákoníku úvěrovaný vrátí úvěrujícímu poskytnuté peněžní prostředky v dohodnuté době, jinak do měsíce ode dne, kdy byl o vrácení požádán.

7. Dle § 1969 občanského zákoníku po dlužníkovi, který je v prodlení, může věřitel vymáhat splnění dluhu, anebo může od smlouvy odstoupit za podmínek ujednaných ve smlouvě nebo stanovených zákonem.

8. Soud se v prvé řadě zabýval otázkou, zda mezi účastníky došlo k platnému uzavření smlouvy o úvěru. Protože jednou ze smluvních stran byl spotřebitel, bylo nezbytné při posuzování právního vztahu aplikovat vedle občanského zákoníku i ustanovení zákona o spotřebitelském úvěru. Poskytovatel úvěru je povinen s odbornou péčí posoudit schopnost spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr; vychází především z informací poskytnutých spotřebitelem. Poskytovatel úvěru se však nemůže spoléhat pouze na tvrzení spotřebitele. Musí sám vyvinout potřebné úsilí ke zjištění skutečností, zda spotřebitel bude v budoucnu schopen poskytnutý úvěr splácet, a k prověření spotřebitelových tvrzení. Pouhá ničím nepodložená prohlášení spotřebitele nemohou být sama o sobě kvalifikována jako dostatečná, nejsou-li podepřena žádnými doklady (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2015, č. j. 1As 30/2015-39). Úvěr pak může poskytnout jen za situace, kdy je ze zjištěných informací zřejmé, že spotřebitel bude schopen úvěr splácet, jinak je smlouva o úvěru neplatná.

9. V souzené věci z předložených listin vyplývá, že úvěrující se před podpisem smlouvy o úvěru zabýval otázkou schopnosti žalovaného v budoucnu dostát závazkům ze smlouvy o úvěru dostatečným způsobem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

10. Smlouvu o úvěru soud posoudil jako platnou.

11. Po provedeném dokazování soud žalobě vyhověl, pokud jde o požadavek na zaplacení částky 6 000 Kč, úroku z prodlení ve výši zákonné sazby ročně z částky 6 000 Kč za dobu od 31. 10. 2023 do zaplacení, částky 441,08 Kč, úroku z prodlení z částky 441,08 Kč od 31. 10. 2023 do zaplacení ve výši 15 %, částky 387,40 Kč, částky 37,85 Kč, částky 2 100 Kč. Požadovaná plnění jsou po právu dle smlouvy a dle § 2395 občanského zákoníku (vrácení úvěru, zaplacení poplatků, úroku) a § 1970 občanského zákoníku (zaplacení úroku z prodlení), v návaznosti na prodlení žalovaného se splácením sjednaných splátek v rozsahu převyšujícím zákonný rámec pro odstoupení od smlouvy a zesplatnění dle § 2394 občanského zákoníku. Úroky byly ve smlouvě sjednány ve výši, kterou soud považuje za úplatu přiměřenou vzhledem k výši úvěru a délce poskytnutí peněz. Právo na úroky z prodlení je vedle úroků dáno, neboť úrok z prodlení je zákonnou sankcí pro případ prodlení dlužníka s placením peněžitého plnění a úrok vyjadřuje cenu zapůjčených peněz placenou i v případě řádného dodržování smlouvy.

12. Soudem přiznané požadavky nejsou v rozporu se zákonnými limity dle zákona číslo 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru.

13. Pokud jde o zohlednění plnění učiněných žalovaným, vyšel soud z úvěrové smlouvy a ustanovení § 1932 občanského zákoníku. Uzavírá, že věřitelem provedené zohlednění a přiřazení plateb těmto podmínkám odpovídá.

14. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu. Úspěšnému žalobci náleží právo na náhradu nákladů účelně vynaložených. Za účelně vynaložené pokládá soud u žalobce následující náklady: zaplacený soudní poplatek 800 Kč, odměnu advokáta dle § 7 vyhlášky číslo 177/1996 Sb. (dále i jen vyhláška) v rozsahu 2 x 1 500 Kč za převzetí zastoupení advokátem a sepis žaloby, odměnu ve výši 750 Kč za odeslanou upomínku dle § 11 odst. 2 písm. h) vyhlášky, paušální náhradu hotových výdajů advokáta dle § 14 vyhlášky, za výše specifikované úkony, čili 3 x 300 Kč. Dle § 137 odst. 3 písm. a) občanského soudního řádu pak žalobci náleží i náklady představované daní z přidané hodnoty z odměny advokáta a náhrad. Zástupce žalobce je totiž plátcem této daně. Náhradu nákladů řízení je žalovaný povinen zaplatit k rukám zástupce žalobce (platební místo dle § 149 odst. 1 občanského soudního řádu). Náhrada nákladů řízení žalobci náleží, neboť vyhověl požadavkům ustanovení § 142a občanského soudního řádu tím, že žalovanému před podáním žaloby odeslal na zákonem požadovanou adresu výzvu k plnění (tj. předžalobní upomínku).

15. Lhůty k plnění vycházejí z § 160 odst. 1 občanského soudního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 občanského soudního řádu).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 1. července 2024

Mgr. Pavel Tureček v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

Č.j. 15 C 324/2023 - 30

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Pavlem Turečkem jako samosoudcem ve věci

žalobce: **MONETA Money Bank, a.s.,** IČ 25672720,
se sídlem Praha, Vyskočilova 1442/1b,
zastoupen Mgr. Jáchymem Petříkem, advokátem
se sídlem Praha, Plzeňská 3350/18

proti
žalovanému: **XXX**, narozen XXX
bytem XXX

o zaplacení částky 124 371,20 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje smír v tomto znění:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci

částku ve výši 115 571,20 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši:

zákonný úrok z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 3 326,23 Kč od 28. 7. 2023 do zaplacení,
zákonný úrok z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 105 745,64 Kč od 28. 7. 2023 do 26. 9 2023,
zákonný úrok z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 101 345,64 Kč od 27. 9. 2023 do 25. 10 2023,
zákonný úrok z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 96 945,64 Kč od 26. 10. 2023 do zaplacení,
náklady řízení ve výši 24 232 Kč,

to vše formou měsíčních splátek ve výši 4 400 Kč splatných vždy k 25. dni příslušného měsíce počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž nabude právní moci usnesení o schválení smíru, a to vše pod ztrátou výhody splátek, kdy se celý neuhrazený dluh stává splatným prvním dnem prodlení s úhradou byť i jen jedné ze splátek.

II. Žalobci se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací poměrná část soudního poplatku v částce 3 976 Kč.

Odůvodnění:

1 Žalobce se proti žalovanému domáhal plnění vycházejícího ze smlouvy o úvěru číslo XXX.

2 Účastníci uzavřeli a soudu předložili ke schválení smír.

3 Soud v souladu s § 99 odst. 1, 2 občanského soudního řádu účastníky uzavřený a předložený

smír schválil (výrok I.). Schválený smír je formulován tak, že potíže a pochybnosti při jeho případném výkonu by vzniknout neměly (srov. například rozhodnutí Nejvyššího soudu z 31. 10. 1975, spisová značka 3 Cz 105/75).

4 Řízení skončilo schválením smíru mezi účastníky řízení před tím, než bylo ve věci samé rozhodnuto. Dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, došlo k vrácení příslušné části soudního poplatku žalobci.

5 Výroku o náhradě nákladů mezi účastníky není třeba, neboť toto bylo mezi účastníky vyřešeno ve smíru.

Poučení:

Proti usnesení, kterým byl schválen smír, není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. h) občanského soudního řádu).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru *(§ 99 odst. 3 občanského soudního řádu*).

Pardubice 2. ledna 2024

Mgr. Pavel Tureček v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivetou Derikovou ve věci

žalobkyně: **MONETA Money Bank, a.s.**, IČO 25672720
sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 28 Praha 4
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Maškem
sídlem Boušova 792, 190 14 Praha 9

proti

žalovanému: **XXX,** narozený dne XXX
sídlem XXX

o zaplacení 48 772,13 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 48 772,13 Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 30 % p.a. z částky 46 972,13 Kč od 1. 4. 2023 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 14 148,80 Kč k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Petra Maška do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 24. 4. 2023 se žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení částky 48 772,13 Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 30 % p.a. z částky 46 972,13 Kč od 1. 4. 2023 do zaplacení. Tvrdila, že žalobkyně uzavřela s žalovaným dne 7. 4. 2021 Smlouvu o kontokorentním úvěru (dále jen Smlouva), v níž se žalobkyně zavázala poskytnout žalovanému kontokorentní úvěr k běžnému účtu žalovaného č. XXX až do výše úvěrového limitu 50 000 Kč a žalovaný se zavázal dodržovat smluvní podmínky, udržovat na účtu kreditní obrat a zejména nepřekračovat sjednaný úvěrový limit. Strany se ve Smlouvě dohodly, že úvěr bude úročen sazbou

13,90 % p.a. a v případě porušení Smlouvy též sjednaným úrokem z prodlení. Nedílnou součástí Smlouvy pak je Sazebník poplatků, Produktové podmínky a Všeobecné obchodní podmínky žalobkyně, přičemž žalovaný stvrdil svým podpisem, že tyto dokumenty převzal a seznámil se s nimi. Žalobkyně svůj závazek splnila a dne 7. 4. 2021 umožnila žalovanému poskytnutý úvěr na běžném účtu čerpat. Žalovaný v rámci tohoto smluvního vztahu vystupoval jako podnikatel, a tudíž žalobkyně neměla v takovém případě povinnost s odbornou péčí zkoumat úvěruschopnost žalovaného dle příslušných předpisů o ochraně spotřebitele. Žalovaný svou povinnost nesplnil, zejména tím, že překročil sjednanou výši úvěrového limitu a nesplácel úvěr řádně a včas. Z tohoto důvodu žalobkyně využila svého práva a v souladu s čl. III-odst. 2 Smlouvy převedla dne 23. 2. 2022 aktuální výši nepovoleného přečerpání účtu 52 372,13 Kč na nově zřízený úvěrový účet č. XXX a téhož dne prohlásila v souladu s Produktovými podmínkami úvěr za ihned splatný v celé výši. Žalovaný tak nadále dluží žalobkyni na jistině částku 46 972,13 Kč, smluvní poplatky ve výši 1 800 Kč, smluvní úrok z prodlení ve výši 30 % p.a. z částky 46 972,13 Kč od 1. 4. 2023 do zaplacení. Do dne podání žaloby žalovaný ničeho ani na základě předžalobní výzvy ničeho neuhradil.

2. Dne 16. 10. 2023 byla žalovanému do datové schránky doručena žaloba a usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 20. 9. 2023 č.j. 10 C 280/2023-18, v němž byl vyzván, aby se ve lhůtě 30 dnů vyjádřil písemně k žalobě s poučením, že pokud se bez vážného důvodu včas nevyjádří, bude mít soud za to, že uplatněný nárok uznává a rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 114b občanského soudního řádu, dále jen o. s. ř.). Žalovaný se ve věci samé ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

3. Dle § 153a odst. 1 věta první o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.

4. Dle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5). Dle odstavce 4 téhož ustanovení nemusí být jen pro vydání rozsudku pro uznání nařízeno jednání.

5. S ohledem na skutečnost, že se žalovaný přes výzvu soudu, tak jak je uvedeno shora, k žalobě nevyjádřil, rozhodl soud na základě shora uvedených zákonných ustanovení a žalobě včetně požadovaných smluvních úroků z prodlení (ust. § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník) vyhověl. Soud tak považoval za prokázané, že žalovaný dluží žalobkyni z titulu Smlouvy o kontokorentním úvěru Flexi Business reg. č. XXX ze dne 7. 4. 2021 částku ve výši 48 772,13 Kč společně se smluvním úrokem z prodlení ve výši 30 % p.a. z částky 46 972,13 Kč od 1. 4. 2023 do zaplacení (tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku), a to v souladu s ust. § 2395 a násl. z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

6. Jelikož žalobkyně měla ve věci plný úspěch, postupoval soud dle § 142 odst. 1 o. s. ř. a ust. § 142a o. s. ř. Soud tedy přiznal úspěšné žalobkyni proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení představovaných zaplaceným soudním poplatkem 1 952 Kč, odměnou advokáta 3 x 3 060 Kč, určenou dle § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., za převzetí zastoupení, sepis žaloby a předžalobní výzvu, dále pak paušální náhradou hotových výdajů advokáta dle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb. za převzetí zastoupení advokátem, sepis žaloby a předžalobní výzvu (3 x po 300 Kč) a 21 % daní z přidané hodnoty z odměny advokáta a paušálních náhrad. Náklady řízení tak celkem přestavují částku 14 148,80 Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit k rukám zástupce žalobkyně (platební místo dle ust. § 149 odst. 1 o. s. ř.).

7. Lhůtu splatnosti obou výroků rozsudku soud určil jako zákonnou třídenní podle § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř., když neshledal důvody pro stanovení lhůty delší.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Podle § 205b o. s. ř. jsou odvolacím důvodem proti tomuto rozsudku pro uznání jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 5. prosince 2023

JUDr. Iveta Deriková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jitkou Novákovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **MONETA Money Bank, a.s.**, IČ 25672720
sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28, Praha 4 - Michle
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Maškem
sídlem Boušova 792, 190 14, Praha - Klánovice

proti

žalované: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 30 272,40 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 30 272,40 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 1 261,81 Kč, kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 1 266,46 Kč, úrokem z prodlení z částky 29 101,43 Kč ve výši 11,75 % p.a. od 29.9.2022 do zaplacení, a to v pravidelných splátkách ve výši 1 800 Kč měsíčně, vždy do každého 20. dne v kalendářním měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek při nedodržení jedné z nich.

II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 3 390 Kč (z toho soudní

poplatek 1 212 Kč) k rukám JUDr. Petra Maška do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svým návrhem ze dne 17.10.2022 domáhal vůči žalované vydání rozhodnutí, kterým by byla žalovaná zavázána zaplatit žalobci částku 30 272,40 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 1 261,81 Kč za období od 14.3.2021 do 25.3.2022, kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 1 266,46 Kč za období od 26.3.2022 do 28.9.2022, úrokem z prodlení z částky 29 101,43 Kč ve výši 11,75 % p.a. od 29.9.2022 do zaplacení. Svůj návrh odůvodnil tím, že dne 14.3.2021 byla mezi žalobcem a žalovanou uzavřena smlouva o úvěru č. XXX, na jejímž základě byla žalované poskytnuta žalobcem částka ve výši 40 000 Kč, kterou žalovaná čerpala bezhotovostně převodem na svůj účet. Žalovaná se zavázala vrátit věřiteli celkovou částku s příslušenstvím, tj. úroky a poplatky, v pravidelných 24 anuitních měsíčních splátkách po 2 084,04 Kč počínaje dnem 18.4.2021. Poskytnutý úvěr byl úročen sazbou 12,70% ročně, nedílnou součástí smlouvy byl i Sazebník poplatků žalobce. Žalobce před uzavřením smlouva o úvěru s kladným výsledkem prověřil úvěruschopnost žalované. Žalovaná sjednané splátky nehradila řádně a včas, v důsledku čehož žalobci vzniklo právo na okamžité zesplatnění úvěru, což učinil ke dni 25.3.2022. Žalovaná pak dluží žalobci na jistině částku 27 839,62 Kč, smluvním úroku z dlužné jistiny ke dni splatnosti částku 1 261,81 Kč, smluvních poplatcích 2 432,78 Kč, kapitalizovaném úroku z prodlení ke dni 28.9.2022 1 266,46 Kč. Žalovaná na svůj dluh přes upomínání žalobce ničeho neuhradila.

2. Ve věci byl dne 24.10.2022 vydán elektronický platební rozkaz, v rámci něhož bylo žalované uloženo pro případ, že bude podán odpor, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě, která jí byla doručena spolu s platebním rozkazem. Ve vyjádření je žalovaná povinna uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Jestliže žalovaná nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinna ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává. Nemůže-li žalovaná podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, je povinna před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod jí v tom brání. Na výzvu soudu je povinen tvrzený vážný důvod prokázat. Podá-li žalovaná proti platebnímu rozkazu včas odpor, a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o.s.ř.). Jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.).

3. Platební rozkaz byl žalované doručen dne 2.1.2023, dne 13.1.2023 žalovaná podala proti platebnímu rozkazu včasný odpor, v němž požádala o dobrodiní splátek, žalobce s možností plnění ve splátkách souhlasil a to ve výši minimální měsíční splátky 1 800 Kč. Vzhledem k tomu, že se žalovaná jinak bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádřila a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělila, jaký vážný důvod jí v tom brání, má soud za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává (§ 153a odst. 3 o.s.ř.). Žalobce s plnění ve formě splátek vyslovil souhlas, výši splátek ponechal na úvaze soudu.

4. *Podle § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.*

5. V daném případě vydání rozsudku pro uznání není vyloučeno ani povahou věci a není ani v rozporu s kogentními právními předpisy. Žalovaný nárok soud po právní stránce posoudil dle ust. § 2395 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.), jako nárok na vrácení poskytnutého úvěru s příslušenstvím, když mezi právním předchůdcem žalobce a žalovanou byla uzavřena smlouva o úvěru, právní předchůdce žalobce svou smluvní povinnost plnil a žalované úvěr poskytl, žalovaná však úvěr řádně nesplácela, došlo tak k jeho zesplatnění. O úroku z prodlení soud rozhodl dle ust. § 1970 o.z. a nařízení vl. č. 351/2013 Sb.

6. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 142a odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce, který v zákonné lhůtě před podáním žaloby zaslal žalované výzvu k plnění, měl ve věci plný úspěch. Náklady řízení pak představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 1 212 Kč a náklady právního zastoupení, tj. odměna advokáta určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., v pozdějším znění. Odměna za úkon právní pomoci činí z tarifní hodnoty v řízení až do podání žaloby včetně (§ 14b odst. 1 bod 2 citované vyhlášky) částku 500 Kč. Za 3 úkony právní pomoci (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzvu, podání žaloby dle § 11 odst. 1 písm. a/, d/, vyhlášky č. 177/1996 Sb., v pozdějším znění) činí odměna advokáta celkem 1 500 Kč. Náhrada hotových výdajů advokáta je pak představována 3 úkony x 100 Kč za režijní paušál do podání žaloby včetně (§ 14b odst. 5 písm. a/ citované vyhlášky). K nákladům řízení přísluší podle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. dále náhrada za DPH ve výši 21%, tj. 378 Kč. Žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení, zjištěny ani tvrzeny nebyly. Lhůta k plnění byla stanovena ve splátkách dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. v souladu s návrhem účastníků řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady, uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., t.j., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a, § 205b o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 23. února 2023

Mgr. Jitka Nováková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Bíbelová.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Librovou ve věci

žalobkyně: **MONETA Money Bank, a.s.,** IČ 25672720
se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Maškem
se sídlem Praha, Boušova 792

proti
žalovaným: **1) PALKER s.r.o.,** IČ 05931801
se sídlem Pardubice, Bartoňova 841

2) XXX, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátkou Mgr. Leonou Polákovou
se sídlem Pardubice, Tř. Míru 450

o zaplacení 896 394,51 Kč s příslušenstvím
rozsudkem a rozsudkem pro uznání

takto:

I. Co do částky 27 000 Kč se řízení zastavuje.

II. Změna žalobního návrhu tak, aby předmětem řízení byla nadále povinnost žalovaných zaplatit žalobkyni částku 895 830 Kč, kapitalizovaný úrok ve výši 41 438,68 Kč a smluvní úrok z prodlení z částky 937 268,68 Kč ve výši 30 % ročně od 1. 7. 2021 do

zaplacení s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu plnění povinnost druhého žalovaného, se připouští.

III. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobkyni částku 895 830 Kč, kapitalizovaný úrok ve výši 41 438,68 Kč a smluvní úrok z prodlení z částky 937 268,68 Kč ve výši 30 % ročně od 1. 7. 2021 do zaplacení s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu plnění povinnost druhého žalovaného, to vše první žalovaná do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku a druhý žalovaný v měsíčních splátkách po 25 000 Kč, vždy do každého 25. dne v měsíci, počínaje srpnem 2022, pod ztrátou výhody splátek při nedodržení jedné z nich.

IV. Žalovaní jsou povinni nahradit žalobkyni náklady řízení v částce 90 643,35 Kč, do 31. 7. 2022, k rukám advokáta JUDr. Petra Maška, s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu plnění povinnost druhého žalovaného.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou podepsanému soudu dne 25. 1. 2022 původně domáhala proti žalovaným zaplacení částky 896 394,51 Kč s příslušenstvím. Uvedla, že mezi ní a první žalovanou byla dne 20. 2. 2020 uzavřena Smlouva o úvěru č. XXX, na základě které byla první žalované poskytnuta částka 1 000 000 Kč, kterou se zavázala splatit (spolu s příslušenstvím, tj. smluvním úrokem ve výši 13,4 % p. a. a poplatky dle sazebníku) v 96 měsíčních splátkách po 10 417 Kč počínaje dnem 20. 3. 2020. Žalovaná sjednané splátky řádně a včas nehradila a žalobkyně proto úvěr ke dni 21. 5. 2021 zesplatnila. Následně bylo na dluh uhrazeno: 20 000 Kč dne 26. 7. 2021, 27 000 Kč dne 2. 9. 2021, 27 000 Kč dne 1. 10. 2021 a 27 000 Kč dne 3. 11. 2021. Dlužná částka tak byla k datu podání žaloby představována jistinou ve výši 895 830 Kč, kapitalizovaným smluvním úrokem ke dni splatnosti ve výši 41 438,68 Kč, smluvní pokutou ve výši 564,51 Kč a úrokem z prodlení ve výši 30 % p.a. z částky 937 268,68 Kč od 28. 5. 2021 do zaplacení. Ručitelským prohlášením č. XXX ze dne 20. 2. 2020 se druhý žalovaný jako ručitel zavázal, že uspokojí dluh první žalované v případě, že tato své závazky ze smlouvy o úvěru řádně nesplní.

2. Podáním ze dne 13. 5. 2022 vzala žalobkyně žalobní návrh zpět co do částky 27 000 Kč s tím, že tato byla uhrazena po podání žaloby, dne 15. 2. 2022. Soud proto co do částky 27 000 Kč řízení dle § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. zastavil. Zároveň soud připustil změnu žalobního návrhu tak, jak byla tímto podáním specifikována, když výsledky dosavadního řízení mohly být podkladem pro řízení o změněném návrhu (§ 95 o.s.ř.).

3. První žalovaná, ačkoli byla k jednání nařízenému na den 8. 6. 2022 řádně předvolána (předvolání k jednání spolu se žalobou bylo žalované do datové schránky doručeno dnem 20. 5. 2022) se k tomuto bez předchozí důvodné a včasné omluvy nedostavila. Soud tak postupoval dle § 101 odst. 3 o.s.ř. a věc projednal a rozhodl bez přítomnosti první žalované.

4. Druhý žalovaný, při jednání konaném dne 8. 6. 2022, uznal dluh tak, jak byl žalobkyní uplatněn, co do důvodu a výše. Zároveň navrhl povolení splátek dluhu po 25 000 Kč měsíčně s tím, že provozuje stavební firmu a jeho zaměstnanci jsou ukrajinští státní příslušníci, jejichž rodinám v souvislosti s válečným konfliktem poskytuje od února 2022 věcnou i finanční pomoc. Tuto situaci žádal zohlednit i ohledně nákladů řízení s tím, že se žalobkyní se ještě před zahájením řízení i v jeho průběhu snažil dohodnout na splátkách dluhu; jednání ve věci před soudem tak nemuselo vůbec proběhnout, přičemž v případě uzavření soudního smíru by mohl být soudní poplatek ponížený až na 20 % jeho zákonné výše.

5. Smlouvou o úvěru Expres Business reg. č. XXX ze dne 20. 2. 2020 měl soud prokázáno, že touto se žalobkyně zavázala poskytnout první žalované úvěr ve výši 1 000 000 Kč s tím, že roční indexová

úroková sazba je tvořena součtem indexu a úrokové odchylky: a) index: BUSINESS RATE, podle úrokového lístku platného ke dni 20. 2. 2020. Banka je oprávněna jednostranně měnit výši indexu za podmínky uveřejnění v platném úrokovém lístku. b) úroková odchylka: + 6,5 %, kterou banka není oprávněna jednostranně měnit. První žalovaná se zavázala splatit úvěr v 96 měsíčních splátkách ve výši 10 417 Kč splatných vždy k 20. dni v měsíci, počínaje dnem 20. 3. 2020.
Dopisem ze dne 23. 5. 2021 žalobkyně první žalované sdělila, že v důsledku opakovaného porušení smluvních podmínek pohledávku evidovanou na úvěrovém účtu č. XXX ke dni 21. 5. 2021 zesplatnila. K tomuto datu činil dluh celkem 1 038 833,19 Kč. Zároveň žalovanou vyzvala k úhradě dluhu do 7. 6. 2021.

6. Z ručitelského prohlášení ze dne 20. 2. 2020 soud zjistil, že druhý žalovaný se zavázal uspokojit dluhy první žalované, pokud tato své pohledávky ze smlouvy o úvěru reg. č. XXX ze dne 20. 2. 2002 nesplní.

7. Výpisem z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové vzal soud za prokázané, že první žalovaná je v tomto zapsána od 20. 3. 2017, od 10. 4. 2017 má sídlo na adrese Pardubice, Bartoňova 841 a od 10. 4. 2017 do 26. 3. 2021 byl XXX.

8. Dle výpisu z úvěrového účtu a platební historie byla částka 1 000 000 Kč první žalované převedena na účet dne 20. 2. 2020, k datu 26. 5. 2021 pak dluh na jistině činil 895 830 Kč, na splatném smluvním úroku 41 438,68 Kč, na splatném úroku z prodlení 1 741,55 Kč + 1 842,12 Kč, na splatných poplatcích, pojištění a pokutách 97 980,84 Kč.
Dle úrokového lístku žalobkyně platného od 1. 11. 2019 činila sazba úroku z prodlení u úvěru Expres Business nezajištěný 30 % p.a.

9. E-mailovou korespondencí bylo prokázáno, že jednání mezi žalobkyní a druhým žalovaným ohledně možnosti uzavření mimosoudní dohody probíhalo již v období od října 2021 do března 2022.

10. Dle § 153a odst. 1 věta prvá o.s.ř., uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.

11. Podle ust. § 2395 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, (dále jen o.z.) smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

12. Podle ust. § 1968 o.z. dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

12. Podle ust. § 1970 o.z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

13. Po provedeném řízení dospěl soud k závěru, že žalobní návrh je důvodný. Listinnými důkazy shora uvedenými bylo prokázáno, že mezi žalobkyní a první žalovanou byla uzavřena smlouva o úvěru, na kterou se druhý žalovaný zavázal jako ručitel. Dle výpisu z úvěrového účtu a platební historie byla sjednaná částka 1 000 000 Kč první žalované poukázána na účet dne 20. 2. 2020. První žalovaná pak nejen neprokázala, ale ani netvrdila, že by dluh nevznikl, že by tento uhradila či že by dluh zanikl jinak. Proto soud žalobnímu návrhu vůči první žalované vyhověl a uložil jí povinnost zaplatit žalobkyni žalovanou částku včetně sjednaného úroku a sjednaného úroku z prodlení. Ohledně druhého žalovaného pak soud žalobě vyhověl rozsudkem pro uznání, když tento výslovně uznal dluh vůči žalobkyni co do důvodu a výše.

14. O nákladech řízení rozhodl soud dle § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobkyně měla ve věci plný úspěch. Náklady žalobkyně byly představovány zaplaceným soudním poplatkem v částce 35 856 Kč;

odměnou advokáta za 3,5 úkonu právní pomoci (převzetí zastoupení, sepis žaloby, účast advokáta při jednání soudu dne 8. 6. 2022, předžalobní výzva) po 11 900 Kč (§ 7 bod 6 vyhl. č. 177/1996 Sb.); 4 x 300 Kč paušál (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.); cestovným advokáta k jednání soudu dne 8. 6. 2022 z Prahy do Pardubic a zpět, tj. 240 km, osobním automobilem reg. zn. XXX, při průměrné spotřebě motorové nafty 6,2 litru/100 km, tj. cestovné celkem 1 828,85 Kč; náhradou za ztrátu času cestou advokáta k jednání soudu dne 8. 6. 2022, tj. za 6 započatých půlhodin po 100 Kč (§ 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.); 21 % DPH z částek shora uvedených, vyjma soudního poplatku, tj. 9 508,50 Kč. Celkem tak byly náklady žalobkyně představovány částkou 90 643,35 Kč. Soud při rozhodování o nákladech řízení mezi žalobkyní a druhým žalovaným nepostupoval dle § 150 o.s.ř., neboť má zato že nejsou dány důvody zvláštního zřetele hodné pro jeho použití. Povinnost zaplatit žalobkyni dluh sice pro druhého žalovaného vyplývá pouze z ručitelského prohlášení, avšak nelze pominout tu skutečnost, že v době uzavření úvěrové smlouvy i v době kdy se první žalovaná dostala do prodlení se splněním závazku (nejpozději v únoru 2021) byl žalovaný jediným jednatelem a společníkem první žalované a prakticky tudíž bylo na něm, aby zajistil řádné plnění závazků společnosti. To, že před podáním žaloby se žalovanou jednal, aniž by došlo k uzavření mimosoudní dohody dle názoru soudu nelze považovat za okolnost zvláštního zřetele hodnou a stejně tak ani pomoc ukrajinským spoluobčanům po vypuknutí války na Ukrajině, když žalobní návrh byl podán ještě před touto událostí. Naopak k této skutečnosti soud přihlédl při rozhodování o lhůtě splatnosti a druhému žalovanému, ve smyslu § 160 odst. 1 o.s.ř., umožnil splatit dluh ve splátkách po 25 000 Kč měsíčně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice, písemně, trojmo.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 13. června 2022

JUDr. Naděžda Librová v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Miloše Zdražila a soudců Mgr. Radka Kopsy a JUDr. Šárky Hůrkové, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **MONETA Money Bank, a.s.,** IČO 25672720
sídlem Vyskočilova 1422/1a, Praha
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Maškem
sídlem Boušova 792, Praha

proti
žalovaným: **1) PALKER s.r.o.,** IČO 05931801
sídlem Bartoňova 841, Pardubice

2) XXX, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátkou Mgr. Leonou Polákovou
sídlem třída Míru 450, Pardubice

o zaplacení 896 394,51 Kč s příslušenstvím,
o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 13. června 2022, č. j. 17 C 75/2022-79,

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se v odvoláním napadené části výroku III. o lhůtě k plnění stanovené žalovanému 2) **potvrzuje**.

II. Žalobkyně je povinna nahradit žalovanému 2) náklady odvolacího řízení ve výši 1 050 Kč k rukám zástupkyně žalovaného 2) do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným rozsudkem, jenž byl vůči žalovanému 2) rozsudkem pro uznání, okresní soud zastavil řízení co do částky 27 000 Kč (výrok I.), připustil změnu návrhu (výrok II.), uložil žalovaným povinnost zaplatit žalobkyni částku 895 830 Kč, kapitalizovaný úrok ve výši 41 438,68 Kč a smluvní úrok ve výši 30 % ročně z částky 937 268,68 Kč od 1. 7. 2021 do zaplacení, s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu plnění povinnost druhého žalovaného, to vše první žalovaná do tří dnů od právní moci rozsudku, a druhý žalovaný ve splátkách po 25 000 Kč měsíčně splatných vždy do každého 25. dne v měsíci počínaje srpnem 2022, pod ztrátou výhody splátek (výrok III.), a uložil žalovaným nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 90 643,35 Kč (výrok IV).
2. K odůvodnění okresní soud uvedl, že žalobkyně se domáhala zaplacení uvedené částky jako dluhu ze smlouvy o úvěru uzavřené dne 20. 2. 2020 s žalovanou 1), přičemž žalovaný 2) převzal za závazky žalované 1) z uvedené smlouvy ručení. Úvěr byl sjednán a poskytnut ve výši 1 000 000 Kč se smluvním úrokem ve výši 13,4 % ročně, a měl být spolu s dalšími poplatky splacen v 96 měsíčních splátkách jistiny po 10 417 Kč měsíčně a k tomu odpovídajícího úroku počínaje 20. 3. 2020. Úvěr nebyl řádně splácen, žalobkyně jej proto ke dni 21. 5. 2021 zesplatnila, a ke dni rozhodnutí okresního soudu dluh činil částky uvedené ve výroku III. rozsudku okresního soudu. Vůči žalované 1) byly tyto skutečnosti prokázány listinnými důkazy, žalovaný 2) svůj ručitelský

závazek před okresním soudem uznal. Proto okresní soud žalobě vyhověl, a podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále též o. s. ř.) uložil žalovaným též nahradit náklady řízení žalobkyně.

3. Ke lhůtě k plnění stanovené žalovanému 2) okresní soud uvedl, že přihlédl k tomu, že žalovaný 2) před podáním žaloby se žalobkyní jednal o úhradě dluhu, a po únoru 2022 poskytoval pomoc ukrajinským spoluobčanům z důvodu vypuknutí války na Ukrajině. Proto okresní soud žalovanému 2) ve smyslu § 160 odst. 1 o. s. ř. umožnil na jeho návrh splatit dluh ve splátkách po 25 000 Kč měsíčně.

4. Proti tomuto rozsudku, a to výslovně pouze proti části výroku III. o lhůtě k plnění stanovené žalovanému 2), podala žalobkyně včasné odvolání. Uvedla, že stanovit v rozsudku možnost splatit již podle hmotného práva dávno splatný peněžitý dluh ve splátkách podle § 160 odst. 1 o. s. ř. by mělo být zcela výjimečné, a musí být řádně odůvodněno. Tyto podmínky okresní soud nesplnil. Nezkoumal totiž důkladně poměry žalovaného 2) a jeho tvrzení o poskytování pomoci ukrajinským spoluobčanům. Okresní soud by pak měl zvážit i případný dopad zaplacení ve splátkách v souvislosti s neúměrným zvýhodněním dlužníka na úkor věřitele. Pokud by žalovaný 2) řádně plnil stanovené splátky, dostalo by se žalobkyni úhrady dluhu v nepřiměřeně dlouhé době. I kdyby tak případně byly splněny zákonné podmínky pro stanovení splátek dluhu, pak byly splátky stanoveny neúměrně nízké. S daným úročením by se totiž zpočátku každou splátkou dluh snižoval jen o cca 1 900 Kč. Žalobkyně proto navrhla, aby krajský soud změnil odvoláním napadenou část výroku III. rozsudku okresního soudu tak, že uložil žalovanému 2) zaplatit celý dluh včetně příslušenství do tří dnů od právní moci rozsudku, in eventum aby uložil žalovanému 2) zaplatit dluh ve splátkách po 50 000 Kč měsíčně počínaje srpnem 2022.

5. Žalovaný 2) se k odvolání vyjádřil tak, že předně poukázal na svůj postoj k samotnému dluhu, když v průběhu řízení nárok žalobkyně uznal. Dále uvedl, že okresní soud správně přihlédl k tomu, že žalovaný 2) jako Ukrajinec byl hluboce zasažen válečným konfliktem na Ukrajině. Žalovaný 2) poskytuje věcnou i finanční pomoc několika členům své rodiny i přátelům, a to jak těm, kteří na Ukrajině zůstali, tak těm, kteří ji v důsledku války opustili. Žalovaný 2) je připraven označit osoby, vůči nimž takto činí, bude-li to třeba. Žalovaný 2) se přes uvedené skutečnosti pokouší, vzhledem k vysokému a stále narůstajícímu příslušenství dluhu, zajistit prostředky na jednorázové zaplacení, a doufá, že se mu to podaří do 31. 3. 2023, avšak není v jeho současných možnostech splatit dluh nejen do tří dnů od právní moci rozsudku, ale ani v žalobkyní navrhovaných splátkách po 50 000 Kč měsíčně. Žalovaný 2) proto navrhl potvrzení odvoláním napadené části rozsudku okresního soudu.

6. Krajský soud přezkoumal odvoláním napadený rozsudek v rozsahu, v jakém jej odvolatelka napadla (viz § 212 o. s. ř.), tedy co do lhůty k plnění vůči žalovanému 2) ve výroku III. rozsudku, a to bez jednání ve smyslu § 214 odst. 1 písm. e) o. s. ř., a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

7. Podle § 160 odst. 1 občanského soudního řádu (o. s. ř.) uložil-li soud v rozsudku povinnost, je třeba ji splnit do tří dnů od právní moci rozsudku nebo, jde-li o vyklizení bytu, do patnácti dnů od právní moci rozsudku; soud může určit lhůtu delší nebo stanovit, že peněžité plnění se může stát ve splátkách, jejichž výši a podmínky splatnosti určí.

8. Krajský soud má za to, že povolení splátek ve výši navržené žalovaným 2) je v daném případě na místě. Krajský soud považuje obecné skutečnosti týkající se války na Ukrajině a pomoci poskytované ukrajinským občanům za notorietu. U žalovaného 2) jako Ukrajince jde nepochybně o zcela očekávatelné chování, a proto krajský soud nevidí důvod, proč by měl zkoumat konkrétní způsoby a rozsah pomoci poskytované žalovaným 2).

9. Především však má krajský soud za to, že žalobkyně nebude stanovenými splátkami dluhu nijak poškozena. Žalobkyně je velkou bankou a vzhledem k její bilanční sumě je tento konkrétní úvěr zcela nepatrný. Je pak velký rozdíl mezi situací, kdy by byly povolovány splátky u dluhu, který měl

být již podle původních ujednání účastníků splacen jednorázově v minulosti, a situací, kdy podle původního ujednání obsaženého v úvěrové smlouvě měl být dluh splacen v 96 pravidelných splátkách, z nichž poslední měla být zaplacena až v roce 2028. Stanovenými splátkami po 25 000 Kč měsíčně dojde k úhradě dluhu s danými parametry (jistina 937 268 Kč úročená 30 % ročně) za cca 9 let, což není oproti původnímu ujednání nijak výrazné prodloužení. Jak potom správně uvedl žalovaný 2), při takto vysokém úroku (oproti původně sjednanému 13,4 % ročně) je v jeho zájmu, aby zaplatil dluh co nejdříve. Pokud by žalovaný dodržel okresním soudem stanovené splátky po celou dobu, pak by za devět let jistinu přeplatil o cca 1 866 000 Kč, oproti navýšení v původním smluvním ujednání o cca 635 000 Kč. Přitom byly splátky povoleny pod ztrátou jejich výhody, tj. nezaplatí-li žalovaný 2) kteroukoli splátku řádně a včas, o výhodu splátek přijde.

10. Krajský soud proto dospěl k závěru, že je na místě rozsudek okresního soudu v napadeném rozsahu potvrdit jako věcně správný podle § 219 o. s. ř. tak, jak je uvedeno shora.

11. Výrok o nákladech odvolacího řízení se opírá o § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně neměla se svým odvoláním do lhůty k plnění úspěch, proto je povinna nahradit žalovanému 2) náklady odvolacího řízení. Podle obsahu spisu činí náklady řízení žalovaného 2) odměnu advokáta za jeden úkon právní služby podle § 9 odst. 1 ve spojení s § 7 a § 11 odst. 2 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 750 Kč a jednu paušální náhradu hotových výdajů podle § 13 odst. 3 cit. vyhl. ve výši 300 Kč. Podle § 149 odst. 1 o. s. ř. jsou náklady řízení splatné k rukám advokáta. Lhůta k plnění byla ve výroku II. tohoto rozsudku stanovena podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

Pardubice 29. září 2022

Mgr. Miloš Zdražil v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Hana Urubová.

Č. j. 15 C 54/2022 - 66

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Turečkem ve věci

žalobce: **MONETA Money Bank, a. s.**, IČ 25672720
sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4 - Michle
zastoupený Mgr. Markem Lošanem, advokátem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 - Nové Město

proti
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 194 375,37 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Platební rozkaz vydaný nadepsaným soudem dne 4. 7. 2019 pod č.j. EPR 144067/2019-5 se zrušuje.

II. Řízení se zastavuje.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

IV. Žalobci se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací část soudního poplatku v částce 5 558 Kč.

Odůvodnění:

1 Žalobce doručil soudu dne 19. 6. 2019 žalobu, kterou se po žalovaném domáhal nároků ze smlouvy o úvěru uzavřené dne 17. 12. 2015. Pohledávka se skládala z nesplacené jistiny ve výši 172 420,19 Kč, úroku z prodlení, úroku a poplatků.

2 Následně bylo řízení přerušeno dle § 140a insolvenčního zákona z důvodu oddlužení žalovaného.

3 Usnesením č. j. XXX ze dne XXX rozhodl Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích mimo jiné tak, že oddlužení žalovaného není splněno (§ 413 odst. 1 insolvenčního zákona). Insolvenční soud dospěl k závěru, že dlužník nevyvinul dostatečné úsilí, které na něm bylo možno v řízení požadovat. Dlužník v řízení nesplácel dostatečné splátky, aby došlo k uspokojení věřitelů alespoň v předpokládané míře, s insolvenční správkyní i insolvenčním soudem komunikoval nedostatečně, na výzvy odpovídal se zpožděním. K výzvám soudu i správkyně vždy dlužník přislíbil nápravu v podobě zvýšení příjmů, k tomu však došlo vždy jen krátkodobě. Vlivem laxního přístupu dlužníka k plnění svých povinností v rámci oddlužení došlo nejen ke vzniku dluhu na dlužníkových vyživovacích povinnostech, nýbrž i ke vzniku dluhu na záloze na odměnu insolvenční správkyně. Dlužník sice v posledním podání určeném soudu tvrdil, že na výživném dluh není, své tvrzení však nijak nedoložil; nehledě na skutečnost, že dluh na výživném nebyl dlužníkovým jediným prohřeškem v tomto insolvenčním řízení.

4 Žalobce vzal žalobu dne 10. 4. 2025 v plném rozsahu zpět. Žádal přiznat náklady řízení s odkazem na usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3028/17 ze dne 22. 11. 2017.

5 Soud řízení zastavil dle § 96 odst. 2 věty první občanského soudního řádu.

6 Podle § 173 odst. 2 o. s. ř. soud zrušil doposud nezrušený elektronický platební rozkaz.

7 O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 2 věty první o.s.ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

8 Soud si je vědom usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3028/17 ze dne 22. 11. 2017, nicméně v rozhodované věci je situace jiná, než jaká byla v usnesení řešena. Po skončení oddlužení žalovaného způsobem popsaným v bodě 3 odůvodnění bylo možno v nalézacím řízení pokračovat až k meritornímu rozhodnutí. Žalovaný totiž nebyl osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny (§ 414 odst. 1 insolvenčního zákona). Je to tedy žalobce, kdo procesně zavinil zastavení řízení, neboť se rozhodl řízení nadále nevést.

9 Žalovanému náklady dle obsahu spisu nevznikly.

10 Soudní poplatek byl žalobcem zaplacen ve výši 6 948 Kč. Dle § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích soud vrátil žalobci poměrnou část poplatku.

Poučení:

Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

Pardubice 5. května 2025

Mgr. Pavel Tureček v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivetou Derikovou ve věci

žalobce: **MONETA Money Bank, a.s.,** IČO 25672720
sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 28 Praha 4
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Maškem
sídlem Boušova 792, 190 14 Praha 9

proti

žalovanému: **FARIN s.r.o.**, IČO 28827171
sídlem Hronovická 498, 530 02 Pardubice

o zaplacení částky 555 796,29 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 555 796,29 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 34 537,53 Kč, kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 1 901,59 Kč a smluvním úrokem z prodlení ve výši 30 % p.a. z částky 534 098,24 Kč od 25. 11. 2021 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku s tím, že plněním žalovaného a XXX, narozeného dne XXXX, zaniká v rozsahu plnění povinnost žalovaného a XXX, narozeného dne XXX.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 91 052 Kč, a to k rukám zástupce žalobce JUDr. Petra Maška do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 23. 12. 2021 se žalobce po žalovaném a dalším žalovaném (XXX) domáhal zaplacení částky 555 796,29 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 34 537,53 Kč, kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 1 901,59 Kč a smluvním úrokem z prodlení ve výši 30 % p.a. z částky 534 098,24 Kč od 25. 11. 2021 do zaplacení s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu plnění povinnost ostatních žalovaných. Tvrdil, že žalobce uzavřel s žalovaným dne 24. 5. 2019 Smlouvu o úvěru č. XXX (dále jen Smlouva o úvěru), v níž se žalobce zavázal poskytnout žalovanému úvěr ve výši 600 000 Kč a žalovaný se zavázal tento úvěr splatit v pravidelných 96 měsíčních splátkách ve výši 6 250 Kč, a to počínaje dnem 24. 6. 2019, přičemž anuitní splátka byla složena z platby jistiny, úroku a poplatků. Strany se ve smlouvě dohodly, že úvěr bude úročen sazbou 7,40 % p.a. Žalobce svůj závazek splnil a dne 24. 5. 2019 úvěr žalovanému poskytl bezhotovostním převodem prostředků na účet žalovaného. Ručitelským prohlášením č. XXX ze dne 24. 5. 2019 se XXX (žalovaný č. 2) jakožto ručitel zavázal, že uspokojí dluhy žalovaného, a to do výše 600 000 Kč dle Smlouvy o úvěru, dluhy, které budou vznikat v době od vystavení ručitelského prohlášení do úplného splacení veškerých dluhů ze Smlouvy o úvěru včetně dluhů podmíněných, vznikajících podle Smlouvy o úvěru nebo v souvislosti s ní, dluhy vzniklé z povinnosti zaplatit žalobci příslušenství, smluvní pokutu a poplatky dle Smlouvy o úvěru a dluhy odpovídající povinnosti vrátit bezdůvodné obohacení v souvislosti s plněním žalobce podle Smlouvy o úvěru nebo odpovídající plnění, na něž má žalobce nárok podle dohody o změně obsahu závazku nebo narovnání závazku ze Smlouvy o úvěru, a jejichž celková výše nepřekročí v žádné měně částku 600 000 Kč, dále dluhy, které vzniknou z titulu debetního zůstatku na kterémkoli běžném účtu žalovaného, vznikne-li tento debetní zůstatek úhradou pohledávek žalobce za žalovaným v souladu se Smlouvou o úvěru, Produktovými podmínkami komerčního bankovnictví nebo Všeobecnými produktovými podmínkami, pokud žalovaný tyto své dluhy žalobci nesplní. Žalovaný svou povinnost nesplnil a nesplácel poskytnutý úvěr řádně a včas. Z tohoto důvodu žalobce využil svého práva a v souladu s odst. 20 a 21 Produktových podmínek žalobce, jež jsou nedílnou součástí Smlouvy o úvěru, prohlásil úvěr poskytnutý dle Smlouvy o úvěru dopisem ze dne 22. 11. 2021 za okamžitě splatný v celé výši, neboť byl žalovaný k tomuto dni v prodlení se splátkou, čímž porušil svoji splátkovou povinnost dle Smlouvy o úvěru. Žalovaní své povinnosti vyplývající jim, ať už přímo ze Smlouvy o úvěru či z Ručitelského prohlášení, nesplnili a dlužný, splatný úvěr nezaplatili. Dlužná částka činí na jistině 499 560,71 Kč, smluvní úrok z dlužné jistiny ke dni splatnosti činí částku 34 537,53 Kč, smluvní poplatky představují částku ve výši 2 396 Kč, smluvní pokuta činí 53 839,58 Kč, úrok z prodlení kapitalizovaný ke dni 22. 11. 2021 představuje částku ve výši 1 901,59 Kč a úrok z prodlení ve výši 30 % p.a. z částky 534 098,24 Kč od 25. 11. 2021 do zaplacení. Do dne podání žaloby žalovaný ničeho ani přes předžalobní upomínku žalobci neuhradil.

2. Řízení vůči XXX, je ze zákona přerušeno pro úpadek, který byl prohlášen Krajským soudem v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích pod sp. zn. XXX, jehož účinky nastaly dne 31. 5. 2022. Usnesením č.j. 10 C 29/2022-66 ze dne 18. 8. 2022 bylo řízení vůči XXX, vyloučeno k samostatnému řízení.

3. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil. Žaloba a předvolání k jednání soudu, které se konalo dne 18. 8. 2022, s poučením o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání, byly žalovanému doručeny do vlastních rukou do datové schránky dne 25. 5. 2022. K jednání soudu dne 18. 8. 2022 se žalovaný bez předchozí řádné omluvy nedostavil.

4. Dle § 153b odst. 1 občanského soudního řádu (o. s. ř.) zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do vlastních rukou (§ 45a) žaloba a předvolání k jednání, nejméně 10 dnů a ve věcech uvedených v § 118b nejméně 30 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce, obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

5. Protože z připojených doručenek a shora citovaných zjištění vyplývá, že předvolání k jednání byly žalovanému do jeho vlastních rukou doručeny více jak 10 dnů přede dnem konání jednání, žalovaný byl o následcích nedostavení se bez důvodné a včasné omluvy poučen a při jednání přítomný žalobce (resp. zástupce žalobce) navrhl vydání rozsudku pro zmeškání, jsou naplněny předpoklady cit. § 153b odst. 1 o. s. ř., a proto soud považoval tvrzení žalobce v žalobě obsažená o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná. Považoval tedy za prokázané, že žalovaný dluží žalobci z titulu Smlouvy o úvěru ze dne 24. 5. 2019 v souladu s ust. § 2395 a násl. z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, částku 555 796,29 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 34 537,53 Kč, kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 1 901,59 Kč a smluvním úrokem z prodlení ve výši 30 % p.a. z částky 534 098,24 Kč od 25. 11. 2021 do zaplacení. Proto žalobě vyhověl a uznal žalovaného povinným ji zaplatit spolu s úroky z prodlení (§ 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku s tím, že plněním žalovaného a XXX zaniká v rozsahu plnění povinnost žalovaného a XXX. Výše zákonného úroku z prodlení vyplývá z ustanovení § 1 nař. vlády č. 351/2013 Sb. ve znění platném ke dni vzniku prodlení a odpovídá v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení v procentech součtu čísla 8 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí.

6. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ust. § 142a o. s. ř. Soud přiznal žalobci, který měl v řízení plný úspěch, vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení, představovaných zaplaceným soudním poplatkem 22 232 Kč, odměnou advokáta dle § 7 bod 6 vyhl. č. 177/1996 Sb. v rozsahu 5 x 10 540 Kč za převzetí zastoupení advokátem, sepis žaloby, sepis předžalobní výzvy, písemné vyjádření k výzvě soudu a účast u jednání, 5 x paušální náhradou hotových výdajů advokáta dle § 13 odst. 3 vyhlášky číslo 177/1996 Sb., ve znění platném ke dni uskutečnění úkonu, za výše specifikované úkony po 300 Kč, cestovným k soudnímu jednáním z Prahy do Pardubic a zpět v celkové výši 2 076 Kč (automobilem Volvo, palivo nafta, kombinovaná spotřeba 9 l/100 km, náhrady v roce 2022 - základní náhrada 4,70 Kč/km, náhrada za naftu 47,10 Kč/l; cesta tam a zpět činí 240 km), ztrátou času 6 půlhodin po 100 Kč dle § 14 advokátního tarifu a dle § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. daní z přidané hodnoty z odměny advokáta, cestovného, ztráty času a paušálních náhrad. Náhradu nákladů řízení v celkové výši 91 052 Kč je žalovaný povinen zaplatit k rukám zástupce žalobce (platební místo dle § 149 odst. 1 o. s. ř.).

7. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř., kdy nebylshledány důvody pro stanovení lhůty delší či ve splátkách.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Podle § 205b o. s. ř. jsou odvolacím důvodem proti tomuto rozsudku pro zmeškání jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 18. srpna 2022

JUDr. Iveta Deriková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

Č.j. 18 C 21/2022-25

P L A T E B N Í R O Z K A Z

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Leonou Poplerovou ve věci

žalobkyně: **MONETA Money Bank, a.s.**, IČ 25672720
sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28, Praha 4 - Michle
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Maškem
sídlem Boušova 792, 190 14, Praha - Klánovice

proti
žalovaným: **1) FARIN s.r.o.**, IČ 28827171
sídlem Hronovická 498, 530 02, Pardubice
2) XXX, narozený dne XXX
bytem Hronovická 498, 530 02, Pardubice

o zaplacení 419 748,06 Kč s příslušenstvím

takto:

Soud **u k l á d á** žalovaným , aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatili žalobkyni pohledávku ve výši **419 748,06 Kč**

- s kapitalizovaným úrokem ve výši 7 332,73 Kč,
- s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 493 Kč
- se smluvním úrokem z prodlení ve výši 30% p. a. z částky 425 880,79 Kč od 25. 11. 2021 do zaplacení

s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu plnění povinnost ostatních žalovaných

a

náhradu nákladů řízení ve výši **52 266,50 Kč** (2, 5 úkony právní pomoci po 9 980 Kč za, 3x režijní paušál po 300 Kč dle vyhl. č. 177/96 Sb., 21% DPH ve výši 5 428,50 Kč, soudní poplatek 20 988 Kč) , s tím, že každý z žalovaných má povinnost zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši jedné poloviny, tj. 26 133,25 Kč (§140 odst. 1 věta prvá o.s.ř.)

n e b o aby podali proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

Odůvodnění:

1. Pro případ, že bude podán odpor, soud ukládá žalovaným, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně vyjádřili ve věci samé k žalobě, která jim je doručena spolu s platebním rozkazem.

2. Ve vyjádření jsou žalovaní povinni uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznávají, popřípadě zda nárok uznávají jen zčásti nebo co do základu. Uznají-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání (§ 153a odst.1 o.s.ř.).

3. Jestliže žalovaní nárok uplatněný v žalobě zcela neuznají, jsou povinni ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolávají.

4. Vyjádření je třeba předložit soudu ve 3 vyhotoveních.

5. Nemohou-li žalovaní podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, jsou povinni před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání. Na výzvu soudu je povinen tvrzený vážný důvod prokázat.

Poučení:

Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Proti výroku, kterým bylo žalované uloženo, aby se ve věci samé písemně vyjádřila, není odvolání přípustné.

Podají-li žalovaní proti platebnímu rozkazu včas odpor a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jim v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti nim žalobou uplatňován, uznávají. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst.3 o.s.ř.).

Jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání (§153a odst. 4 o.s.ř..).

Podají-li žalovaní proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení a výroku o povinnosti zaplatit soudní poplatek je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinní dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí.

Pardubice 8. února 2022

Mgr. Leona Poplerová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Prášilová.

č.j. 18C 21/2022-31

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Leonou Poplerovou ve věci

žalobkyně: **MONETA Money Bank, a.s.**, IČ 25672720
sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28, Praha 4 - Michle
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Maškem
sídlem Boušova 792, 190 14, Praha - Klánovice

proti
žalovaným: **1) FARIN s.r.o.**, IČ 28827171
sídlem Hronovická 498, 530 02, Pardubice
2) XXX, narozený dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 419 748,06 Kč s příslušenstvím

takto:

Platební rozkaz vydaný Okresním soudem v Pardubicích dne 8. 2. 2022 pod č.j. 18C 21/2022-25 se ve svém výroku I. opravuje tak, že tento výrok správně zní :

„ Soud u k l á d á žalovaným ….

- **s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 493,50 Kč…..“**

Odůvodnění:

1. Platebním rozkazem ve výroku citovaným uložil soud žalovaným zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně částku 419 748,06 Kč s kapitalizovaným úrokem, s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení a se smluvním úrokem z prodlení (výrok I.) a rozhodl o nákladech řízení (výrok II.). Chybou v psaní byla výše kapitalizovaných zákonných úroků z prodlení uvedena ve výši 493 Kč, když **správně** mělo být uvedeno, že jde o **částku 493,50 Kč.**

2. Protože se jedná o zřejmou chybu v psaní patrnou z porovnání obsahu spisu, rozhodl soud v této části o opravě výroku postupem dle § 164 o.s.ř., tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto opravnému usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, dvojmo, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové –pobočka Pardubice.

Proti opravenému výroku rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne právní moci tohoto opravného usnesení, písemně, dvojmo, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice.

Pardubice 28. března 2022

Mgr. Leona Poplerová v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šimáková.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivetou Derikovou ve věci

žalobce: **MONETA Money Bank, a.s.,** IČO 25672720
sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 28 Praha 4
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Maškem
sídlem Boušova 792, 190 14 Praha 9

proti

žalovanému: XXX**,** narozený dne XXX
bytem trvale XXX

o zaplacení 166 493,65 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 166 493,65 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 8 913,71 Kč, kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 4 790,73 Kč, zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % p.a. z částky 172 281,36 Kč od 29. 7. 2020 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 35 990,40 Kč k rukám zástupce žalobce Mgr. Petra Maška do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou původně Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (následně postoupenou Okresnímu soudu v Pardubicích) dne 25. 8. 2021 se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 166 493,65 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 8 913,71 Kč, kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 4 790,73 Kč a zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 172 281,36 Kč od 29. 7. 2020 do zaplacení. Tvrdil, že žalobce uzavřel s žalovaným dne 6. 12. 2016 Smlouvu o spotřebitelském splátkovém revolvingovém úvěru s pojištěním schopnosti splácet č.

XXX (dále jen Smlouva o úvěru), v níž se žalobce zavázal poskytnout žalovanému úvěr ve výši 200 000 Kč za účelem konsolidace ve Smlouvě o úvěru specifikovaných dlužných závazků žalovaného a žalovaný se zavázal tento úvěr splatit v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 3 200 Kč, a to počínaje dnem 20. 1. 2017, přičemž anuitní splátka byla složena z platby jistiny, úroku a poplatků. Strany se ve smlouvě dohodly, že úvěr bude úročen sazbou 13,40 % p.a. Nedílnou součástí Smlouvy jsou Sazebník poplatků, Produktové podmínky a Všeobecné obchodní podmínky žalobce, přičemž žalovaný stvrdil svým podpisem, že tyto dokumenty převzal a seznámil se s nimi. Žalobce svůj závazek splnil a dne 6. 12. 2016 úvěr žalovanému poskytl, a to bezhotovostním převodem prostředků na účty konsolidovaných závazků. Žalovaný svou povinnost nesplnil a nesplácel poskytnutý úvěr řádně a včas. Z tohoto důvodu žalobce využil svého práva a v souladu s odst. 13 a 14 Produktových podmínek žalobce, jež jsou nedílnou součástí Smlouvy o úvěru, prohlásil úvěr poskytnutý dle Smlouvy o úvěru dopisem ze dne 24. 2. 2020 za okamžitě splatný v celé výši, neboť byl žalovaný k tomuto dni v prodlení se splátkou, čímž porušil svoji splátkovou povinnost dle Smlouvy o úvěru. Žalovaný dluží žalobci na jistině částku 163 367,65 Kč, smluvní úrok z dlužné jistiny ke dni splatnosti ve výši 8 913,71 Kč (tento úrok je výsledný nezaplacený úrok, který žalovaný měl zaplatit v pravidelných měsíčních, anuitních, splátkách), smluvní poplatky ve výši 1 026 Kč, smluvní pokutu ve výši 2 100 Kč, úrok z prodlení kapitalizovaný ke dni 28. 7. 2020 ve výši 4 790,73 Kč a úrok z prodlení ve výši 10 % p.a. z částky 172 281,36 Kč od 29. 7. 2020 do zaplacení. Do dne podání žaloby žalovaný ničeho ani přes upomínku žalobci neuhradil.

2. Dne 21. 2. 2022 byla žalovanému osobně do vlastních rukou doručena žaloba a usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 17. 1. 2022 č.j. 10 C 374/2021-41, v němž byl vyzván, aby se ve lhůtě 30 dnů vyjádřil písemně k žalobě s poučením, že pokud se bez vážného důvodu včas nevyjádří, bude mít soud za to, že uplatněný nárok uznává a rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 114b občanského soudního řádu, dále jen o. s. ř.). Žalovaný se ve věci samé ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

3. Dle § 153a odst. 1 věta první o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.

4. Dle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5). Dle odstavce 4 téhož ustanovení nemusí být jen pro vydání rozsudku pro uznání nařízeno jednání.

5. S ohledem na skutečnost, že se žalovaný přes výzvu soudu, tak jak je uvedeno shora, k žalobě nevyjádřil, rozhodl soud na základě shora uvedených zákonných ustanovení a žalobě včetně požadovaných zákonných úroků z prodlení (ust. § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník) a úroků z poskytnutého úvěru vyhověl. Soud tak považoval za prokázané, že žalovaný dluží žalobci z titulu Smlouvy o spotřebitelském splátkovém revolvingovém úvěru s pojištěním schopnosti splácet (Konsolidace Plus) ze dne 6. 12. 2016 celkovou částku ve výši 166 493,65 Kč společně s kapitalizovaným úrokem ve výši 8 913,71 Kč od 6. 12. 2016 do 24. 2. 2020, kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 4 790,73 Kč od 25. 2. 2020 do 28. 7. 2020 a běžícím zákonným úrokem z prodlení (tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku), a to v souladu s ust. § 2395 a násl. z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

6. Jelikož žalobce měl ve věci plný úspěch, postupoval soud dle § 142 odst. 1 o. s. ř. a ust. § 142a o. s. ř. Soud tedy přiznal úspěšnému žalobci proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení představovaných zaplaceným soudním poplatkem 6 660 Kč, odměnou advokáta 3 x 7 780 Kč, určenou dle § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., za převzetí zastoupení, sepis žaloby a předžalobní výzvu, dále pak paušální náhradou hotových výdajů advokáta dle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb. za převzetí zastoupení advokátem, sepis žaloby a předžalobní výzvu (3 x po 300 Kč) a 21 % daní z přidané hodnoty z odměny advokáta a paušálních náhrad. Náklady řízení tak celkem přestavují částku 35 990,40 Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit k rukám zástupce žalobce (platební místo dle ust. § 149 odst. 1 o. s. ř.).

7. Lhůtu splatnosti obou výroků rozsudku soud určil jako zákonnou třídenní podle § 160 odst. 1 věta

před středníkem o. s. ř., když neshledal důvody pro stanovení lhůty delší.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Podle § 205b o. s. ř. jsou odvolacím důvodem proti tomuto rozsudku pro uznání jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 26. dubna 2022

JUDr. Iveta Deriková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

Jednací číslo: **20 C 251/2021-22**

PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Ditou Prokšovou ve věci

žalobkyně: **MONETA Money Bank, a.s.,** IČO: 25672720
sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 28 Praha 4 - Michle
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Maškem
sídlem Boušova 792, 190 14 Praha 9

proti
žalovanému: **XXX,** narozený dne XXX
bytem XXX

o zaplacení částky 215 456,50 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud **ukládá** žalovanému, aby do patnácti dnů od doručení platebního rozkazu zaplatil žalobkyni pohledávku ve **ve výši 215 456,50 Kč**
s kapitalizovaným smluvním úrokem z prodlení ve výši 323,57 Kč
s kapitalizovaným úrokem ve výši 11 270,20 Kč
s smluvním úrokem z prodlení ve výši 30 % ročně z částky 202 060,30 Kč od 30. 6. 2021 do zaplacení

a náhradu nákladů řízení ve výši **37 477,50 Kč** (8 619 Kč za soudní poplatek a 28 858,50 Kč za zastoupení včetně 21 % DPH) k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Petra Maška

nebo

aby podal proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

II. Pro případ, že bude podán odpor, soud ukládá žalovanému, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti tomuto platebnímu rozkazu písemně vyjádřil ve věci samé k návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, který mu byl doručen spolu s platebním rozkazem.
Ve vyjádření je žalovaný povinen uvést, zda nárok uplatněný v návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání (§ 153a odst.1 o.s.ř.).
Jestliže žalovaný nárok uplatněný v návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu zcela neuzná, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává.
Vyjádření je třeba předložit soudu ve dvou vyhotoveních.

Nemůže-li žalovaný podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, je povinen před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání. Na výzvu soudu je povinen tvrzený vážný důvod prokázat.

Poučen:

Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.
Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.
Proti výroku, kterým bylo žalovanému uloženo, aby se ve věci samé písemně vyjádřil, není odvolání přípustné. Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o.s.ř.).
Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí.

Pardubice 20. září 2021

JUDr. Dita Prokšová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šimáková.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Leonou Poplerovou ve věci

žalobkyně: **MONETA Money Bank, a.s.**, IČ 25672720
sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28, Praha 4 - Michle
zastoupená advokátem Mgr. Markem Lošanem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1 - Nové Město

proti
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 324 317,47 Kč s příslušenstvím

takto :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobkyni se vrací prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek ve výši 10 538 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 19. 6. 2019 domáhala po žalovaném zaplacení částky 324 317,47 Kč z titulu smlouvy o úvěru uzavřené mezi účastníky dne 27. 11. 2015, na základě které žalobkyně poskytla žalovanému úvěr ve výši 300 000 Kč, přičemž žalovaný podmínky úvěrové smlouvy porušil, došlo tedy k zesplatnění úvěru a žalovaný do současné doby dlužnou částku neuhradil.

2. Ještě před jednáním ve věci samé vzala žalobkyně podáním doručeným podepsanému soudu dne 3. 2. 2020 svůj návrh v celém rozsahu zpět .

3. Soud postupoval podle § 96 o.s.ř. a řízení zastavil, aniž by vyžadoval souhlas žalovaného, neboť k zastavení řízení došlo ještě před zahájením řízení ve věci samé(výrok I.).

4. Výrok o nákladech soudního řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 1 písm. b/ o.s.ř..

5. Podle § 10 odst. 7 zák. č. 549/91 Sb. se vrací zaplacený soudní poplatek snížený o 20%, nejméně o 1 000 Kč. Žalobkyně zaplatila soudní poplatek ve výši 13 173 Kč, proto soud rozhodl o vrácení soudního poplatku ve výši 10 538 Kč (výrok III.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové- pobočka Pardubice prostřednictvím podepsaného soudu, písemně, dvojmo.

Pardubice 6. února 2020

Mgr. Leona Poplerová v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Lamberská.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jitkou Novákovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **MONETA Money Bank, a.s.,** IČO 25672720
sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha
zastoupené advokátem Mgr. Markem Lošanem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha

proti
žalovanému: **XXX,** narozený dne XXX
trvale bytem XXX
zastoupeného advokátkou Mgr. Simonou Oriničovou
sídlem Sladkovského 767, 530 02 Pardubice

o zaplacení částky 160 308,26 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 160 308,26 Kč s úrokem z prodlení z částky 154 164,06 Kč ve výši 8,50 % p.a. od 1.2.2019 do zaplacení, a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 29 338,50 Kč k rukám Mgr. Marka Lošana do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svým návrhem ze dne 3.4.2019 domáhal vůči žalovanému vydání rozhodnutí, kterým by byl žalovaný zavázán zaplatit žalobci celkem částku 160 308,26 Kč společně

se zákonným úrokem z prodlení z částky 154 164,06 od 1.2.2019 do zaplacení. Svůj návrh žalobce odůvodnil tvrzením, že dne 10. 1 2017 uzavřel žalovaný s žalobcem, Smlouvu o úvěru s pojištěním schopnosti splácet - Konsolidace půjček (dále jen „Smlouva"), na jejímž základě byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši 155 000 Kč. Nedílnou součástí Smlouvy jsou Všeobecné produktové podmínky (dále jen „VPP") platné ke dni uzavření Smlouvy, kterými se řídí záležitosti výslovně neupravené Smlouvou. Žalobce poskytl žalovanému před uzavřením Smlouvy standardní informace o úvěru v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o spotřebitelském úvěru ve znění platném ke dni podpisu smlouvy. Žalovaný se zavázal vrátit peněžní prostředky poskytnuté podle této Smlouvy formou 96 řádných měsíčních splátek ve výši 3 000,70 Kč splatných vždy k 26. dni v měsíci, počínaje dnem 26. 2. 2017. Řádná měsíční splátka se podle Smlouvy skládala z platby jistiny a úroku (2 754,70 Kč) a úhrady pojištění (246 Kč). Jistina úvěru byla úročena v souladu s článkem II odst. 4 Smlouvy úrokovou sazbou ve výši 14,70 % p.a. V případě prodlení žalovaného se splácením úvěru byla částka po splatnosti úročena úrokem z prodlení v zákonné výši. Dle čl. 6 Smlouvy je žalobce oprávněn úročit úrokem z prodlení celkovou dlužnou částku. Strany se v čl. IV odst. 4 Smlouvy dohodly, že žalobce byl oprávněn účtovat žalovanému poplatky dle platného sazebníku. Žalovaný splátky sjednané ve Smlouvě řádně a včas nehradil, čímž porušil Smlouvu způsobem definovaným čl. IV odst. 10 písm. c) Smlouvy a z tohoto důvodu byl úvěr ke dni 3. 4. 2018 zesplatněn na základě Oznámení banky o prohlášení úvěru za splatný. Ke dni zesplatnění činila dlužná částka celkem 155.582,26 Kč. Tato částka se skládala z: nesplacené jistiny ve výši 146 676,52 Kč, obchodního úroku z nesplacené jistiny kapitalizovaného ke dni zesplatnění ve výši 7 487,54 Kč, zákonného úroku z prodlení z dlužné částky po splatnosti kapitalizovaného ke dni zesplatnění ve výši 134,20 Kč, dlužného poplatku za vedení účtu a dlužné úhrady za pojištění ve výši 984 Kč, nákladů upomínání ve výši 300 Kč. Po dni zesplatnění žalovaný ničeho neuhradil. Žalobci v důsledku zesplatnění úvěru vznikla pohledávka ze Smlouvy, která byla ke dni 31. 1. 2019 vyčíslena celkem na částku ve výši 160 308,26 Kč, přičemž se skládá: nesplacené jistiny ve výši 146 676,52 Kč, obchodního úroku z nesplacené jistiny kapitalizovaného ke dni zesplatnění ve výši 7 487,54 Kč, zákonného úroku z prodlení z dlužné částky po splatnosti kapitalizovaný za období ode dne následujícího po dni zesplatnění do dne převzetí právního zastoupení tj. do 4.2.2019 ve výši 4 860,20 Kč, poplatku ve výši 1 284 Kč. Příslušenství pak dále představuje zákonný úrok z prodlení ve výši 8,50 % p.a. z částky 154 164,06 Kč (představující součet dlužné jistiny a kapitalizovaného obchodního úroku ke dni zesplatnění) ode dne 1. 2. 2019 do zaplacení.

2. Ve věci byl dne 15.4.2019 vydán elektronický platební rozkaz, v rámci něhož bylo žalovanému uloženo pro případ, že bude podán odpor, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s platebním rozkazem. Ve vyjádření je žalovaný povinen uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Jestliže žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává. Nemůže-li žalovaný podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, je povinen před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání. Na výzvu soudu je povinen tvrzený vážný

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Bíbelová.

důvod prokázat. Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor, a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o.s.ř.). Jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.).

3. Platební rozkaz byl žalovanému doručen dne 16.7.2019, dne 30.7.2019 žalovaný proti platebnímu rozkazu podal včasný odpor, v němž se ve věci samé však nevyjádřil. Vyjádření ve věci samé nebylo žalovaným podáno ani v následující třicetidenní lhůtě ode dne uplynutí lhůty k podání odporu a ani v této lhůtě soudu nebyl sdělen vážný důvod, který by mu v tom bránil.

4. Podle § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.

5. Vzhledem k tomu, že žalovaný ve smyslu ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. uznal nárok žalobce na zaplacení částky 160 308,26 Kč s úrokem z prodlení z částky 154 164,06 Kč ve výši 8,50 % p.a. od 1.2.2019, a to co do důvodu i výše, postupoval soud ve smyslu výše citovaného ustanovení a uložil žalovanému, aby žalovanou částku žalobci zaplatil spolu s náklady řízení, a to v třídenní lhůtě v souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. V daném případě vydání rozsudku pro uznání není vyloučeno ani povahou věci a není ani v rozporu s kogentními právními předpisy. Žalovaný nárok soud po právní stránce posoudil dle ust. § 2395 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.), jako nárok na vrácení poskytnutých peněžních prostředků žalobci jako úvěrujícímu, když mezi žalobcem jako úvěrujícím a žalovaným jako úvěrovaným, došlo k platnému uzavření úvěrové smlouvy, na základě které byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši 155 000 Kč. Povinností žalovaného pak bylo v pravidelných splátkách poskytnuté finanční prostředky vrátit spolu se sjednaným úrokem a poplatky, což nesplnil. Žalovaný neprokázal, že by dluh uhradil, dostal se tak do prodlení, je proto v souladu s ust. § 1970 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a nařízení vl. č. 351/2013 Sb. uhradit i úroky z prodlení.

6. Žalovanému byla dále uložena povinnost žalobci nahradit náklady řízení dle § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce měl plný úspěch ve věci. Jedná se o náhradu za zaplacený soudní poplatek ve výši 6 167 Kč, za 2,5 úkony právní služby po 7 300 Kč dle ust. § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., v pozdějším znění, za převzetí věci, sepis návrhu a jednoduchou předžalobní výzvu, 3 paušální náhrady po 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., v pozdějším znění, 21% DPH ve výši 4 021,50 Kč. Žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení v plné výši, zjištěny ani tvrzeny nebyly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady, uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., t.j., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání ((§ 153a, § 205b o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 14. ledna 2020

Mgr. Jitka Nováková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Bíbelová.

PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobkyně: **MONETA Money Bank, a.s.**, IČ 25672720
sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4 - Michle
zastoupená advokátem Mgr. Markem Lošanem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 - Nové Město

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 58 750,54 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud ukládá **žalovanému**, aby **do 15 dnů** ode dne doručení platebního rozkazu zaplatil žalobkyni

a) částku ve výši **14 226,19 Kč**

se zákonným úrokem z prodlení ve výši

8,50 % ročně z částky 9 508,45 Kč od 6. 3. 2019 do zaplacení

b) částku ve výši **44 524,35 Kč**

se zákonným úrokem z prodlení ve výši

9,00 % ročně z částky 42 159,46 Kč od 6. 3. 2019 do zaplacení

c) náhradu nákladů řízení ve výši **12 941,50** Kč k rukám právního zástupce žalobkyně

Mgr. Marka Lošana

nebo

aby podal proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

II. Žalovaný, který podal odpor, je povinen se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně v listinné nebo v elektronické podobě vyjádřit ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s platebním rozkazem

Ve vyjádření je žalovaný povinen uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání dle § 153a odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“).

Jestliže žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává.

Pokud vyjádření není podáno v elektronické podobě (např. prostřednictvím datové schránky nebo aplikace ePodatelny), je třeba jej předložit soudu **ve 2 vyhotoveních.**

Nemůže-li žalovaný podat ve stanovené lhůtě vyjádření ve věci samé, je povinen před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání. Na výzvu soudu je povinen tvrzený vážný důvod prokázat.

Poučení:

Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší a soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Proti výroku, kterým bylo žalovanému uloženo, aby se ve věci samé písemně vyjádřil, není odvolání přípustné.

Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor, a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu/ní žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o. s. ř.).

Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení a výroku o povinnosti zaplatit soudní poplatek je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Pardubice 13. listopadu 2019

JUDr. Renata Polanská
soudkyně

Č.j. 15 C 152/2019 - 37

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Pavlem Turečkem jako samosoudcem ve věci

žalobce: **MONETA Money Bank, a.s.,** IČ 25672720,
se sídlem Praha, Vyskočilova 1442/1b,
zastoupen Mgr. Markem Lošanem, advokátem
se sídlem Praha, Na Florenci 2116/15,

proti
žalované: **XXX**, narozená XXX
bytem XXX

o zaplacení částky 27 865,15 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku
částku 33 576,79 Kč,
úrok z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 30 443,62 Kč za dobu od 6. 3. 2019 do zaplacení.

II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku, k rukám Mgr. Marka Lošana, advokáta, jako zástupce žalobce náklady řízení v částce 11 968,70 Kč

III. Žalobci se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací část soudního poplatku v částce 163 Kč.

Odůvodnění:

1 Žalobce se proti žalované domáhal následujícího plnění:

a) částky 26 365,15 Kč jako jistiny,

b) úroku 4 078,47 Kč,

c) poplatků ve výši 1 500 Kč,

d) úroku z prodlení v zákonné výši z jistiny a úroku za dobu od 6. 3. 2019 do zaplacení.

2 Tvrdil, že poskytl jako úvěrující žalované jako úvěrované na základě smlouvy číslo XXX z 12. 3. 2014 (dále v odůvodnění i jen „smlouva“) úvěr ve výši 6 000 Kč. Žalovaná úvěr čerpala a zavázala se jej zaplatit spolu s úrokem a sjednanými poplatky. Dluh však splnila toliko částečně, žalobce proto úvěr k 1. 7. 2018 zesplatnil. Žalovaná zůstala dlužna na jistině, úroku a poplatcích částky uvedené v předchozím bodě odůvodnění.

3 Žalovaná se k žalobě přes výzvu soudu nevyjádřila.

4 Předvolání k jednání soudu, které se konalo dne 23. 9. 2019, s poučením o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání má soud za doručené žalované do vlastních rukou dnem 4. 8. 2019, postupem dle § 49 odst. 2 občanského soudního řádu. Bylo jí totiž spolu s žalobou a výzvou k vyjádření se k žalobě doručováno na adresu jejího trvalého pobytu dle centrální evidence obyvatel (adresa shodná s adresou v úvěrové smlouvě). Bylo na žalované, aby si na adrese svého pobytu zajistila přebírání zásilek.

5 Dle § 153b odst. 1 občanského soudního řádu, zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání, nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce, obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

6 Žaloba i předvolání k jednání byly žalované do jeho vlastních rukou doručeny více jak deset dnů před dnem konání jednání, žalovaná byla o následcích nedostavení se bez důvodné a včasné omluvy poučena a při jednání přítomný zástupce žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Jsou naplněny předpoklady § 153b odst. 1 občanského soudního řádu. Soud z tohoto důvodu považoval tvrzení žalobce v žalobě obsažená o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná. Považoval tedy za zjištěné (viz § 120 odst. 4 občanského soudního řádu), že žalovaná uzavřela jako úvěrovaná s žalobcem jako úvěrujícím úvěrovou smlouvu, úvěr byl čerpán, měl být zaplacen včetně úroků a poplatků, což se však nestalo.

7 Na základě toho všeho, za použití § 2395 a násl. občanského zákoníku (dluh z úvěru na jistině, poplatcích, úrocích) soud žalobě vyhověl a uložil žalované povinnost splnit žalobci povinnosti dle výroku I. rozsudku. Výše úroku z prodlení vychází z § 1970 občanského zákoníku § 2 vládního nařízení č. 351/2013 Sb. V období, za něž je úrok z prodlení požadován, je žalovaná v prodlení se splněním svých povinností. Právo na úroky z prodlení je vedle úroků dáno, neboť úrok z prodlení je zákonnou sankcí pro případ prodlení dlužníka s placením peněžitého plnění a úrok vyjadřuje sjednanou cenu půjčených peněz placenou i v případě řádného dodržování úvěrové smlouvy.

8 Za účelně vynaložené pokládá soud u žalobce následující náklady:

a) zaplacený soudní poplatek 1 115 Kč (souhrn jistiny a poplatků, k tomuto dále i viz bod 13 odůvodnění),

b) odměnu advokáta dle § 7 vyhlášky číslo 177/1996 Sb. (dále i jen vyhláška) v rozsahu 3x 2 220 Kč (z punkta tvořeného souhrnem jistiny a poplatků) za převzetí zastoupení advokátem, sepis žaloby, účast při jednání,

c) odměnu ve výši 1 110 Kč za odeslanou upomínku dle § 11 odst. 2 písm. h) vyhlášky,

d) paušální náhradu hotových výdajů advokáta dle § 14 vyhlášky, za výše specifikované úkony, tedy 4x po 300 Kč.

9 Dle § 137 odst. 3 písm. a) občanského soudního řádu pak žalobci náleží i náklady představované daní z přidané hodnoty z odměny advokáta a náhrad. Zástupce žalobce je totiž plátcem této daně.

10 Náhradu nákladů řízení je žalovaná povinna zaplatit k rukám zástupce žalobce (platební místo dle § 149 odst. 1 občanského soudního řádu).

11 Náhrada nákladů řízení žalobci náleží, neboť vyhověl požadavkům ustanovení § 142a občanského soudního řádu tím, že žalované před podáním žaloby odeslal na zákonem požadovanou adresu výzvu k plnění (tj. předžalobní upomínku).

12 Lhůty k plnění vycházejí z § 160 odst. 1 občanského soudního řádu.

13 Žalobce zaplatil při podání žaloby soudní poplatek 1 278 Kč. V souladu s tím, jak je strukturováno žalobní žádání (viz bod 1 odůvodnění) a to, že soudní poplatek se vyměřuje bez zohlednění příslušenství, má jeho výše správně činit toliko 1 115 Kč. V souladu s tímto závěrem rozhodl soud dle § 10 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. o vrácení přeplatku na poplatku.

Poučení:

Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje.

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady, uvedené v § 205 odst. 2 písm. a), tedy, že nebyly splněny podmínky řízení, že rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b, § 205b občanského soudního řádu).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 23. září 2019

Mgr. Pavel Tureček v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.