

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Ivetou Derikovou ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace**, IČO 65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

proti
žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČO 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18 Pardubice
zastoupená advokátem Mgr. Hynkem Růžičkou, LL.M.
sídlem U průhonu 1589/13a, 170 00 Praha 7

o zaplacení 45 266 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 627 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- III. Z účtu ČR – Okresního soudu v Pardubicích se žalobci vrací část soudního poplatku ve výši 1 264 Kč zaplaceného na účet soudu.**

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 4. 9. 2018 se žalobce domáhal po žalované zaplacení částky 45 266 Kč s příslušenstvím, a to v souvislosti s pojistným plněním z odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a pojistné události evidované u žalované pod číslem XXX (doplatek pojistného plnění – neoprávněné snížení z důvodu amortizace).

Podáním doručeným soudu dne 25. 10. 2018 vzal žalobce žalobu zpět co do částky 36 826 Kč, neboť tuto částku uhradila žalovaná žalobci dne 12. 10. 2018. Nadále požadoval zaplacení zbývajících částky 8 440 Kč. Žalovaná namítala, že žaloba ohledně zaplacení částky 8 440 Kč není důvodná, neboť se jedná o šrotovné, které se od škody odečítá. Po uplatnění této námítky podáním doručeným soudu dne 25. 2. 2019 vzal žalobce žalobu zpět i co do částky 8 440 Kč.

S ohledem na zpětvzetí žaloby soud řízení zastavil postupem dle § 96 odst. 1, 2 a 4 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s ust. § 142 odst. 2 o. s. ř. Žalovaná po podání žaloby zaplatila žalobci částku 36 826 Kč, v této části byl žalobce se svým nárokem úspěšný, ohledně zbývajících částky 8 440 Kč, byl však žalobce procesně neúspěšný. Úspěch žalobce představuje 81,35 % a úspěch žalované 18,65 %. Soud tak přiznal žalobci vůči žalované právo na náhradu nákladů řízení ve výši 627 Kč, když tyto jsou představovány částí zaplaceného soudního poplatku, který nebyl soudem žalobci vrácen (soud s odkazem na odůvodnění níže nevrátil žalobci část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč; od úspěchu žalobce byl odečten úspěch žalované, což představuje 62,70 % a náhrada nákladů řízení z částky 1 000 Kč tak představuje 627 Kč).

Protože řízení bylo na základě zpětvzetí žaloby zastaveno, soud zároveň rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobcem sníženého o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění. Žalobci tak bude vrácena část soudního poplatku ve výši 1 264 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

Pardubice dne 13. května 2019

JUDr. Iveta Deriková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Lukášem Kratochvílem jako samosoudcem ve věci **žalobce: Ředitelství silnic a dálnic ČR**, IČ 65993390, se sídlem Praha 4 – Nusle, Na Pankráci 546/56, PSČ 140 00, zast. JUDr. Markem Křížem, Ph.D., advokátem se sídlem Karviná – Fryštát, Masarykovo nám. 91/28, PSČ 733 01, proti **žalované: ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČ 45534306, se sídlem v Pardubicích, Masarykovo náměstí 1458, PSČ 532 18, o zaplacení 11.245,21 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. **Žaloba, aby žalovaná zaplatila žalobci částku 11.245,21 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8 % ročně z částky 11.245,21 Kč od 3.4.2010 do 30.6.2010, s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 11.245,21 Kč od 1.7.2010 do 1.3.2012 a za dobu od 2.3.2012 do zaplacení s ročním úrokem ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, s e z a m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou dne 25.5.2011 se žalobce domáhal proti žalované zaplacení částky 11.245,21 Kč s příslušenstvím (zákonným úrokem z prodlení). Žalobce je státní příspěvkovou organizací zřízenou k výkonu vlastnických práv státu k silnicím I. tříd. Dne XXX.2008 došlo na silnici XXX k dopravní nehodě (DN) šetřené PČR XXX pod č.j. XXX, při které došlo k poškození silničních svodidel. Na základě příkazní smlouvy provedla opravu silnice vč. svodidel po DN Správa silnic Moravskoslezského kraje (vč. výměny 4ks svodidlových pásnic a vyrovnání sloupků v délce 30m), která fakturou ze dne 26.11.2008 vyúčtovala částku 49.408,80 Kč žalobci, ten ji dne 23.12.2008 zaplatil. Žalobce dne 13.1.2009 žádal žalovanou o zaplacení náhrady škody 47.313,21 Kč vč. DPH, když sám provedl amortizaci materiálu ve výši 10%. Žalovaná však zaplatila pouze částku 36.068,-- Kč s námitkou, že žalobce nedoložil rozsah poškozených svodidel.

Žalovaná se žalobou nesouhlasila a navrhla její zamítnutí. Žalovaná nesporevala dopravní nehodu ze dne XXX.2008, poškození svodidel ani to, že odpovědnost za škodu způsobenou provozem uvedeného vozidla byla v době DN pojištěna u žalované, která tak má v zásadě povinnost nahradit škodu, která byla touto DN způsobena. Žalovaná potvrdila, že žalobci v této souvislosti již zaplatila částku 36.068,-- Kč. Žalovaná odmítla plnit žalovanou částku, neboť měla za prokázáno, že v příčinné souvislosti s DN bylo poškozeno pouze 25m svodidel tak jak bylo zjištěno (změřeno) i Policií ČR, tzn. že oprava dalším 21m svodidel nebyla prokázána. Žalovaná neměla objektivně možnost tvrzení žalobce o rozsahu oprav ověřit, neboť žalobce nahlásil škodnou událost až dne XXX.2009, tzn. po opravě svodidel ze dne 20.11.2008 a zaplacení faktury.

Mezi účastníky bylo nesporné, že došlo dne XXX.2008 k dopravní nehodě, při které byla poškozena silnice vč. svodidel i to, že odpovědnost za škodu způsobenou provozem škodícího vozidla byla v době nehody pojištěna u žalované, která plnila žalobci částku 36.068,- - Kč. Spornou otázkou bylo zda žalobcem deklarovaný rozsah poškození silnice vč. svodidel byl celý v příčinné souvislosti s předmětnou dopravní nehodou. Sporná tak zůstala platba za opravu (rovnání) 21m svodidel.

Z provedených důkazů soud zjistil následující skutkový stav.

Potvrzením PČR o dopravní nehodě, relací pro pojišťovnu, fotodokumentací, hlášením škodné události, fakturou, oznámením o likvidaci poj. události, odpovědí na stížnost, korespondencí účastníků a žalobce se SSMK (dodavatel oprav), objasněním provedených oprav, výpisem z účtu, vyčíslením škody bylo zjištěno následující: Dne XXX.2008 došlo na silnici XXX k dopravní nehodě šetřené Policií ČR XXX, při které došlo k poškození silničních svodidel v délce 25m. Odpovědnost za škodu způsobenou provozem škodícího vozidla byla v době nehody pojištěna u žalované. Opravu svodidel v rozsahu 16m a rovnání 30m provedla Správa silnic Moravskoslezského kraje dne 20.11.2008, fakturou vystavenou dne 26.11.2008 vyúčtovala žalobci za všechny opravy částku 49.408,80 Kč, splatnou dne 12.1.2009, tuto žalobce zaplatil dne 23.12.2008. Dne 13.1.2009 nahlásil žalobce tuto pojistnou událost žalované, která zaplatila žalobci na náhradě škody částku 36.068,-- Kč (zahrnující opravu svodidel v délce 25m). SSMK jako dodavatel oprav vysvětloval, že položkou „ocelová svodidla rovnání“ se rozumí rovnání ocelových pásnic, což

zahrnuje pouze práce spojené s vyrovnaním ocelových sloupků bez výměny či rovnání pásnic, při nehodě byly vyměněny 4ks pásnic tj. 16m a vyrovnaný sloupky svodidel v délce 30m, které byly vychýleny z původního umístění (zprávu zpracoval XXX, vyřizoval XXX).

Soud považoval žalobcem navržený důkaz výsledkem svědka XXX jako zaměstnance Správy silnic Moravskoslezského kraje jako dodavatele oprav za nadbytečný a nehospodárný, který by nebyl způsobilý přinést do věci zásadně nové informace, když jeho zprávu nazvanou „Objasnění provedených oprav po dopravních nehodách“ ze dne 28.3.2011 soud konstatoval k důkazu.

Dle ust. § 1 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů („zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla“), nestanoví-li tento zákon jinak, může na dálnici, silnici, místní komunikaci a účelové komunikaci provozovat vozidlo pouze ten, jehož odpovědnost za škodu způsobenou provozem tohoto vozidla je pojištěna podle tohoto zákona.

Dle ust. § 1 odst. 1 zákona č. 37/2004 Sb. (o pojistné smlouvě), tento zákon upravuje vztahy účastníků pojištění vzniklého na základě pojistné smlouvy (dále jen "soukromé pojištění"), pokud zvláštní právní předpis tyto vztahy neupravuje jinak. Dle odst. 2 téhož ust. nejsou-li některá práva a povinnosti účastníků soukromého pojištění upravena tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem, řídí se občanským zákoníkem.

Dle ust. § 2 zákona č. 37/2004 Sb., pojistná smlouva je smlouvou o finančních službách, ve které se pojistitel zavazuje v případě vzniku nahodilé události poskytnout ve sjednaném rozsahu plnění a pojištěník se zavazuje platit pojistiteli pojistné.

Na základě zjištěného skutkového stavu a po provedeném dokazování při aplikaci shora uvedených zákonných ustanovení, dospěl soud k závěru, že žaloba nebyla podána v této věci důvodně. Verze žalobce o rozsahu poškození svodidel je podporována pouze stanoviskem dodavatele oprav potažmo vyúčtováním (fakturou). Z pohledu soudu je rozhodující pro zamítnutí žaloby zjištění, že žalobce si nechal opravit poškození svodidel (silnice) po dopravní nehodě dodavatelem (SSMK) v 11/2008, když vyúčtovanou částku zaplatil dne 23.12.2008, avšak pojistnou událost nahlásil žalované pojišťovně až následně dne 13.1.2009, čímž fakticky znemožnil žalované přezkoumat (objektivizovat) např. i na místě samém, rozsah skutečného poškození, přičemž za této situace žalované nezbylo než vycházet z potvrzení Policie ČR o účasti na dopravní nehodě ze dne XXX.2008, kde je zachycen údaj o poškození svodidel v délce 25m. Tedy verze žalované, která odmítla částečné pojistné plnění je podpořena závěry Policie ČR, když žalobce kterého tíží důkazní břemeno ohledně rozsahu poškození toto jednoznačným způsobem neprokázal. Soud dodává, že je logické a předvídatelné, že dodavatel oprav (SSMK) příp. jeho zaměstnanci budou obhajovat rozsah a výši poskytnutého (vyúčtovaného) plnění. Vzhledem k uvedenému soudu nezbylo než žalobu zamítnout.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy procesně úspěšné žalované žádné náklady nevznikly.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 1. března 2012

JUDr. Lukáš Kratochvíl v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Eliška Borkovcová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Lukáše Páchy a soudců JUDr. Ivy Trávníčkové, Ph.D., a JUDr. Marie Vokřínkové ve věci žalobce **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, se sídlem v Praze 4 – Nuslích, Na Pankráci 546/56, IČ 65993390, zastoupeného JUDr. Markem Křížem, Ph.D., advokátem se sídlem v Karviné – Fryštátě, Masarykovo nám. 91/28, proti žalované **ČSOB Pojišťovně, a.s., členu holdingu ČSOB**, se sídlem v Pardubicích, Masarykovo nám. 1458, IČ 45534306, o **zaplacení 11.245,21 Kč s příslušenstvím**, o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 1.3.2012, č.j. 23C 4/2012-39, **t a k t o :**

- I. Rozsudek okresního soudu se **p o t v r z u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud svým rozsudkem zamítl žalobu o zaplacení částky 11.245,21 Kč se zákonnými úroky z prodlení jdoucími z této částky od 3.4.2010 do zaplacení (výrok I.) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).

Učinil tak ve sporu, ve kterém se žalobce po žalované pojišťovně domáhal zaplacení finanční částky s odůvodněním, že pojištěnec žalované způsobil dne XXX2008 na silnici XXX dopravní nehodu šetřenou Policií ČR XXX č.j. XXX, při které došlo mimo jiné k poškození silničních svodidel. Na základě příkazní smlouvy provedla opravu svodidel pro žalobce Správa silnic Moravskoslezského kraje. Za tuto opravu žalobce zaplatil 49.408,80 Kč. Výzvou ze dne 13.1.2009 pak požádal žalovanou pojišťovnu o zaplacení 47.313,21 Kč včetně DPH (žalobce provedl amortizaci materiálu ve výši 10 %). Žalovaná však zaplatila pouze 36.068,- Kč s námitkou, že žalobce nedoložil poškození svodidel v délce 21 m. Požaduje totiž zaplacení opravy za poškození 46 m svodidel, ač v příčinné souvislosti s dopravní nehodou bylo dle názoru žalované pojišťovny poškozeno pouze 25 m svodidel, jak bylo zjištěno i Policií ČR. Žalobce k tomu namítal, že rozsah poškození svodidel po dopravní nehodě vyplývá ze zprávy Správy silnic Moravskoslezského kraje.

Sporné tak v tomto řízení bylo, zda při dopravní nehodě došlo k poškození 25 m svodidel, jak tvrdila žalovaná, která vycházela ze zprávy Policie ČR, případně 46 m, jak tvrdil žalobce, opírající se o zprávu subjektu, který svodidla následně opravoval.

Okresní soud provedené dokazování zhodnotil a uzavřel, že se žalobci nepodařilo prokázat poškození většího rozsahu svodidel, než jak uvádí Policie ČR. Neuvěřil tak zprávě dodavatele oprav, neboť je logické a předvídatelné, že ten bude obhajovat rozsah a výši poskytnutého plnění ze strany žalobce. Byl to pak žalobce, který nechal opravit svodidla ještě předtím, než pojistnou událost nahlásil pojišťovně, a tím jí fakticky znemožnil objektivizovat, např. i na místě samém, rozsah skutečného poškození svodidel. Soudu pak nezbylo než vycházet ze zprávy Policie ČR.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobce odvolání. Tvrdí, že žalobce prokázal poškození tvrzeného rozsahu svodidel. Učinil tak zprávou Správy silnic Moravskoslezského kraje. Ta nemá žádný zájem na výsledku sporu, není žádným způsobem motivována k provádění oprav nad rámec již nahlášeného poškození. Policie ČR při vyšetřování příčin dopravní nehody popisuje pouze viditelný rozsah poškození majetku, nijak se však na podrobnější popis rozsahu škod, v daném případě poškození svodidel, nezaměřuje. To z toho důvodu, že zjišťuje příčiny a zavinění dopravní nehody. Domáhá se změny napadeného rozhodnutí a vyhovění žalobě v celém rozsahu.

Naopak žalovaná pojišťovna navrhovala potvrzení rozsudku okresního soudu jako věcně správného, kdy za správné považovala i jeho odůvodnění. Připomněla, že je povinností žalobce prokázat rozsah poškození svodidel při dopravní nehodě. To se mu v tvrzeném rozsahu nezdařilo a okresní soud tudíž důvodně žalobu zamítl. Není důvodů zpochybňovat věcnou správnost zprávy Policie ČR.

Odvolání není důvodné.

Odvolací soud projednal odvolání v nepřítomnosti žalobce i jeho zástupce, neboť ten se z jednání odvolacího soudu omluvil (viz § 101 odst. 3 o.s.ř.).

Odvolací soud považuje rozhodnutí okresního soudu za věcně správné, a to včetně jeho odůvodnění a bylo by možné na toto rozhodnutí zcela odkázat. To i v rámci vypořádání se s odvolacími námitkami žalobce, neboť ty jsou opakováním argumentů, se kterými se vypořádával již okresní soud v odůvodnění svého rozhodnutí.

Lze tak pouze zopakovat následující. Žalovaná pojišťovna je povinna zaplatit žalobci za škodu způsobenou provozem motorového vozidla při uvedené dopravní nehodě, neboť bylo sjednáno pojištění odpovědnosti za provoz tohoto motorového vozidla u žalované pojišťovny dle zákona č. 168/1999 Sb. Tato okolnost však nebyla mezi účastníky nijak sporná. Sporný byl pouze rozsah poškození svodidel. Z hlediska plnění procesních povinností (dle § 101 odst.1, písm.b/ o.s.ř.) bylo na žalobci, aby prokázal, že došlo k poškození svodidel nad rámec uvedený v protokolu Policie ČR, která potvrdila poškození 25 m svodidel. To se ovšem žalobci prokázat nepodařilo. Žalobce tvrdil, že následkem dopravní nehody bylo nutné opravit 16 m ocelových svodidel a rovnat 30 m ocelových svodidel (viz faktura Správy silnic Moravskoslezského kraje z č.l. 19 soudního spisu). Žalovaný přitom dobrovolně žalobci zaplatil za 16 m výměny svodidel a 9 m rovnání svodidel (viz dopis žalované pojišťovny žalobci z 26.1.2009 na č.l. 20 soudního spisu). Jediný pro žalobce dostupný důkaz bylo prohlášení dodavatele oprav. Dodavatel oprav však se však již z povahy věci mohl vyjádřit pouze k situaci po dopravní nehodě (a nikoliv ke stavu svodidel před dopravní nehodou) a je, jak již uvedl okresní soud, ekonomicky zainteresován na vztahu s žalobcem.

Odvolací soud tak ve shodě s okresním soudem uzavírá, že žalobce neunesl břemeno důkazní k prokázání skutečností o poškození dalších 21 m svodidel při dopravní nehodě. Není namístě tuto situaci přičítat k tíži žalované pojišťovny, neboť si jí zavinil žalobce sám. To tím, že nezajistil fotodokumentaci poškození svodidel po dopravní nehodě, a to buď sám, případně prostřednictvím pojišťovny, které by pojistnou událost ohlásil ještě předtím než byla provedena oprava svodidel.

Z těchto důvodů přistoupil odvolací soud k potvrzení rozsudku okresního soudu jako věcně správného dle § 219 o.s.ř. a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, neboť úspěšná žalovaná pojišťovna se takového práva vzdala.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání ani dovolání přípustné.

V Pardubicích dne 11. října 2012

Mgr. Lukáš Pácha, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Hrušková, DiS.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl asistentkou soudce Mgr. Jitkou Vítovou ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace**, IČO 65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha

proti
žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČO 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18, Pardubice

o zaplacení částky 15 742 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal po žalované zaplacení částky 15 742 Kč s příslušenstvím.

Žalobce byl usnesením ze dne 28. 6. 2018 č.j. 26 C 167/2018-18 vyzván k zaplacení soudního poplatku za podanou žalobu ve výši 1 000 Kč. Usnesení o povinnosti uhradit soudní poplatek bylo žalobci doručeno dne 2. 7. 2018. Do dnešního dne však žalobce soudní poplatek nezaplatil, v důsledku čehož soud dle ust. § 9 odst. 1 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, řízení zastavil.

Dle ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., ve znění platném ke dni podání žaloby, soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže řízení bylo zastaveno.

Poučení:

Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

Pardubice 23. července 2018

Mgr. Jitka Vítová v. r.
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Karolinou Šťastnou jako samosoudkyní ve věci žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace**, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha, proti žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČ: 45534306, se sídlem Masarykovo náměstí 1458, Pardubice, o zaplacení částky 14.738,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 1.900,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se proti žalované domáhal zaplacení částky 14.738,- Kč s příslušenstvím. Ještě před prvním jednáním ve věci samé vzal žalobce svůj návrh v celém rozsahu zpět, neboť mu žalovaná po podání žaloby žalovanou částku uhradila.

Soud postupoval podle § 96 o.s.ř. a řízení zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 2 věta druhá občanského soudního řádu, ve znění platném ke dni podání žaloby. Žalovaná zavinila zastavení řízení (posuzováno z procesního hlediska), neboť plnila až po zahájení řízení, je proto povinna nahradit žalobci náklady řízení. Náklady řízení žalobce jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 1.000,- Kč a 3 paušálními náhradami nezastoupeného účastníka po 300,- Kč dle § 151 odst. 3 o.s.ř. a § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb. (za předžalobní výzvu k plnění, návrh ve věci a zpětvzetí). Celkem tedy náklady žalobce činí 1.900,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 4. září 2017

JUDr. Karolina Šťastná, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Melichárková

U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Karolinou Šťastnou jako samosoudkyní ve věci žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace**, se sídlem Na Pankráci, 546/56, Praha, IČ 65993390, proti žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČ: 45534306, se sídlem Masarykovo náměstí 1458, Pardubice, o zaplacení částky 30.853,- s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobce je povinen nahradit žalované na nákladech řízení částku 300,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.**
- III. Žalobci se vrací z účtu Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek původně zaplacený na účet soudu v částce 543,- Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou dne 1.8.2017 se žalobce domáhal po žalované zaplacení částky 30.853,- Kč s příslušenstvím. Podáním ze dne 28.8.2017 vzal žalobce žalobu ještě před prvním jednáním v celém rozsahu zpět, neboť žalovaná uhradila žalobci dlužnou částku.

Dle ust. § 96 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále i jen „o.s.ř.“) může žalobce vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

Dle ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. pokud je návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

Soud postupoval dle zákonného ustanovení shora citovaného a rozhodl o zastavení řízení tak, jak je uvedeno ve výroku I. usnesení.

O nákladech řízení bylo ve výroku II. rozhodnuto dle § 146 odst. 2 věta první občanského soudního řádu, ve znění platném ke dni podání žaloby. Žalobce zavinil (posuzováno z procesního hlediska) zastavení řízení tím, že podanou žalobu vzal zpět. Nelze uzavřít, že by žaloba byla podána důvodně a byla vzata zpět pro chování žalované, když žalovanou částku žalovaná uhradila ještě před zahájením řízení dne 28.7.2017, tedy před podáním žaloby, a to navíc ve lhůtě, kterou jí žalobce poskytl v předžalobní upomínce ze dne 17.7.2017. Žalobce je tak povinen nahradit náklady řízení žalované, které tato účelně vynaložila při bránění svých práv. Soud přiznal žalované, která tedy měla v řízení plný úspěch, proti žalobci právo na paušální náhradu nezastoupeného účastníka za jeden úkon (vyjádření k žalobě) ve výši 300,- Kč dle § 151 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb.

Výrok o vrácení poměrné části soudního poplatku ve výši 543,- Kč je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, v platném znění, neboť

k zastavení řízení došlo z důvodu zpětvzetí žaloby, přičemž řízení bylo zastaveno před prvním jednáním ve věci. Soud proto rozhodl o vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku žalobci.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 9. listopadu 2017

JUDr. Karolina Šťastná, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Melichárková

PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl vyšší soudní úřednicí Janou Kadlečkovou ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace**, IČ
65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - Nusle

proti

žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČ 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18, Pardubice - Zelené
předměstí

o zaplacení 11 024 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Soud **ukládá** žalované, aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatila žalobci
- a) pohledávku ve výši **11 024 Kč** s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p.a. z částky 11 024 Kč od 1. 6. 2016 do zaplacení
 - b) náhradu nákladů řízení ve výši **1 726 Kč**

nebo

aby podala proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

- II. Žalovaná, která podala odpor, je povinna se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně v listinné nebo v elektronické podobě vyjádřit ve věci samé k žalobě, která jí byla doručena spolu s platebním rozkazem.

Ve vyjádření je žalovaná povinna uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání dle § 153a odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“).

Jestliže žalovaná nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinna ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává.

Pokud vyjádření není podáno v elektronické podobě (např. prostřednictvím datové schránky nebo aplikace ePodatelný), je třeba jej předložit soudu ve 2 vyhotoveních.

Nemůže-li žalovaná podat ve stanovené lhůtě vyjádření ve věci samé, je povinna před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod jí v tom brání. Na výzvu soudu je povinna tvrzený vážný důvod prokázat.

Poučení:

Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší a soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Proti výroku, kterým bylo žalované uloženo, aby se ve věci samé písemně vyjádřila, není odvolání přípustné.

Podá-li žalovaná proti platebnímu rozkazu včas odpor, a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o. s. ř.).

Podá-li žalovaná proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinná dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Pardubice 10. července 2019

Jana Kadlečková, v.r.
vyšší soudní úřednice

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, příspěvková organizace, IČ 65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

proti

žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČ 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 530 02 Pardubice - Zelené
předměstí

o zaplacení 32 009 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje smír v tomto znění:

- 1. Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobci částku 28 809 Kč do patnácti dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.**
- 2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

II. Žalobci se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací soudní poplatek ve výši 601 Kč, vedený pod pol. rej. XXX.

Odůvodnění:

- Žalobce podal proti žalované návrh na zaplacení v záhlaví tohoto rozhodnutí uvedené částky. Uvedl, že dne XXX2015 došlo na XXX, XXX ve směru jízdy na XXX k dopravní nehodě, kdy řidič jedoucí osobním motorovým vozidlem značky XXX, nepříznivě ovlivněný rychlostí jízdy svým schopnostem, vlastnostem vozidla a nákladem, s vozidlem dostal smyk a narazil do pravých krajových svodidel, které byly tímto poškozeny. Došlo tedy ke škodě na majetku České republiky, když příslušnost hospodařit s majetkem státu je svěřena žalobci. Ten uplatnil u žalované nárok z titulu plnění za škodu způsobenou provozem vozidla, neboť v rozhodném období bylo předmětné vozidlo pojištěno u žalované. Žalovaná ukončila likvidaci pojistné události tím, že žalobci vyplatila pojistné plnění ve výši 77 547 Kč. Protože za opravu poškozených věcí bylo vyfakturováno 109 556 Kč, domáhá se žalobce zaplacení doplatku pojistného plnění ve výši 32 009 Kč.
- Žalovaná ve svém vyjádření učinila nesporným, že dne XXX.2015 došlo k dopravní nehodě, při které byla poškozena svodidla, které ve svém majetku spravuje žalobce, žalovaná nečinila sporným ani rozsah poškození svodidel a výši částky, kterou žalobci vyplatila. Nesouhlasí však s výší žalované částky. Mimo jiné žalovaná uvedla, že žalobci zůstala poškozená svodidla, která mají minimálně cenu šrotu, a to 4 Kč za kg. V tomto případě tedy částka za 10 ks svodnic (ks/70kg) a 10 ks sloupků (ks/10kg) tj. 800 kg, bude činit 3 200 Kč.

3. Při jednání soudu dne 14.1.2019 uzavřeli účastníci shora uvedený smír, jehož obsah je v souladu s ustanoveními hmotného práva, a proto soud postupoval podle § 99 o.s.ř. a účastníky navržený smír včetně jejich ujednání o nákladech řízení schválil (§ 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).
4. Vzhledem k tomu, že ohledně žalobcem uplatněného nároku došlo ke schválení smíru tak, jak jej účastníci soudu navrhli ještě předtím, než ve věci samé bylo rozhodnuto, vznikl žalobci podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění nárok na vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku. Z žalobního návrhu byl zaplacen soudní poplatek ve výši 1 601 Kč a s přihlédnutím ke shora citovanému ustanovení vznikl žalobci nárok na vrácení soudního poplatku ve výši snížené o 20%, nejméně o 1 000 Kč, tedy vznikl mu nárok na vrácení soudního poplatku ve výši 601 Kč.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Proti výroku II. tohoto usnesení je přípustné odvolání a to do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Toto právo nemá ten, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí platně vzdal.

Pardubice 14. ledna 2019

JUDr. Renata Polanská, v. r.
samosoudkyně

U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jitkou Novákovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČ**
65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00, Praha 4 - Nusle

proti

žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB, IČ 45534306**
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18, Pardubice - Zelené
předměstí

o zaplacení 21 465 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje tento smír:

- 1. Žalovaná je povinna uhradit žalobci částku ve výši 21 465 Kč na bankovní účet č. XXX pod variabilním symbolem XXX, a to do 15 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.**
- 2. Žalobce a žalovaná potvrzují, že vůči sobě nemají a neuplatňují žádné právo na náhradu nákladů řízení.**
- 3. Zaplacením částky uvedené v bodu I. budou veškerá vzájemná sporná a pochybná práva a povinnosti účastníků řízení vyplývající z titulu, jenž je předmětem řízení, narovnána.**

II. Žalobci se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací část zaplaceného soudní poplatku ve výši 74 Kč stanovené soudem na bankovní účet žalobce XXX pod variabilním symbolem XXX.

Odůvodnění:

Žalobce se po žalované domáhal zaplacení částky 21 465 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 7.10.2021 do zaplacení, a to jako pojistného plnění, neboť dne XXX2018 došlo k dopravní nehodě, při které bylo poškozeno pravé ocelové silniční svodidlo, oplocení a přírodní vegetace, viníkem dopravní nehody byl řidič nákladního automobilu zn. XXX, vozidlo bylo pojištěno u žalované. Náklady na opravu oplocení činily 67 939 Kč, náklady na opravu svodidel činily 175 335 Kč. Pojistná událost byla žalované nahlášena, žalovaná žalobci plnila pouze částečně, další plnění odmítla.

V řízení nebylo mezi účastníky sporu o uzavření pojistné smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, existenci pojistného vztahu v době škodné události, viníku

dopravní nehody, dosud poskytnutým plněním žalobci ze strany žalované, sporná byla pouze otázka výše pojistného plnění.

Účastníci v průběhu řízení uzavřeli ve věci smír a navrhli soudu jeho schválení.

Podle 99 odst. 1, 2 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Smír účastníků není v rozporu s kogentními právními předpisy, když nárok žalobce soud po právní stránce posoudil dle zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, jako právo na výplatu pojistného plnění. Rovněž tak ujednání o nákladech řízení je v souladu s ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., soud proto uzavřený smír mohl schválit (výrok ad. I.).

Žalobci bude vrácena část soudního poplatku z tohoto řízení ve výši 74 Kč zaplaceného na účet zdejšího soudu dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/91 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, protože soud schválil smír účastníků před tím, než bylo rozhodnuto ve věci samé.

Poučení:

Proti výroku I. usnesení, kterým byl schválen smír, není odvolání přípustné /§ 202 odst. 1 písm. h) o.s.ř./.

Proti tomuto usnesení ve výroku ad II. lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 21. prosince 2021

Mgr. Jitka Nováková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Bíbelová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Novákovou ve věci

žalobce:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, 145 00 Praha 4

proti

žalované:

ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB, IČO 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 530 02 Pardubice – Zelené
Předměstí

o zaplacení částky 9 585 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 9 585 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 7. 6. 2018 do zaplacení, to vše do 15 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení v částce 1 363 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se proti žalované domáhala zaplacení částky 9 585 Kč s příslušenstvím. Tvrdila, že z titulu pojistného plnění z odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla uplatnila u žalované škodu na svodidlech v majetku státu, která vznikla při dopravní nehodě dne XXX2015

v XXX hodin v úseku XXX ve směru jízdy z XXX na XXX, jíž zavinila řidička XXX automobilem XXX. Žalovaná likvidovala pojistnou událost pod č. XXX, přičemž z doložené ceny opravy svodidel ve výši 90 198 Kč neuhradila žalovanou částku, jíž odečetla na amortizaci materiálů. Takový postup má žalobkyně za rozporný s právní úpravou i aktuální judikaturou českých soudů.

2. Platební rozkaz vydaný Okresním soudem v Pardubicích dne 30. 5. 2018 pod č.j. 108 C 7/2018 – 34 obsahoval ve svém výroku II též usnesení, jímž vyzval soud žalovanou dle § 114 b) o.s.ř., aby se písemně vyjádřila k žalobě, zejména uvedla, zda nárok uznává či nikoli a v případě, že nárok neuznává, vylíčila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojila i listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označila důkazy k prokázání tvrzení. Současně žalovanou poučil, že pokud písemné vyjádření nepředloží ve lhůtě do 30 dnů, bude mít za to, že uplatněný nárok uznává (§ 114 b) odst. 5 o.s.ř.). Usnesení bylo žalované doručeno dne 6.6.2018. Tato podala dne 18.6.2018 odpor, v němž označila žalobu za nedůvodnou s tím, že podrobné vyjádření bude zasláno ve stanovené lhůtě. Dne 19.7.2018 žalovaná pouze sdělila, že strany jednají o mimosoudním řešení věci a lze očekávat zpětvzetí žaloby. Lhůta k vyjádření a doložení důkazů uplynula k 23. 7. 2018. Podáním doručeným soudem dne 27. 9. 2018 žalobkyně soudem oznámila, že na žalobě trvá.
3. Dle § 153 a) odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114 b) odst.5 o.s.ř.). Dle odst. 4 téhož ustanovení zákona jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.
4. Protože žalovaná ve stanovené lhůtě nevyjádřila rozhodující hmotně právní skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření nepřipojila listinné důkazy proti uplatněnému nároku, má soud za to, že nárok uplatněný žalobkyní uznala ve smyslu § 114 b) odst.5 o.s.ř., a proto rozhodl rozsudkem pro uznání dle cit. § 153 a) odst. 3 a 4 o.s.ř., aniž by nařídil jednání, a uznal tak žalovanou povinnou zaplatit žalobkyni žalovanou částku, jako náhradu škody způsobenou provozem jí pojištěného vozidla, s úroky z prodlení jdoucími ode dne následujícího po dni doručení žaloby žalované, jejichž výše vyplývá z § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
5. O nákladech řízení bylo rozhodováno dle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. Soud dospěl k závěru, že účelným nákladem, který žalobkyni (jež měla ve věci plný úspěch) v řízení vznikl, byl zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč a paušální náhrada hotových výdajů nezastoupeného účastníka dle § 151 odstavec 3 o.s.ř. a § 2 odstavec 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. za jeden úkon – podání žaloby ve výši 300 Kč i 21 % daň z přidané hodnoty ve výši 63 Kč, přičemž jsou dány důvody zvláštního zřetele hodné dle § 142 a o.s.ř. představované blízkostí se lhůtou promlčení nároku.
6. Lhůta k plnění byla žalované stanovena jako obvyklá patnáctidenní postupem dle § 160 odstavec 1 o.s.ř. s přihlédnutím k výši dluhu i době prodlení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení, písemně, dvojmo, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích prostřednictvím podepsaného soudu.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst.2 písm. a) o.s.ř., t.j., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jejich vydání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 15. října 2018

JUDr. Petra Nováková v.r.
samosoudkyně

U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivetou Derikovou jako samosoudkyní ve věci žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, IČ 65993390, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 546/56, proti žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s.**, IČ 45534306, se sídlem Pardubice, Masarykovo náměstí 1458, o zaplacení částky 6.490,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. **Řízení se z a s t a v u j e.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Žalobci se zaplacený soudní poplatek nevrací.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou soudu dne 29.6.2017 se žalobce domáhal po žalované zaplacení částky 6.490,- Kč s příslušenstvím, a to v souvislosti s pojistným plněním z odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a pojistné události evidované u žalované pod číslem XXX (doplatek pojistného plnění – neoprávněné snížení z důvodu amortizace).

Ve věci byl vydán dne 9.8.2017 pod č.j. 110 C 26/2017-24 platební rozkaz. Žalovaná podala vůči platebnímu rozkazu dne 24.8.2017 odpor, čímž byl platební rozkaz zrušen.

Podáním doručeným soudu dne 15.9.2017 vzal žalobce v celém rozsahu žalobu zpět, neboť žalovaná po podání žaloby žalovanou částku uhradila a účastníci se dále dohodli, že nebudou požadovat náhradu nákladů řízení.

S ohledem na zpětvzetí žaloby soud řízení zastavil postupem dle § 96 odst. 1, 2 a 4 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř., neboť řízení bylo zastaveno pro pozdější chování žalované, která svoji povinnost splnila až po podání žaloby. Z podání žalobce však vyplynulo, že se účastníci dohodli na tom, že náklady řízení požadovat nebudou.

Ve výroku III. soud rozhodl, že se zaplacený soudní poplatek nevrací, a to v souladu s ust. § 10 odst. 3 zák.č. 549/1991 Sb., ve znění z.č. 218/2011 Sb., o soudních poplatcích, tzn. ve znění účinném od 1.9.2011. Citované ustanovení spojuje vrácení soudního poplatku se zastavením řízení před prvním jednáním a zároveň však vrácený soudní poplatek poníží o 20%, minimálně o 1.000,- Kč. To znamená, že o možnosti vrácení soudního poplatku lze uvažovat jen u těch zaplacených soudních poplatků, které převyšují částku 1.000,- Kč. Tak tomu v souzené věci nebylo, neboť žalobcem zaplacený soudní poplatek činí 400,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

V Pardubicích dne 21. září 2017

JUDr. Iveta Deriková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Michaela Žáková

U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivetou Derikovou jako samosoudkyní ve věci žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, IČ 65993390, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 546/56, proti žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s.**, IČ 45534306, se sídlem Pardubice, Masarykovo náměstí 1458, o zaplacení částky 26.466,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. **Řízení se z a s t a v u j e.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Z účtu ČR – Okresního soudu v Pardubicích se žalobci vrací část soudního poplatku ve výši 324,- Kč zaplaceného na účet soudu.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou soudu dne 29.6.2017 se žalobce domáhal po žalované zaplacení částky 26.466,- Kč s příslušenstvím, a to v souvislosti s pojistným plněním z odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a pojistné události evidované u žalované pod číslem XXX (doplatek pojistného plnění – neoprávněné snížení z důvodu amortizace).

Ve věci byl vydán dne 10.11.2017 pod č.j. 110 C 32/2017-23 platební rozkaz. Žalovaná podala vůči platebnímu rozkazu dne 21.11.2017 odpor, čímž byl platební rozkaz zrušen.

Podáním doručeným soudu dne 7.12.2017 vzal žalobce v celém rozsahu žalobu zpět, neboť žalovaná po podání žaloby žalovanou částku uhradila a účastníci se dále dohodli, že nebudou požadovat náhradu nákladů řízení.

S ohledem na zpětvzetí žaloby soud řízení zastavil postupem dle § 96 odst. 1, 2 a 4 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř., neboť řízení bylo zastaveno pro pozdější chování žalované, která svoji povinnost splnila až po podání žaloby. Z podání žalobce však vyplynulo, že se účastníci dohodli na tom, že náklady řízení požadovat nebudou.

Protože řízení bylo zastaveno před prvním jednáním soudu, bylo rozhodnuto o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobci dle § 10 odst. 3, věta první zákona č. 549/91 Sb., o soudních poplatcích v platném znění.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

V Pardubicích dne 11. prosince 2017

JUDr. Iveta Deriková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Michaela Žáková

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Monikou Nečasovou ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace,**
IČO 65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - Nusle

proti
žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s.,** IČO 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18 Pardubice
zastoupená advokátem Mgr. Hynkem Růžičkou, LL.M.
sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno

o zaplacení 24 031 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků následujícího znění:

- 1. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 19 466 Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- 2. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1 202 Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

II. Žalobci se z účtu ČR – Okresního soudu v Pardubicích vrací přeplatek na soudním poplatku ve výši 202 Kč.

Odůvodnění:

Podanou žalobou ze dne 29.7.2021 se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení částky 24 031 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody vzniklé při dopravní nehodě dne XXX2018, kterou zavinil XXX jako řidič vozidla XXX. V odůvodnění uvedl, že v rozhodném období uvedené vozidlo bylo pojištěno u žalované. V daném případě došlo ke škodě na cizí věci – na majetku ve vlastnictví ČR, a to poškození oboustranného ocelového svodidla. Žalovaná vzniklou škodu uhradila pouze částečně, žalobce se předmětnou žalobou domáhá doplatku pojistného plnění v žalované výši představující nezaplacenou část ceny za oboustranná ocelová svodidla v rozsahu 30 bm, která byla použita při opravě.

Žalovaná s žalobou nesouhlasila. Namítala, že uhradila vše, co žalobce nárokoval za zabezpečení místa světelnou šipkou, avšak žalobce neprokázal, že by při dopravní nehodě došlo k poškození svodidel v uváděném rozsahu 30 bm ani že by oprava byla skutečně provedena.

Účastníci řízení po zahájení jednání navrhli uzavření soudního smíru tak, že žalovaná se zavázala zaplatit žalobci částku ve výši 19 466 Kč a nahradí žalobci náklady řízení ve výši 1 202 Kč.

Podle § 99 odst. 1, 2 o.s.ř. přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Schválením smíru se řízení končí.

Účastníci řízení navrhli smír, který není v rozporu se shora uvedeným zákonným ustanovením ani ostatními právními předpisy vztahujícími se k náhradě škody. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení a smír účastníků schválil. Účastníci řízení učinili součástí smíru i nákladový výrok tak, že se žalovaná zavázala žalobci uhradit náklady řízení ve výši 1 202 Kč.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o.s.ř.).

Ve výroku II. soud rozhodl tak, že žalobci se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací přeplatek na soudním poplatku ve výši 202 Kč, a to v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., ve znění zák. č. 218/2011 Sb., o soudních poplatcích, tzn. ve znění účinném od 1.9.2011. Citované ustanovení spojuje vrácení soudního poplatku se zastavením řízení před prvním jednáním a zároveň však vrácený soudní poplatek poníží o 20%, minimálně o 1.000 Kč.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení, kterým byl schválen smír, **n e n í** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. h) o.s.ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat písemně odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, mohou oprávnění podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice dne 27. června 2022

Mgr. Monika Nečasová v.r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Pavlem Turečkem jako samosoudcem ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace,**
IČ 65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha

proti
žalovanému: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB,** IČ 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18 Pardubice

o zaplacení částky 3 721 Kč s příslušenstvím,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení v částce 300 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu 13.11.2017 se žalobce po žalovaném domáhal zaplacení částky 3 721 Kč s příslušenstvím jakožto zbytku újmy vzniklé mu v souvislosti s pojistnou událostí z XXX2014 (poškození svodidla na dálnici XXX vozidlem řízeným XXX).

Podáním doručeným 22.2.2018 vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět.

Soud proto řízení zastavil dle § 96 odst. 2 věta první občanského soudního řádu.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 2 věta první občanského soudního řádu. Žalobce zavinil (posuzováno z hlediska procesního zavinění) zastavení řízení. K zastavení řízení totiž nedošlo pro chování žalovaného po podání žaloby. Náklady jsou dle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a vyhlášky č. 254/2015 Sb. představovány částkou 300 Kč za sepsí vyjádření ve věci.

Poučení:

Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 3. dubna 2018

Mgr. Pavel Tureček v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Navrátilová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Naděždou Librovou jako samosoudkyní ve věci žalobce **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 546/56, IČ: 65993390, proti žalovanému **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, se sídlem Pardubice, Masarykovo náměstí 1458, IČ: 45534306, o zaplacení 8.276,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání, t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 8.276,- Kč s úrokem z prodlení z částky 8.276,- Kč ve výši 8,05 % p.a. od 28.6.2017 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení v částce 1.363,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svým žalobním návrhem domáhal, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit mu 8.276,- Kč s příslušenstvím z titulu pojistného plnění ze škodní události – dopravní nehoda ze dne XXX2014 – č. pojistné události XXX.

Okresní soud v Pardubicích vydal dne 25.8.2017 pod č.j. 117 C 23/2017 – 23 platební rozkaz, v němž žalovanému uložil předmětnou pohledávku zaplatit, nebo do 15 dnů od doručení podat odpor. Pro případ podání odporu bylo žalovanému dále uloženo, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, zejména uvedl, zda nárok uznává či nikoli a v případě, že nárok neuznává, vyličit rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojil i listinné důkazy,

jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání tvrzení. Současně žalovaného poučil, že pokud písemné vyjádření nepředloží ve stanovené 30denní lhůtě, nebo v téže lhůtě soudu nesdělí, jaký důvod mu v tom brání, bude mít za to, že uplatněný nárok uznává (§ 114b odst. 5 o.s.ř.). Platební rozkaz spolu se žalobou byl žalovanému do datové schránky doručen dne 29.8.2017. Odpor proti platebnímu rozkazu byl soudu doručen dne 1.9.2017. Odpor byl předložen bez odůvodnění, které nebylo doplněno ani ve stanovené třicetidenní lhůtě.

Dle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6 o.s.ř.). Dle odst. 4 tohoto ustanovení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Protože se žalovaný ve stanovené lhůtě nevyjádřil, ani nesdělil, jaký vážný důvod mu v tom brání, má soud za to, že nárok uplatněný žalobcem uznal ve smyslu § 114b odst. 5 o.s.ř. a proto rozhodl rozsudkem pro uznání dle cit. § 153a odst. 3 a 4 o.s.ř., aniž by nařídil jednání a uznal tak žalovaného povinným zaplatit žalobci 8.276,- Kč s příslušenstvím.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce měl ve věci plný úspěch. Náklady byly představovány zaplaceným soudním poplatkem v částce 1.000,- Kč, paušální náhradou za jeden úkon ve výši 300,- Kč + 21 % DPH z této paušální náhrady, tj. 63,- Kč. Celkem byly náklady žalobce představovány částkou 1.363,- Kč.

P o u ě n í: Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně, ve trojím vyhotovení.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady, uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., t.j., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a, § 205b o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 30. října 2017

JUDr. Naděžda Librová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Kamila Součková

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Leonou Poplerovou ve věci

žalobkyně: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace**, IČ 65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4- Nusle

proti
žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČ 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, Pardubice

o zaplacení 6 161 Kč s příslušenstvím

takto :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 1 600 Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 29. 3. 2019 proti žalované domáhala zaplacení částky 6 161 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady majetkové újmy – dopravní nehodou dne 2016 došlo na dálnici XXX , ve směru jízdy na XXX , k dopravní nehodě nákladní soupravy zn. XXX a návěsu XXX. Při nehodě došlo k poškození krajového svodidla ve vlastnictví státu, přičemž příslušnost hospodařit s majetkem státu je svěřena žalobkyni. Nárok žalobkyně uplatnila vůči žalované z titulu pojistného plnění z odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Žalovaná uhradila z ceny opravy 63 788 Kč pouze částku 56 175 Kč, zbývající částku 6 161 Kč odmítla uhradit s odůvodněním, že pojistné plnění bylo poníženo z důvodu amortizace, s čímž však žalobkyně nesouhlasí.
2. Ještě před jednáním vzala žalobkyně svůj návrh zpět, neboť žalovaná po podání žaloby dne 22. 5. 2019 uhradila částku 7 879 Kč, tedy dlužnou částku s příslušenstvím včetně nákladů řízení.
3. Soud postupoval podle § 96 o.s.ř. a řízení zastavil, aniž by vyžadoval souhlas žalované, neboť k zastavení řízení došlo ještě před zahájením řízení ve věci samé(výrok I.).
4. O nákladech řízení rozhodl soud dle § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., podle které jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. V dané věci žalovaná až po podání žaloby uhradila dlužnou částku, jejíž zaplacení se navrhovalo, a tudíž zavinila, že řízení muselo být vůči ní zastaveno. Z toho důvodu tedy soud přiznal žalobkyni vůči žalované právo na náhradu nákladů řízení. Tyto náklady řízení byly představovány:
 - soudním poplatkem ve výši 1 000 Kč,
 - paušální náhradou za 2 úkony po 300 Kč dle vyhl. č. 254/2015 Sb. ve spojení s § 151 odst. 3 o.s.ř. a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb.

tj. celkem 1 600 Kč. Soud zde připomíná, že zde již ze strany žalované byla provedena úhrada nákladů řízení, jak vyplývá z tvrzení žalobkyně.

5. Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 věty před středníkem o.s.ř., když soud neshledal důvody pro stanovení lhůty delší.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové- pobočka Pardubice prostřednictvím podepsaného soudu, písemně, dvojmo.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 31. května 2019

Mgr. Leona Poplerová v.r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Ditou Prokšovou ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic s.p.**, IČ 65993390
sídlem Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4 - Krč

proti
žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČ 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18 Pardubice
zastoupené advokátkou Mgr. Evou Novákovou
sídlem Ovocný trh 573/12, 110 00 Praha 1

o zaplacení 6 900 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje tento smír účastníků:

- 1. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 3 450 Kč do 1 měsíce na účet č. XXX, VS XXX, od právní moci tohoto výroku usnesení o schválení smíru.**
- 2. Tímto smírem jsou zcela vypořádány pohledávky žaloby plynoucí z pojistné události č. XXX ze dne XXX 2024**
- 3. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

II. Jednání nařízené na den 20. 1. 2026 od 9.30 hodin se nekoná.

Odůvodnění:

Žalobce se svým návrhem domáhal po žalované zaplacení částky 6 900 Kč s příslušenými úroky z prodlení.

Po zahájení jednání ve věci účastníci navrhli smír shora, který obsahoval i smír ve vztahu k nákladům řízení.

Podle § 99 odst. 1, 2 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

V průběhu řízení účastníci uzavřeli smír shora, který není v rozporu s hmotným právem, což je zřejmé z listinných důkazů založených ve spise. Proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení a smír navržený účastníky schválil (výrok I.).

Účastníci uzavřeli smír též ohledně nákladů soudního řízení a soud neshledal důvod, proč tomuto návrhu nevyhovět, když toto jejich ujednání odpovídá i ustanovení § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. (výrok I. bod 2.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o.s.ř.).

S ohledem na schválení účastníky navrženého smíru není třeba konat ve věci jednání, proto toto bylo zrušeno – rozhodnuto o jeho nekonání (výrok II.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Prášilová.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Pardubice 12. prosince 2025

JUDr. Dita Prokšová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Prášilová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudcem JUDr. Lukášem Kratochvílem ve věci

žalobkyně: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace,**
IČO 65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, 145 00 Praha 4

proti

žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB, IČO 45534306**
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18 Pardubice
zastoupená advokátem Mgr. Hynkem Růžičkou, LL.M.
sídlem U Průhonu 1589/13a, 170 00 Praha 7

o zaplacení 52 645,40 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. **Žaloba, aby žalovaná zaplatila žalobkyni částku ve výši 52 645,40 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 52 645,40 Kč od 27. 3. 2018 do zaplacení, se zamítá.**
- II. **Žalobkyně je povinna nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích za státem zálohované znalečné částku ve výši 2 420 Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**
- III. **Žalobkyně je povinna nahradit žalované k rukám jejího zástupce Mgr. Hynka Růžičky, LL.M., náklady řízení ve výši 24 348,75 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou dne 29. 3. 2018 domáhala po žalované zaplacení částky 52 645,40 Kč s příslušenstvím. Dne XXX 2015 došlo na silnici XXX – XXX k dopravní nehodě tím, že XXX jako řidič nákladního vozidla zn. XXX s návěsem zn. XXX, XXX, nezvládl na zledovatělé vozovce řízení, najel na pravou krajnici, kdy následně došlo k převrácení vozidla do pravého silničního příkopu a ke střetu vozidla s ovocným stromem. Předmětné vozidlo bylo pojištěno u žalované. Při této události došlo k utržení krajnice silnice č. XXX a rozrytí silničního příkopu, tedy ke škodě na majetku ČR, přičemž příslušnost hospodařit s majetkem státu je svěřena žalobkyni, která uplatnila u žalované nárok z titulu plnění za škodu způsobenou provozem vozidla. Žalovaná ukončila likvidaci pojistné události pod č. XXX tím, že žalobkyni vyplatila pojistné plnění ve výši 161 069 Kč, když pojistné plnění krátíla o částku 52 645 Kč (tj. v rozsahu 8 h. x 750 Kč bez DPH/hod., uznaná částka 7 260 Kč vč. DPH). K opravě poškozených věcí žalobkyně využila spol. FREKOMOS, s.r.o. (zhotovitel), která provedla opravu krajnice a příkopu, přičemž za dílo vyúčtovala cenu 213 714,40 Kč, kterou žalobkyně zaplatila dne 27. 10. 2015. To, že se jednalo o cenu v místě a čase obvyklou, prokazovala žalobkyně svědeckým výsledkem XXX (XXX zhotovitele) a stanoviskem spol. Contract Management. Žalobkyně tak nárokuje úhradu nevyplaceného pojistného plnění, které přes písemnou upomínku žalovaná nezaplatila.

Proti platebnímu rozkazu vydanému nadepsaným soudem podala žalovaná včas odpor, se žalobou nesouhlasila a navrhla její zamítnutí. Žalovaná činí nesporným, že došlo k uzavření pojistné smlouvy, k dopravní nehodě i následně opravě vozovky zhotovitelem spol. FREKOMOS, s.r.o. Nesouhlasí však s tvrzením žalobkyně, že žalovaná částka je součástí oprávněného nároku, který v souvislosti se škodnou událostí vznikl. Žalovaná sporuje, že veškeré uplatněné náklady na opravu byly vynaloženy účelně v příčinné souvislosti s poškozením krajnice při dopravní nehodě v nezbytném nutném rozsahu. Konkrétně upozornila na rozpor v rozsahu opravy cca 20 m krajnice, když dopravní policie změřila poškození krajnice jen v rozsahu 8 m. Dále rozporuje i cenu práce u položky č. 18 tzn. „čištění příkopů komunikace příkopovým rypadlem“ účtovanou zhotovitelem (2 475,40 Kč/m), když obvyklá cena zjištěná likvidátorkou a potvrzená u spol. ÚRS Praha a.s. byla mnohem nižší. Žalovaná neúspěšně žádala žalobkyni ještě před zahájením řízení, aby nárokovanou částku řádně zdokladovala. Žalobkyně měla zadat v tomto případě klasické zadávací řízení a pak by i výsledná cena byla odlišná. Žalovaná je přesvědčena, že žalobkyně v dané věci neunesla důkazní břemeno, když dostačujícím důkazem nemůže být nekonkrétní stanovisko spol. Contract Management ani vyjádření zhotovitele potažmo svědecký výsledek jeho prokuristy (XXX), který má zjevně ekonomický zájem na výsledku sporu.

Z předžalobní korespondence bylo zjištěno, že žalobkyně vyzvala žalovanou k zaplacení dlužné částky.

Z protokolu o nehodě v silničním provozu, detailem relace dopravní nehody, fotodokumentací, hlášením škodné události, oznámením o likvidaci pojistné události, bylo zjištěno, že pojistná událost se stala dne XXX 2015, dopravní nehodu zavinil XX, řidič vozidla pojištěného u žalované, která ukončila likvidaci pojistné události pod č. XXX vyplacením částky 161 069 Kč vč. DPH, když neuznala částku 52 645 Kč u položky č. 18 „čištění příkopů komunikace příkopovým rypadlem“, pojistné plnění bylo kráceno v rozsahu 8 hod. x 750 Kč bez DPH, uznaná částka 7 260 Kč vč. DPH. V policejním protokole byl zachycen popis poškození jako utržená krajnice, rozrytý silniční příkop v délce cca 8 m, oděr kůry na ovocném stromu, polámané náletové keře, výše škody 3 000 Kč.

Z objednávky, soupisem prací, rozpočtem, protokolem o provedených pracích, záznamy ze stavby, fakturou bylo zjištěno, že žalobkyně si objednala dne 4. 8. 2015 u zhotovitele spol. FREKOMOS, s.r.o., opravu krajnice a silničního příkopu, které byly poškozeny při dopravní nehodě dne XXX 2015 na silnici XXX v cca 6,979 km, za maximální stanovenou cenu 213 714,40 Kč vč. DPH. V rozpočtu s výkazem výměr a v soupisu provedených prací byla uvedena i položka č. 18 s kódem XXX tzn. čištění příkopů komunikace příkopovým rypadlem objem nánosů do 0,3 m³/m v množství 20 m při jednotkové ceně 2 475 Kč, cena celkem 49 508 Kč. V soupisu prací byla však tato položka (č. 18) se shodnými údaji uvedena pod č. 20. Zhotovitel zakázku provedl a za dílo vyúčtoval cenu 213 714,40

Kč, a to fakturou vystavenou dne 29. 9. 2015, splatnou dne 30. 10. 2015, kterou žalobkyně zaplatila dne 27. 10. 2015.

Z výsledku svědka XXX (XXX spol. FREKOMOS, s.r.o. – jako zhotovitel) a ze stanoviska zhotovitele, vyplynulo následující: Zhotovitel vyhrál zakázku u žalobkyně ohledně opravy předmětné silnice, u které zpracoval svědek předběžnou kalkulaci, následně byly k jednotlivým položkám přiřazeny nejbližší ceny odpovídající ÚRS Praha 2015, směrný rozpad cen položek se řídil kalkulací zhotovitele a neodpovídal ÚRSu. Zhotovitel použil pro údržbu silničního odvodnění speciální stroj MULAG HS 2400 (samohybné příkopové rypadlo na podvozku XXX), který má vyšší jednotkové vstupy za práci, zároveň je schopen odvést více v kratším časovém úseku, s menším počtem přidružených strojů. U vyšší zakázky by bylo využití speciálního stroje MULAG efektivnější. Výsledná cena za provedené dílo bývá nižší než klasickou technologií. V daném případě se jednalo o 20 metrů příkopu, proto je rozdíl v jednotkových cenách tak značný. Cena se musí zaplatit za celou dobu využití stroje včetně dopravy na stavbu i ze stavby. Zhotovitel používá ke svým kalkulacím položkovou strukturu ÚRS TOV, rozpad položek si však pro své práce kalkuluje sám podle skutečných nákladů. Položka č. 18 v soupisu prací zhotovitele obsahovala příkopové rypadlo, pomocnou sílu, nákladní vozidlo, uložení vytěženého materiálu, režii a marži. Fakticky se jednalo o položku pod č. 20 v soupisu prací, tedy o čištění příkopů komunikací příkopovým rypadlem objem nánosů do 0,3 m³/m v množství 20 m, když shodná položka je v rozpočtu označována jako č. 18 s kódem položky XXX. Objednatel poptávaná položka č. 20 nebyla blíže definována číselným označením podle ÚRS, toto bylo přiřazeno až chybou zhotovitele. Ke změně č. položky z 18 na 20 došlo z důvodu automatického přečíslování čísla položek systémem ÚRS. Poptávané položky zhotovitel neagregoval ani nedoplňoval o žádné další práce. Následně zhotovitel zpracoval přehled jednotlivých položek, resp. rozklad položky č. 18 (20) a v rozkladu přiřadil i jednotlivé číselné kódy používané ÚRS Praha.

Z odborného stanoviska ÚRS CZ, a.s., bylo zjištěno, že v režimu veřejných zakázek platí vyhláška č. 169/2016 Sb., s která zakládá povinnost přednostně použít k vypracování rozpočtu stavebních prací některou z cenových soustav stavebních prací např. ÚRS, RTS. V rozpočtu firmy FREKOMOS (zhotovitel) jsou položky označeny devítimístnými číselnými kódy, mělo by se tak jednat o položky ÚRS. Pouze v případě, kdy pro určitou práci položka ve vybrané databázi neexistuje, je možno použít buď R-položku (tj. cena vytvořená podle podobné položky v databázi) nebo individuální cenu (v případě, kdy v databázi neexistuje ani položka dané práci podobná). Položka - směrná cena 938 90-2112 dopadající na posuzovaný případ měla v cenové úrovni 2015/I jednotkovou cenu 69,30 Kč/m, když směrné ceny se aktualizují každé pololetí. Položka neobsahuje odvoz vytěženého materiálu, pro tento by se měly použít položky XXX. Ceny ÚRS jsou směrné, přibližné a jsou určeny pro ocenění většiny případů v praxi, skutečná cena by se neměla od ceny směrné příliš vzdalovat.

Ze stanoviska spol. Contract Management, a.s., bylo zjištěno, že zpracovatel stanoviska je toho názoru, že rozsah předmětných prací je odlišný od základního popisu položky (tj. čištění příkopu komunikace příkopovým rypadlem), tedy rozsah prováděných prací neodpovídá použité položce, proto je tvrzení žalované o výši náhrady škody chybné. Na základě dostupných podkladů byl zpracován soupis prací na základě cenové soustavy ÚRS v cenové úrovni 2018 a individuální kalkulace, který odpovídá položce č. 20 a výsledná cena prací ve výši 42 964 Kč tak koresponduje s požadavkem žalobkyně. V rozpočtu zpracovatele byla část položky č. 20 pod č. XXX (reprofilace příkopů komunikací příkopovým rypadlem) podřazena do kategorie „R“ při zjištěné ceně 32 722 Kč.

Z dokladů předložených žalovanou (smlouvy, rozpočty na č.l. 128-136) bylo zjištěno, že u jiných zakázek objednatelů (obce, kraje, Lesy ČR s.p.), ve kterých byla řešena mj. shodná položka kód XXX tzn. čištění příkopů komunikace příkopovým rypadlem objem nánosů do 0,3 m³/m, byly jednotkové (korespondující se stanoviskem ÚRS) a potažmo celkové ceny za provedené práce výrazně nižší než nárokové žalobkyní (zhotovitelem FREKOMOS s.r.o.).

V návaznosti na tu skutečnost, že věc byla rozhodnuta poté, co 1. 1. 2014 nabyl účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (o.z.), zabýval se soud i tím, jaký hmotněprávní předpis aplikovat. Dle

ust. § 3028 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb. (o.z.), řídí se tímto zákonem práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. S ohledem na to, že k pojistné události došlo dne XXX 2015, tedy po nabytí účinnosti zák. č. 89/2012 Sb., aplikoval soud tento předpis účinný k tomuto dni.

Dle ust. § 2951 odst. 1 o.z. škoda se nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.

Dle ust. § 2952 o. z., hradí se skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk). Záleží-li skutečná škoda ve vzniku dluhu, má poškozený právo, aby ho škůdce dluhu zprostil nebo mu poskytl náhradu.

Dle ust. § 6 odst. 2 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, nestanoví-li tento zákon jinak, má pojištěný právo, aby pojistitel za něj uhradil v rozsahu a ve výši podle občanského zákoníku poškozenému mj. způsobenou škodu vzniklou poškozením, zničením nebo ztrátou věci.

Na základě provedených důkazů při aplikaci shora citovaných zákonných ustanovení soud došel k závěru, že žalobu je třeba zamítnout, když učinil následující skutkový a z něj vyplývající právní závěr. Mezi účastníky je nesporné, že došlo k uzavření pojistné smlouvy, k popsané dopravní nehodě i opravě vozovky zhotovitelem (FREKOMOS, s.r.o.). Mezi účastníky je sporné, zda uplatněné náklady na opravu byly účelně a v daném rozsahu vynaloženy v příčinné souvislosti s poškozením krajnice při dopravní nehodě. Rozpor byl v rozsahu opravy v délce cca 20 m krajnice, když dopravní policie změřila poškození krajnice pouze v rozsahu cca 8 m. Dále byla sporná i vyúčtovaná cena práce u položky č. 18, resp. 20. Pro rozhodování soudu v této věci je stěžejním důkazem, který podpořil argumentaci žalované, odborné stanovisko respektovaného subjektu spol. ÚRS CZ, a.s., ze kterého vyplynulo, že v režimu veřejných zakázek platí vyhláška č. 169/2016 Sb., která zakládá povinnost přednostně použít k vypracování rozpočtu stavebních prací některou z cenových soustav stavebních prací např. ÚRS. V rozpočtu zhotovitele byla sice položka označena příslušným číselným kódem XXX (tj. čištění příkopů komunikací příkopovým rypadlem objem nánosů do 0,3 m³/m), i když poněkud zmatečně v soupisu prací pod č. 20 a rozpočtu pod č. 18, avšak jednotková cena činila 2 475 Kč/m, což je cena nesrovnatelně vyšší než směrná jednotková cena dle databáze ÚRS pro první pololetí r. 2015, která činí 69,30 Kč/m. Tak obrovský rozptyl účtované ceny od ceny směrné (ÚRS) není možné zdůvodnit pouze použitím speciálního stroje (zn. MULAG). Žalobkyně řádně nezdůvodnila ani nutnost opravy krajnice v délce 20 m, oproti předběžnému šetření dopravní policie v rozsahu 8 m poškození. Sám svědek XXX, který má jako XXX zhotovitele přirozeně zájem na výsledku sporu, připustil chybu na straně zhotovitele při nejasném a rozporném zařazení předmětné položky pod č. 18 resp. pod č. 20. Spol. Contract management, a.s., jako zpracovatel stanoviska, které si objednala žalobkyně, nevysvětlil, z jakého důvodu aplikoval cenovou soustavu ÚRS v cenové úrovni 2018, když k opravě silnice došlo v roce 2015, když směrné ceny se aktualizují každé pololetí. Zpracovatel nezdůvodnil, proč část položky č. 20 (reprofilace příkopů komunikací příkopovým rypadlem) podřadil do kategorie „R“, když takto lze postupovat dle ÚRS, jen v případě, kdy pro určitou práci položka ve vybrané databázi neexistuje, což zjevně není tento případ. Z odborného stanoviska ÚRS jednoznačně plyne, že ceny ÚRS jsou směrné určené pro ocenění většiny případů v praxi, když skutečná cena by se neměla od ceny příliš lišit. Žalobkyně v řízení neunesla důkazní břemeno, proto nemohla být se svým nárokem úspěšná. Bylo tak namístě, aby žalovaná pojišťovna při likvidaci dotčené pojistné události adekvátně krátila pojistné plnění.

Dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř., má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V řízení byla úspěšná žalovaná, když žaloba byla zamítnuta. Znaleckému ústavu ÚRS CZ a.s. byla soudem pravomocně přiznána za podání odborného stanoviska odměna (usn. č.l. 160). Vzhledem k úspěchu žalované pak soud uložil neúspěšné žalobkyni, aby zaplatila České republice za státem zálohované znalečné částku 2 420 Kč (výrok II.).

Dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. náleží náhrada nákladů řízení procesně úspěšné žalované v celkové výši 24 348,75 Kč sestávající z odměny advokáta za 5 úkonů právní služby po 3 220 Kč tj. 16 100 Kč (§ 7

bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif – AT), 5x paušální náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč tj. 1 500 Kč (§ 13 odst. 3 AT). Dále bylo přiznáno cestovné advokáta k jednání soudu 2x vlakem na trase Brno – Pardubice v celkové výši 675 Kč (doložené jízdenky v ceně 152 Kč, 211 Kč ze dne 13. 12. 2018 a v ceně 209 Kč, 103 Kč ze dne 22. 8. 2019), náhrada za promeškaný čas advokáta ve výši 1 600 Kč (16 půlhodin po 100 Kč strávený čas na cestě Brno – Pardubice a zpět), a to včetně 21 % DPH tj. 4 173,75 Kč (advokát doložil osvědčení plátce DPH), dále 1x paušální náhrada hotových výdajů 300 Kč za úkon (vyjádření k žalobě) učiněný žalovanou ještě bez zastoupení advokátem dle ust. § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb. ve spojení s ust. § 151 odst. 3 o.s.ř.

Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nepřísluší tomu, kdo se ho právoplatně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 29. srpna 2019

JUDr. Lukáš Kratochvíl v.r.

soudce

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl vyšší soudní úřednicí Lenkou Vondráčkovou ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace,**

IČ 65993390

sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - Nusle

proti

žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB, IČ 45534306**

sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18 Pardubice - Zelené
předměstí

o zaplacení 7 559 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce podal proti žalované návrh na zaplacení dlužné částky ve výši 7 559 Kč s příslušenstvím z titulu pojistného plnění.

Soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení je povinen zaplatit žalobce a poplatková povinnost vzniká podáním návrhu (§ 2 odst. 1 písm. a), § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/91 Sb. o soudních poplatcích, v platném znění. Soudní poplatek činí 1 000 Kč podle Sazebníku soudních poplatků, pol. 1a).

Protože žalobce tuto poplatkovou povinnost nesplnil, soud jej vyzval a zároveň poučil, že řízení bude zastaveno, nebude-li poplatek ve lhůtě 15 dnů zaplacen. Výzva byla doručena žalobci dne 2. 7. 2018, avšak soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen nebyl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 146 odst. 1 písmeno b) o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Pardubice 21. srpna 2018

Lenka Vondráčková, v.r.
vyšší soudní úřednice

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Mastíková.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Karolinou Šťastnou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace**, IČO 65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

proti

žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČO 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18 Pardubice

o zaplacení částky 13 329 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci na nákladech řízení částku 1 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal zaplacení částky 13 329 Kč s příslušenstvím. Podáním ze dne 29. 6. 2018 vzal svoji žalobu před prvním jednáním ve věci samé zpět, neboť žalovaná po podání žaloby uhradila dlužnou částku. Soud proto na návrh žalobce řízení zastavil postupem dle § 96 odst. 2 o.s.ř.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 2 věta druhá občanského soudního řádu, ve znění platném ke dni podání žaloby. Žalovaná zavinila (posuzováno z procesního hlediska) zastavení řízení tím, že svůj dluh splnila až po podání žaloby a je proto povinna nahradit žalobci náklady řízení. Žalovaná je tak povinna uhradit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč. V případě, že žalovaná již náklady dobrovolně uhradila, není povinna tyto hradit duplicitně.

Lhůta k plnění byla žalované stanovena jako obvyklá třídenní dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně dvojmo prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Pardubice 2. července 2018

JUDr. Karolína Šťastná v. r.
předsedkyně senátu

v zastoupení za nepřítomnou předsedkyni senátu
JUDr. Renata Polanská

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.