

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kárníkem ve věci

nezletilého: **XXX, narozený XXX**  
bytem XXX  
zastoupený opatrovníkem Městem Holice – Městský úřad Holice se  
sídlem Holice v Čechách, Holubova 1

rodičů: **XXX, narozená XXX**  
bytem XXX  
  
**XXX, narozený XXX**  
bytem XXX

### o výkon rozhodnutí

#### takto:

V důsledku neplnění povinností o úpravě styku otce s nezletilým XXX vyplývajících z obsahu rozsudku Okresního soudu v Pardubicích č.j. 19 P 54/2012-553, ze dne 8.2.2017, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, č.j. 18 Co 120/2017-626, ze dne 17.7.2017, soud stanoví plán navykacího režimu tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým XXX po úvodní konzultaci v rozsahu a termínech konkrétně dohodnutého časového plánu, v XXX.

Matka je povinna předat nezletilého XXX otci v určenou dobu v zařízení XXX.

Otec je povinen nezletilého XXX v určenou dobu v zařízení XXX, matce vrátit.

V rámci určení rozsahu navykacího režimu se matce a otci ukládá povinnost zúčastnit se úvodní konzultace v zařízení Poradna pro rodinu Pardubického kraje, Mozartova 449, Pardubice, v termínu stanoveném specializovaným zařízením.

#### Odůvodnění:

1. Otec ve svých podáních opakovaně žádá o výkon rozhodnutí, jimiž byl upraven rozsah a způsob kontaktu s nezletilým XXX. V této souvislosti poukazuje nejen na obsah a znění

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Aneta Čihounková.

předmětných soudních rozhodnutí, ale současně také připomíná povinnosti při zajištění styku rodiče s dítětem, přičemž je nadále zřejmé, že pravomocné a vykonatelné rozhodnutí matka odmítá respektovat a tímto postupem negativně působí na výchovu i další vývoj syna.

2. Soud v rámci řízení o výkon rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 501 z.ř.s. realizoval výzvy k plnění povinností souvisejících s návštěvami nezletilého XXX u otce, avšak zmíněný postup nevedl k pozitivním výsledkům. Zároveň byli rodiče poučeni, že dle § 502 odst. 1, 2 z.ř.s. bude nařízen výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku anebo rozhodnutí o navrácení dítěte s tím, že výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit jen je-li to účelné, výše jednotlivých pokut nesmí přesahovat částku 50 000 Kč /pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut/. Rovněž bylo připomínáno, že ve smyslu § 503 odst. 1 písm. a),b),c),d) z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nebo nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí a je-li to v zájmu dítěte, stanovit plán navykacího režimu, nebo rozhodnout o uložení povinností osobám, mezi kterými má být styk realizován, případně styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nebo nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Rodiče byli upozorněni také na to, že dle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu dle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.
3. Vzhledem k průběhu doposud zahájených řízení v záležitostech péče a výživy nezletilého XXX a rovněž po přihlédnutí k průběhu řízení o výkon rozhodnutí ve věci realizace styku, a následně také po přihlédnutí k poznatkům souvisejícím s opakovaně zajištěným šetřením orgánu sociálně-právní ochrany dětí, soud dospěl k závěru, že v tomto případě a v této fázi rozporů, doprovázených negativním přístupem nezletilého XXX, jenž již od XXX 2020 odmítá kontakt s otcem, je nutno **opětovně** přistoupit k shora zmíněné formě nepřímého výkonu rozhodnutí vyplývajícího z ustanovení § 503 z.ř.s. Proto bylo v případě nezletilého XXX nutno opětovně zajistit obsah i rozsah navykacího režimu. Takový postup vždy souvisí s odbornými poznatky. Následně by tomuto pozitivnímu postupu mělo napomoci i další znalecké šetření z oboru dětské psychologie. Nepochybně na postup výkonu rozhodnutí pamatují příslušné právní předpisy v různých formách, avšak zároveň je patrné, že je nutno pokusit se opětovně o řešení v rámci konsolidace vztahu mezi otcem a nezletilým XXX, neboť odpovídající forma výkonu rozhodnutí ve věci péče o nezletilé děti má sloužit nikoliv k realizaci sankcí, ale musí se vždy týkat zajištění nebo obnovení pozitivních vazeb rodiče a dítěte. Proto zejména po přihlédnutí k faktickému stavu dospěl soud k závěru, že je nutné zajistit výkon rozhodnutí o úpravě styku ve formě realizace navykacího režimu, jenž by měl být zprostředkován odborným zařízením uvedeným ve výroku, přičemž zároveň tímto způsobem bude využita pomoc odborných pracovníků i zástupců oddělení sociálně právní ochrany dětí. Zároveň v rámci úpravy navykacího režimu bylo matce i otci uloženo zúčastnit se v stanoveném termínu úvodní konzultace v specializovaném zařízení. Nutno rovněž připomenout, a to s ohledem na okolnosti a průběh událostí v období od XXX 2020, že matce byla soudem uložena povinnost předat nezletilého XXX otci v určenou dobu v XXX, přičemž otec je povinen nezletilého XXX v určenou dobu v XXX, matce vrátit.

54/2012

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení. Odvolání se podává v 3 písemných vyhotoveních u podepsaného soudu a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

Pardubice 5. listopadu 2021

JUDr. Václav Kárník v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Aneta Čihounková.

# USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Pokorné a soudců JUDr. Víta Pejška a Mgr. Miloše Zdražila ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený XXX  
zastoupený městem Holice jako opatrovníkem,  
syna rodičů: **XXX**, narozená XXX  
bytem XXX  
**XXX**, narozený XXX  
bytem XXX

## **o výkon rozhodnutí,**

k odvolání matky proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 5.11.2021, č.j. 19 P 54/2012 - 1275,

**takto:**

**I. Usnesení okresního soudu se potvrzuje.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před okresním soudem ani právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**

## **Odůvodnění :**

1. Shora označeným usnesením okresní soud v důsledku neplnění povinností o úpravě styku otce s nezletilým XXX vyplývajících z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 8.2.2017, č.j. 19 P 54/2012-553, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky Pardubice ze dne 17.7.2017, č.j. 18 Co 120/2017-626, stanovil plán navykacího režimu tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým XXX po úvodní konzultaci v rozsahu a termínech konkrétně dohodnutého časového plánu XXX. Matka je povinna předat nezletilého XXX otci v určenou dobu v XXX. Otec je povinen nezletilého XXX v určenou dobu v XXX, matce vrátit. V rámci určení rozsahu navykacího režimu se matce a otci ukládá povinnost zúčastnit se úvodní konzultace v zařízení Poradna pro rodinu Pardubického kraje, Mozartova 449, Pardubice, v termínu stanoveném specializovaným zařízením.
2. Okresní soud rozhodoval o opakovaných návrzích otce na nařízení výkonu rozhodnutí o úpravě styku s nezletilým. Okresní soud v rámci řízení o výkon rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 501 z.ř.s. realizoval výzvy k plnění povinností souvisejících s návštěvami nezletilého XXX u otce, avšak zmíněný postup nevedl k pozitivním výsledkům. Zároveň byli rodiče poučeni, že dle § 502 odst. 1, 2 z.ř.s. bude nařízen výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku anebo rozhodnutí o navrácení dítěte s tím, že výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit jen, je-li to účelné, výše jednotlivých pokut nesmí přesahovat částku 50 000Kč, pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut. Rovněž bylo připomínáno, že ve smyslu § 503 odst. 1 písm. a),b),c),d) z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nebo nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí a je-li to v zájmu dítěte, stanovit plán navykacího režimu, nebo rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, případně styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nebo nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Rodiče byli upozorněni také na to, že dle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu dle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Dostálová.

případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

3. Vzhledem k průběhu doposud zahájených řízení v záležitostech péče a výživy nezletilého XXX a rovněž po přihlédnutí k průběhu řízení o výkon rozhodnutí ve věci realizace styku, a následně také po přihlédnutí k poznatkům souvisejícím s opakovaně zajištěným šetřením orgánu sociálně-právní ochrany dětí, okresní soud dospěl k závěru, že v tomto případě a v této fázi rozporů, doprovázených negativním přístupem nezletilého XXX, jenž již od XXX 2020 odmítá styk s otcem, je nutno opětovně přistoupit k shora zmíněné formě nepřímého výkonu rozhodnutí vyplývajícího z ustanovení § 503 z.ř.s. Proto bylo v případě nezletilého XXX nutno opětovně zajistit obsah i rozsah navykacího režimu. Takový postup vždy souvisí s odbornými poznatky. Následně by tomuto pozitivnímu postupu mělo napomoci i další znalecké šetření z oboru dětské psychologie. Nepochybně na postup výkonu rozhodnutí pamatují příslušné právní předpisy v různých formách, avšak zároveň je patrné, že je nutno pokusit se opětovně o řešení v rámci konsolidace vztahu mezi otcem a nezletilým XXX, neboť odpovídající forma výkonu rozhodnutí ve věci péče o nezletilé děti má sloužit nikoliv k realizaci sankcí, ale musí se vždy týkat zajištění nebo obnovení pozitivních vazeb rodiče a dítěte. Proto zejména po přihlédnutí k faktickému stavu dospěl okresní soud k závěru, že je nutné zajistit výkon rozhodnutí o úpravě styku ve formě realizace navykacího režimu, jenž by měl být zprostředkován odborným zařízením uvedeným ve výroku, přičemž zároveň tímto způsobem bude využita pomoc odborných pracovníků i zástupců oddělení sociálně právní ochrany dětí. Zároveň v rámci úpravy navykacího režimu bylo matce i otci uloženo zúčastnit se v stanoveném termínu úvodní konzultace v specializovaném zařízení. Nutno rovněž připomenout, a to s ohledem na okolnosti a průběh událostí v období od XXX 2020, že matce byla soudem uložena povinnost předat nezletilého XXX otci v určenou dobu v XXX, přičemž otec je povinen nezletilého XXX v určenou dobu v XXX, matce vrátit.
4. Proti usnesení okresního soudu podala odvolání matka. Namítala, že nezletilý začal odmítat docházet k otci v důsledku tlaku ze strany otce ve spojení s návrhem na střídavou péči a v souvislosti s XXX. Navykací režim byl nařízen již v minulosti bez výsledku. Nyní se nezletilý před soudem vyjádřil, že si nepřeje další zásahy ze strany soudu. Alternativou výkonu rozhodnutí je spolupráce s organizací Amatea z.s., jejíž pracovníce bude za nezletilým dojíždět do místa jeho bydliště. Nařízení výkonu rozhodnutí zkomplikovalo spolupráci s Amalthea z.s. Když matka nyní řekla nezletilému, že ho bude vozit na navykací režim, nezletilý to jednoznačně odmítl s tím, že je schopen psát otci máily, ale setkávat se s ním v poradně určitě nebude. Otec se nesnaží o komunikaci a spolupráci s matkou. Matka přitom vztah mezi nezletilým a otcem vždy podporovala. Rodinu poškozují dlouhá doba trvání řízení o návrhu otce na změnu péče. Nezletilého nadměrně zatěžuje, že byl minimálně 13x vyslýchán různými osobami. Spor zatěžuje rodiče i finančně, přestože nebylo rozhodnuto o zvýšení výživného. Matka navrhla, aby odvolací soud změnil usnesení okresního soudu tak, že se návrhy otce na nařízení výkonu rozhodnutí zamítají.
5. Otec se vyjádřil k odvolání matky tak, že matka svým odvoláním zmařila první schůzku v poradně. Popíral tlaky ze své strany na syna i odmítání spolupráce s matkou. S otcem nebyla nikdy diskutována ani odsouhlasena podpora ze strany Amalthea z.s. v podobě dojíždění za nezletilým do jeho bydliště. Tuto organizaci doporučil otec, aby se zabývala na neutrálním území odcizením rodiče. Jediným řešením je, aby se řešení problému ujal odborník, jakým je XXX, kterého původně doporučila matka. Emailová korespondence je absolutně nevhodným způsobem komunikace mezi synem a otcem. Může být navržena jen jako doplněk přímého styku. Je to i proto, že nelze poznat, kdo email psal. Otec nechápe, jak se mohl nezletilý upsat OSPOD k tomuto způsobu komunikace, což otec zjistil při hovoru se synem přes online hru. Celé odvolání matky je sepsáno tak, že si syn sám určuje, jak by soud měl postupovat. Malé dítě pod vlivem manipulátora by mělo udávat směr soudního řízení. Je konsternující, že syn může odmítnout i pomoc zkušeného psychologa. Za rok

absolutní otcovy nepřítomnosti a absence jeho vlivu se ze syna stalo odmítavé dítě. Nezletilé dítě v péči jednoho z rodičů má právo stýkat se s druhým rodičem (§ 888 a § 889 o.z.). Bez navykacího režimu existuje nulová šance, že vztah mezi synem a otcem bude napraven. Okresní soud opět nebyl schopen zprostředkovat byť jen krátké setkání otce se synem, ani ho nevyrozuměl o zrušení setkání XXX.2021. Matka porušuje zákony a projevuje svým návrhem na zrušení navykacího režimu, že nemá sebemenší zájem, aby se vztah mezi otcem a synem napravil. Syn pátým týdnem nenavštěvuje školu, zameškal od začátku školního roku 38% výuky. Otec navrhl potvrzení usnesení okresního soudu.

6. Opatrovník při odvolacím jednání uvedl, že s ohledem na postoj nezletilého se přiklání k tomu, aby při rozhodování o výkonu rozhodnutí bylo rozhodnuto o tom, že se nezletilý setká s otcem za účasti odborníka. Variantou je i interaktivní případová konference, při které odborníci připraví nezletilého na tuto případovou konferenci, což dělá např. Amalthea. Při této variantě se nemusí nezletilý dostavovat.
7. Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno včas (§ 204 o.s.ř.), osobou oprávněnou (§ 201 o.s.ř.), je přípustné a obsahuje náležitosti dle § 205 odst. 1 o.s.ř., usnesení z podnětu odvolání přezkoumal (§ 28 z.ř.s.), když přihlížel i k důvodům výslovně neuplatněným.
8. V současné době ve věcech péče soudu o nezletilého XXX jsou vedena řízení o úpravě styku nezletilého s XXX (rozsudek Okresního soudu ze dne 15.9.2021, č.j. 19 P 54/2012-1250), výkon rozhodnutí o úpravě styku nezletilého s otcem (usnesení Okresního soudu v Pardubicích 5.11.2021, č.j. 19 P 54/2012-1275), řízení o zvýšení a o snížení výživného (nepravomocný rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 26.1.2022, č.j. 19 P 54/2012-1515), řízení o změnu péče a výživy (nepravomocný rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 26.1.2022, č.j. 19 P 54/2012-1517), řízení o výchovné opatření (po pravomocném zamítnutí návrhu na předběžné opatření zatím neprojednáno a nerozhodnuto) a řízení o změnu úpravy styku nezletilého s otcem (jednání nařízené na 9.2.2022 odročeno na neurčito). Výkon rozhodnutí o úpravě styku nezletilého s otcem se nedaří provést. Usnesení okresního soudu o výkonu rozhodnutí ukládáním pokut matce byla změněna usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 12.5.2021, č.j. 27 Co 86/2021 – 1117 a 27 Co 109/2021 tak, že se návrhy otce na výkon rozhodnutí zamítají, neboť nezletilý se odmítá setkávat s otcem, aniž byla zjištěna manipulace ze strany matky. Okresní soud proto nyní nařídil výkon rozhodnutí stanovením plánu navykacího režimu.
9. Ze zprávy opatrovníka v řízení o změnu péče ze dne 22.11.2021, ze zprávy XXX ze dne 14.1.2022, ze zprávy Poradny pro rodinu Pardubického kraje ze dne 17.1.2022 a ze zprávy opatrovníka v řízení o změnu úpravy styku ze dne 3.2.2022 bylo zjištěno, že individuální plán ochrany dítěte z XXX 2021 ani spolupráce s doprovázející organizací nepřinesly žádné výsledky. Nezletilý se s otcem dlouhodobě nestýká, ale i přes absenci tohoto styku se u nezletilého neprojevuje uklidnění a zlepšení XXX. Nezletilý dokonce od XXX 2021 neplní povinnou školní docházku, což je dětskou lékařkou a posléze školou omlouváno s odkazem na nemoc XXX, aniž byla doložena jakákoliv spojitost mezi XXX a konkrétními okolnostmi na straně nezletilého. Ačkoliv nezletilý má XXX, tráví volný čas počítačovou hrou.
10. Dle § 501 odst. 1 z.ř.s. shledá-li soud zvláštní důvody, nebo nebyl-li ten, kdo neplní soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě a o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, v rozhodnutí nebo dohodě poučen o následcích neplnění stanovených povinností, vyzve jej, aby soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu plnil, a poučí jej o možnosti výkonu rozhodnutí ukládáním pokut nebo odnětím dítěte. Dle odst. 2 soud může požádat též příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí, aby vedl povinného k dobrovolnému plnění soudního rozhodnutí nebo soudem schválené dohody o péči o nezletilé dítě a o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, aniž by bylo třeba nařizovat výkon rozhodnutí.

11. Dle § 502 odst. 1 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Dle odst. 2 výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.
12. Dle § 503 odst. 1 z.ř.s. je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, d) nařídit povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Dle odst. 2 shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.
13. Dle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.
14. Dle § 510 z.ř.s. při rozhodování o odvolání podanému proti usnesení ve věcech výkonu rozhodnutí o péči o nezletilé děti lze rozhodnutí soudu prvního stupně zrušit jen z důvodů, které pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení vymezuje občanský soudní řád. Šetření nebo dokazování, která jsou potřebná pro potvrzení nebo změnu usnesení soudu prvního stupně, provede odvolací soud buď sám, nebo prostřednictvím soudu prvního stupně anebo dožádaného soudu.
15. Rozhodnutí soudu o návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí dle § 502 z.ř.s. a násl. je rozhodnutím ve věci samé, k jejímuž projednání je třeba zásadně nařídit jednání v souladu s § 19 z.ř.s. (viz usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24.7.2020, č.j. 20 Co 154/2020-768, publikované v ASPI pod č. JUD454550CZ).
16. Odvolací soud není toho názoru, že by v XXX letech věku dítěte měl rezignovat na snahu, aby se nezletilý stýkal s otcem, když objektivně nic styku nezletilého s otcem nebrání. Stanovení plánu navykacího režimu je prostředkem, jak výkon rozhodnutí nařídit, aniž by došlo k odnětí dítěte soudním vykonavatelem. Příprava nezletilého organizací Amalthea a konání případové konference je vhodnou doplňkovou podporou styku nezletilého s otcem, ale nenahrazuje výkon rozhodnutí.
17. Odvolací soud proto usnesení okresního soudu potvrdil (§ 219 o.s.ř.).
18. Vhodnost výchovného prostředí u matky, především s ohledem na neschopnost nezletilého účastnit se v XXX základní školy povinné školní docházky, bude řešena jednak v řízení o změnu péče, bylo-li některým z účastníků podáno odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 26.1.2022, č.j. 19 P 54/2012-1517, a dále v řízení o výchovné opatření zahájeném usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 2.3.2021, č.j. 19 P 54/2012 – 951,

do kterého podáním ze dne 11.3.2021 vstoupilo Okresní státní zastupitelství v Pardubicích a v němž z důvodu množství současně probíhajících řízení nebylo zatím rozhodnuto o věci samé.

19. Odvolací soud doplnil okresním soudem opominuté rozhodnutí o náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně a dále rozhodl o nákladech odvolacího řízení tak, že nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů, neboť neshledal zvláštní okolnosti případu pro jiné rozhodnutí (§ 23 z.ř.s.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 23. února 2022

JUDr. Alena Pokorná v. r.  
předsedkyně senátu