Č.j. 3 Tm 4/2024-181

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. listopadu 2024 samosoudcem Mgr. Matějem Pilátem,

takto:

Obžalovaný mladistvý XXX, narozený dne XXX, trvale bytem XXX, bez XXX,

je vinen, že

v době od XXX hodin dne XXX 2022 do XXX hodin dne XXX 2022 z blíže neupřesněného místa v České republice, za použití informační a komunikační technologie, formou hlasových a textových zpráv na chatu sociální sítě Instagram vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví poškozenému nezletilému XXX, narozenému XXX, a to zejména tím, že *"ho sejme, zabije, že skončí v nemocnici, že všechny postřílí, že mu zdechne pod rukama"*, a dále za použití telefonního čísla +XXX formou SMS zpráv a telefonních hovorů vyhrožoval usmrcením poškozené nezletilé XXX, narozené XXX, a to konkrétně tím, že *"ji zabije, že ií střelí pistolí mezi oči a že chcípne"*,

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, čin spáchal vůči dítěti,

Shodu s prvopisem potvrzuje Soňa Slavíková

čímž spáchal

provinění nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 353 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže k trestnímu opatření **odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá ochranné léčení psychiatrické vykonávané ambulantní formou.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně podala dne 25. 3. 2024 obžalobu na mladistvého pro spáchání skutku uvedeného ve výroku rozsudku. Soud ve věci rozhodoval v hlavním líčení konaném dne 6. 11. 2024, jelikož obžalovaný krátce po podání obžaloby soudu sdělil, že odjíždí do konce XXX 2024 s XXX pracovně do XXX a dříve se tak nemůže hlavního líčení zúčastnit.

Rozhodnutí o vině

2. Obžalovaný u hlavního líčení prohlásil vinu v plném rozsahu. Jelikož bylo prohlášení viny v souladu s důkazy zajištěnými v přípravném řízení, uznal jej soud na vinu dle podané obžaloby.

Právní hodnocení

3. Provinění nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se dopustí mladistvý, který jinému vyhrožuje usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu a čin spáchá vůči dítěti. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný zaslal XXX a XXX zprávy, ve kterých jim vyhrožoval zabitím, přičemž s ohledem na osobu obžalovaného a charakter těchto zpráv je nepochybné, že byly způsobilé v nich obavu o jejich zdraví či život. Poškozenému XXX bylo v době zaslání zpráv čtrnáct let, poškozené XXX pak třináct let. Tím byly naplněny zákonné znaky citované skutkové podstaty.

Uložená opatření

4. Při stanovení druhu trestního opatření a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud také přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
5. Soud rovněž přihlédl k tomu, zda uložená opatření mohou vést k vytvoření podmínek pro sociální a duševní rozvoj mladistvého se zřetelem k jím dosaženému stupni rozumového a

mravního vývoje, osobním vlastnostem, k rodinné výchově a k prostředí mladistvého, z něhož pochází, i jeho ochrana před škodlivými vlivy a předcházení dalšímu páchání provinění.

6. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestního opatření a jeho výměry soud přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (dle § 41 a 42 tr. zákoníku), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

7. Obžalovanému polehčuje skutečnost, že doposud nebyl soudně trestán, i když je třeba uvést, že přes svůj nízký věk má již sedm záznamů v rejstříku přestupků a pro kázeňské problémy u něj byla nařízena ústavní výchova. Soud dále přihlédl k jeho prohlášení viny a ke skutečnosti, že od spáchání provinění uplynula již relativně dlouhá doba, což je zásadní zejména s ohledem na věk obžalovaného, nicméně částečně se tak stalo z důvodů okolností na straně obžalovaného. Obžalovanému přitěžuje, že trestnou činnost spáchal vůči dvěma osobám, rovněž je třeba přihlédnout k nízkému věku obou poškozených.

8. Obhajoba požadovala, aby soud s ohledem na dobu uplynulou od spáchání provinění a skutečnost, že v mezidobí vedl obžalovaný řádný život, rozhodl o podmíněném upuštění od uložení trestního opatření. Soud tento návrh však nepovažuje za opodstatněný. V prvé řadě je třeba přihlédnout k přitěžujícím okolnostem, zejména k nízkému věku poškozených, kdy takovéto vyhrožování u nich mohlo způsobit reálné a vážné obavy o jejich bezpečnost a také vést k narušení jejich vývoje. Dále je třeba zdůraznit, že ačkoliv obžalovaný nebyl od spáchání žalovaného provinění projednáván za spáchání jiného trestného činu, dne 4. 12. 2023 byl uznán na vinu spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) a § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb. Za této situace dospěl soud k závěru, že je na místě uložit obžalovanému trestní opatření, byť ryze výchovného charakteru.

9. Za provinění nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku stanoví zákon sníženou sazbu trestního opatření odnětí svobody do jednoho roku a šesti měsíců. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že postačuje uložení trestního opatření odnětí svobody toliko v trvání čtyř měsíců, podmíněně odložené na zkušební dobu jednoho roku.

10. Z kombinovaného znaleckého posudku z odvětví psychiatrie a klinické psychologie bylo zjištěno, že vývoj osobnosti obžalovaného je XXX. To ovlivnilo v době spáchání provinění jeho rozpoznávací schopnosti měrou forenzně nevýznamnou, ovládací schopnosti pak byly ovlivněny výrazněji, až k hranici forenzní významnosti. Znalci navrhli uložení ochranného léčení psychiatrického vykonávaného ambulantní formou, které by mělo vést k lepší prognóze budoucího vývoje osobnosti obžalovaného. Ačkoliv soud uznává, že od zpracování posudku uplynula doba přesahující jednoho roku, i tak lze na tyto závěry odkázat, jelikož se vztahují k základním rysům osoby obžalovaného a byť pochopitelně v jeho osobním vývoji mohlo dojít k určitému posunu, je na místě uložit ochranné léčení, které by pomohlo obžalovanému dovršit osobnostní vývoj tak, aby do budoucna nebyl pro společnost nebezpečný. Pokud by ošetřující lékař dospěl k závěru, že výkon ochranného opatření již není nezbytný, může kdykoliv navrhnout soudu propuštění obžalovaného z ochranného léčení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Shodu s prvopisem potvrzuje Soňa Slavíková

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Ve prospěch mladistvého, a to i proti jeho vůli, mohou odvolání podat též jeho zákonný zástupce, obhájce a orgán sociálně-právní ochrany dětí.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 6. listopadu 2024

Mgr. Matěj Pilát v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Soňa Slavíková

ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K

J M É N E M R E P U B L I K Y

Okresní soud v Pardubicích – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. listopadu 2016 samosoudkyní Mgr. Annou Sobotkovou, t a k t o :

Obžalovaný

ml. XXX

XXX, trvale bytem XXX,

j e v i n e n , ž e

dne XXX 2016 kolem XXX hod. na schodech před hlavním vchodem do domu čp. XXX v ul. XXX oslovil poškozenou XXX, nar. XXX, s tím, že by chtěl zapalovač, poškozená se s ním bavit nechtěla, chtěla vejít do domu a uzavřít za sebou vchodové dveře, což se jí nepodařilo, neboť se za ní vtlačil do vchodu, ptal se jí, zda mu dá pusu, poškozená se snažila utéci po schodech, doběhla do mezipatra, kde ji obžalovaný dostihl, chytl za rameno, přiblížil k ní svou hlavu a říkal "dej mi pusu", poškozená se opět vytrhla a klepáním na dveře bytů se snažila přivolat pomoc, obžalovaný poškozenou uchopil za ramena, pak ji XXX, druhou rukou vyhrnul poškozené zapnutou bundu a osahával ji XXX, poškozená na to říkala „ne", strhl ji na zem, kdy po té s ohledem na hovor za dveřmi jednoho z bytů z místa utekl,

t e d y

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku,

č í m ž s p á c h a l

provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání ***p ě t i (5) měsíců.***

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání ***o s m n á c t i (18) měsíců.***

Podle § 21 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se mladistvému obžalovanému ukládá ***ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.***

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupkyně, mladistvý obžalovaný, obhájkyně, rodiče mladistvého obžalovaného a OSPOD vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a mladistvý obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, proto byl vyhotoven ***zjednodušený rozsudek.***

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Pardubicích do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Toto právo nemá ten, jenž se jej platně vzdal.

V Pardubicích dne 3. listopadu 2016

Mgr. Anna Sobotková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Zdeňka Chládková