

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem JUDr. Robertem Vršanským ve veřejném zasedání konaném dne 1. října 2026 v Pardubicích

takto:

I.
Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se **schvaluje** dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena dne 29.6.2026 mezi státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze Mgr. Ing. Janem Schollem a obviněným XXX, narozeným dne XXX, za přítomnosti obhájkyně Mgr. Jany Latkové.

II.
Obviněný

XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX, pro doručení XXX,

je vinen, že

I.
v období nejméně od XXX 2022 do XXX 2022 společným záměrným jednáním s XXX, nar. XXX, o jehož případné vině bude rozhodováno samostatně,

zajistil přípravu k prodeji a následný prodej letadla značky XXX, sériového čísla XXX, rejstříkové značky XXX, jehož vlastníkem byl XXX, nar. XXX, bytem XXX, státní příslušník Ukrajiny, skutečnému kupujícímu jménem XXX, nar. XXX, bytem XXX, státnímu příslušníkovi Ruské federace,

tak, že v souvislosti s uvedeným prodejem letadla připravili nejpozději dne XXX 2022 návrh kupní smlouvy datované ke dni XXX 2022, ve které byl jako prodávající uveden XXX, zastoupený na základě plné moci obviněným XXX, jako kupující byl uveden XXX, s kupní cenou ve výši 156.800 EUR (3.849.440 Kč), kterou XXX tentýž den e-mailem zaslal obviněnému XXX, který nechal vyhotovit překlad kupní smlouvy do ruského jazyka,

přičemž ve snaze obejít právní normy o omezujících opatřeních vzhledem k činnosti Ruské federace destabilizující situaci na Ukrajině, spočívající mimo jiné v zákazu prodeje letadel občanům Ruské federace a subjektům nacházejícím se v Ruské federaci, čehož si byl obviněný XXX vědom,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Karlíková.

se záměrně snažil s XXX zastřít totožnost skutečného kupujícího XXX, občana Ruské federace tím, že dne XXX2022 vyhotovili druhou verzi kupní smlouvy, zdánlivě uzavřené s kupujícím XXX, nar. XXX, státním příslušníkem Arménie, bytem XXX, s ujednáním, že výše uvedený vlastník prodává tomuto kupujícímu výše popsané letadlo, které dodá na letiště v XXX v Arménii, přičemž tento kupující zaplatí za letadlo kupní cenu 156.800 EUR (3.843.952 Kč) a zajistí přepravu letadla z letiště v XXX do cílové blíže neurčené destinace,

nato v souvislosti s prodejem uvedeného letadla obviněný s XXX v době od XXX. 2022 do XXX2022 s letadlem přeletěli z České republiky s mezipřistáními na Slovensku, v Bulharsku a Turecku na letiště XXX v Arménii, kde letadlo nejpozději dne XXX 2022 prodali a současně předali do dispozice občanovi Ruské federace XXX,

a takto obviněný jednal, ačkoli věděl, že podle článku 3c odstavce 1 Nařízení Rady (EU) č. 833/2014, o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině, ve znění účinném od 6. října 2022, bylo mimo jiné zakázáno přímo či nepřímo prodávat, dodávat, převádět nebo vyvážet zboží a technologie vhodné pro použití v letectví či kosmickém průmyslu uvedené v příloze XI, tedy mimo jiné i letadla, kosmické lodě a jejich části a součásti, bez ohledu na to, zda pocházejí z Unie, či nikoli, jakékoli fyzické nebo právnické osobě, subjektu či orgánu v Rusku nebo pro použití v Rusku,

tedy

ve větším rozsahu porušil zákaz stanovený za účelem udržení nebo obnovení mezinárodního míru a bezpečnosti, ochrany lidských práv a svobod, boje proti terorismu, dodržování mezinárodního práva, podpory demokracie a právního státu, k jejichž dodržování je Česká republika zavázána ze svého členství v Evropské unii,

II.

poté, co společnost CAMURO Consulting, a.s., IČ: 05914736, jako pojistník, dne XXX 2022 uzavřela na nezjištěném místě se společností ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB, IČ 455 34 306, jako pojistitelem, pojistnou smlouvu č. XXX, jejímž předmětem bylo „Letecké pojištění – pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem letadla a Letecké pojištění – havarijní pojištění letadel“, vztahující se k letadlu značky XXX, sériového čísla XXX, rejstříkové značky XXX, přičemž pojištěným byl vlastník tohoto letadla v době uzavření smlouvy XXX, státní příslušník Ukrajiny,

a poté, co uvedené letadlo jménem jeho vlastníka nejpozději dne XXX 2022 obviněný XXX prodal a předal do dispozice občana Ruské federace jménem XXX, který s ním téhož dne vzletěl a v době kolem 09:00 hodin koordinovaného světového času, 30 km od XXX, Arménie, u obce XXX v oblasti XXX, na trase do XXX, Ruská federace, s tímto letadlem havaroval, čímž letadlo zcela zničil,

načež obviněný ode dne XXX 2022 na základě této nehody jménem pojištěného a částečně prostřednictvím pojišťovacího makléře spol. Nobelia, s.r.o., IČ 274 56 439, požadoval pojistné plnění ve výši 5.000.000 Kč vyplývající z uvedené pojistné smlouvy, přičemž pro účely zdánlivého splnění podmínek pro jeho vyplacení opakovaně pojišťovně vědomě nepravdivě tvrdil, že prodej letadla nebyl dokončen, osoby tvořící posádku havarovaného letadla včetně osoby XXX nezná a nikdy o nich neslyšel, ačkoliv obviněný sám prodej a fyzické předání letadla uvedené osobě nejpozději dne XXX. 2022 zprostředkoval,

a takto postupoval se záměrem vylákat od pojišťovny pojistné plnění ve výši 5.000.000 Kč, přičemž k jeho vyplacení nedošlo, neboť poškozená ČSOB Pojišťovna, a.s., po prošetření uvedených tvrzení nárok na jeho vyplacení zamítla,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v uvedení nepravdivých údajů při uplatnění práva na plnění z pojištění a způsobení takovým činem značné škody, v úmyslu trestný čin spáchat, k jehož dokonání nedošlo,

III.
od přesně nezjištěné doby do dne 25. 4. 2025 v jím obývaných prostorách přízemí domu na adrese XXX, měl uloženo celkem 820 ks ostrých nábojů do střelných zbraní ráže 7,62 mm, a to konkrétně

- 440 ks ostrých nábojů ráže 7,62 × 25 mm výrobce XXX,
- 80 ks ostrých nábojů ráže 7,62 × 39 mm vz. 43 výrobce XXX a
- 300 ks ostrých nábojů ráže 7,62 mm XXX, výrobce XXX,

což je střelivo do zbraní kategorie B ve smyslu § 3 odst. 1 zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění účinném do dne 31. 12. 2025, které může podle § 12 odst. 2 uvedeného zákona držet pouze držitel zbrojního průkazu nebo zbrojní licence,

ačkoli věděl, že ode dne 27. 1. 2021 nedisponuje zbrojním průkazem ani jiným oprávněním k držení tohoto střeliva ve smyslu zákona o zbraních,

tedy

bez povolení hromadil ve značném množství střelivo,

čímž spáchal

pod bodem I.
přečin porušení mezinárodních sankcí podle § 410 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025,

pod bodem II.
pokus zločinu pojistného podvodu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 210 odst. 1 písm. c), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025,

pod bodem III.
přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 k **úhrnnému peněžitému trestu** ve výměře 720 denních sazeb po 1 040 Kč, tedy **748 800 Kč** (sedm set čtyřicet osm tisíc osm set korun českých), splatnému na č. účtu **XXX**, variabilní symbol **XXX**.

III.
Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB, se sídlem v Pardubicích, Masarykovo náměstí 1458, IČO 45534306, odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se po jeho vyhlášení státní zástupce a obžalovaný vzdali

odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poškozená uplatnila nárok na náhradu škody ve výši 350 919,82 Kč, sestávající z nákladů na vypracování odborného vyjádření k objasnění okolností pojistné události ve výši 257 255,82 Kč, jednotlivě pak časové odměny za odbornou činnost, paušální náklady, zejména náklady na dvě pracovní cesty do Arménie, náhrady hotových výdajů, zejména letenky, ubytování, parkovné a další cestovní výdaje, a náhrady za ztrátu času, a dále z interních nákladů jednotlivých útvarů pojišťovny ve výši 77 650 Kč a z nákladů na překladatelské služby ve výši 16 014 Kč.

V nálezu ze dne 10. 6. 2026, sp. zn. IV. ÚS 566/26, Ústavní soud uzavřel, že rozhodují-li obecné soudy v řízení o schválení dohody o vině a trestu o nároku na náhradu škody, který není součástí sjednané dohody o vině a trestu, nebo s jehož výší sjednanou v dohodě o vině a trestu poškozený nesouhlasí, ani neodpovídá jím řádně uplatněnému nároku, musejí náležitě zhodnotit, zda je ohledně výše nárokované škody skutkový stav spolehlivě prokázán opatřenými důkazy. Má-li trestní soud ve vztahu k osobě poškozeného dostát požadavkům plynoucím z práva na soudní ochranu, musí za situace, kdy ke stanovení výše náhrady škody není třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, rozhodnout o uložení povinnosti k náhradě škody podle § 228 odst. 1 tr. řádu. Ochrana základních práv obviněného naopak vyžaduje, aby trestní soud odkázal poškozeného do civilního řízení podle § 229 tr. řádu v případě, kdy výše škody nebyla spolehlivě prokázána opatřenými důkazy.

S odkazem na dřívější nálezy Ústavní soud zopakoval, že zůstává-li výše škody způsobená trestnou činností do značné míry sporná, musí být o eventuální povinnosti obviněného ji uhradit rozhodnuto až v rámci civilního řízení, kde k dané otázce bude prováděno odpovídající dokazování, a jak obviněnému, tak poškozenému bude dán náležitý prostor se k otázce náhrady škody vyjádřit, přičemž k uložení povinnosti k náhradě škody nepostačuje to, že je výše škody uvedena v popisu skutku jako součásti výroku o vině, přetrvávají-li pochybnosti o její výši pro uložení povinnosti k náhradě škody.

V projednávané věci není nárokovaná škoda zákonným znakem skutkové podstaty zločinu pojistného podvodu podle § 210 odst. 1 písm. c), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ani není součástí popisu skutku. Je třeba souhlasit s obhajobou, že vznik škody, její výše a příčinná souvislost s trestnou činností obviněného, je sporná, a nelze uzavřít, že je skutkový stav spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, naopak je potřeba k této otázce vést dokazování v civilním řízení, s možností vyjádření a důkazních návrhů obviněného i poškozeného. Obecně je otázkou, zda má být pojišťovna, která poskytuje pojistný produkt, schopna na vlastní náklady zhodnotit, zda pojistné plnění má vyplatit, či nikoliv, jaké náklady lze oprávněně požadovat nad rámec vlastních nákladů z hlediska složitosti věci, a v projednávané věci konkrétně zda interní náklady na zaměstnance by byly vynaloženy i tak v rámci jejich mzdy, či se jednalo o přesčasy, a zda byly náklady na odborné vyjádření vynaloženy účelně, a pokud ano, jaká měla být nezbytná výše jejích jednotlivých součástí. Takové dokazování přesahuje rámec trestního řízení, zejména pak řízení o návrhu na schválení dohody o vině a trestu, a proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku III. shora.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost takového výroku. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl,

jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Pardubice 1. října 2026

JUDr. Robert Vršanský v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Karlíková.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem JUDr. Robertem Vršanským ve veřejném zasedání konaném dne 1. října 2026 v Pardubicích

takto:

I.
Podle § 314 r odst. 4 tr. řádu se **schvaluje** dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena dne 29.6.2026 mezi státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze Mgr. Ing. Janem Schollem a obviněným XXX, narozeným dne XXX, za přítomnosti obhájce Mgr. Martina Sadílka.

II.
Obviněný

XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX,

je vinen, že

v období nejméně od XXX 2022 do XXX 2022 společným záměrným jednáním s XXX, nar. XXX, o jehož vině bylo pravomocně rozhodnuto,

zajistil přípravu k prodeji a následný prodej letadla značky XXX, sériového čísla XXX, rejstříkové značky XXX, jehož vlastníkem byl XXX, nar. XXX, bytem XXX, státní příslušník Ukrajiny, skutečnému kupujícímu jménem XXX, nar. XXX, bytem XXX, státnímu příslušníkovi Ruské federace,

tak, že v souvislosti s uvedeným prodejem letadla připravil nejpozději dne XXX 2022 návrh kupní smlouvy datované ke dni XXX 2022, ve které byl jako prodávající uveden XXX, zastoupený na základě plné moci XXX, jako kupující byl uveden XXX, s kupní cenou ve výši 156.800 EUR (3.849.440 Kč), kterou tentýž den e-mailem zaslal XXX, který nechal vyhotovit překlad kupní smlouvy do ruského jazyka,

přičemž ve snaze obejít právní normy o omezujících opatřeních vzhledem k činnosti Ruské federace destabilizující situaci na Ukrajině, spočívající mimo jiné v zákazu prodeje letadel občanům

Ruské federace a subjektům nacházejícím se v Ruské federaci, čehož si byl vědom, se záměrně snažil s XXX zastřít totožnost skutečného kupujícího XXX, občana Ruské federace tím, že dne XXX 2022 vyhotovili druhou verzi kupní smlouvy, zdánlivě uzavřené s kupujícím XXX, státním příslušníkem Arménie, XXX, s ujednáním, že výše uvedený vlastník prodává tomuto kupujícímu letadlo, které dodá na letiště v XXX v Arménii, přičemž tento kupující zaplatí za letadlo kupní cenu 156.800 EUR (3.843.952 Kč) a zajistí přepravu letadla z letiště v XXX do cílové blíže neurčené destinace,

nato v souvislosti s prodejem uvedeného letadla obviněný s XXX v době od XXX. 2022 do XXX 2022 s letadlem přeletěli z České republiky s mezipřistáními na Slovensku, v Bulharsku a Turecku na letiště XXX v Arménii, kde letadlo prodali a současně předali do dispozice občanovi Ruské federace XXX,

a takto obviněný jednal, ačkoli věděl, že podle článku 3c odstavce 1 Nařízení Rady (EU) č. 833/2014, o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině, ve znění účinném od 6. října 2022, bylo mimo jiné zakázáno přímo či nepřímo prodávat, dodávat, převádět nebo vyvážet zboží a technologie vhodné pro použití v letectví či kosmickém průmyslu uvedené v příloze XI, tedy mimo jiné i letadla, kosmické lodě a jejich části a součásti, bez ohledu na to, zda pocházejí z Unie, či nikoli, jakékoli fyzické nebo právnické osobě, subjektu či orgánu v Rusku nebo pro použití v Rusku,

tedy

ve větším rozsahu porušil zákaz stanovený za účelem udržení nebo obnovení mezinárodního míru a bezpečnosti, ochrany lidských práv a svobod, boje proti terorismu, dodržování mezinárodního práva, podpory demokracie a právního státu, k jejichž dodržování je Česká republika zavázána ze svého členství v Evropské unii,

čímž spáchal

přečin porušení mezinárodních sankcí podle § 410 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025,

a odsuzuje se

podle § 410 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 1, 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 k **peněžitému trestu** ve výměře 180 denních sazeb po 1 500 Kč, tedy **270 000 Kč** (dvě stě sedmdesát tisíc korun českých), splatnému na č. účtu **XXX**, variabilní symbol **XXX**.

Odůvodnění:

Rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se po jeho vyhlášení státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Karlíková.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost takového výroku. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Pardubice 1. října 2026

JUDr. Robert Vršanský v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Karlíková.