

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Librovou ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX  
bytem XXX  
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Pakandlem  
se sídlem Hradec Králové, Hradební 548/3

proti  
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX  
bytem XXX  
zastoupený advokátkou JUDr. Danou Večerníkovou  
se sídlem Pardubice, Sladkovského 767

o splnění povinnosti ze smlouvy

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění.

Žalovaný se zavazuje splnit povinnosti vyplývající z kupní smlouvy uzavřené mezi účastníky dne XXX2023 a z plánovací smlouvy uzavřené mezi účastníky dne XXX 2023, a to:

- realizovat inženýrské sítě – kanalizace a obecní voda – na hranici pozemku č. XXX v k.ú. a obci XXX dle projektové dokumentace kanalizace a vody, jak je založena ke stavebnímu povolení u Městského úřadu XXX pod sp.zn. XXX,

- realizovat zpevněnou komunikaci dle projektové dokumentace komunikace, jak je založena ke stavebnímu povolení u Městského úřadu XXX pod sp.zn. XXX,

to vše do 31. 12. 2025.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalobkyni se vrací z účtu ČR – Okresního soudu v Pardubicích část soudního poplatku zaplaceného na účet Okresního soudu v Pardubicích v částce 3 000 Kč, a to na účet č.: XXX.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svým žalobním návrhem domáhala, aby žalovanému byla uložena povinnost vyplývající z kupní smlouvy uzavřené mezi účastníky dne XXX 2023 a z plánovací smlouvy uzavřené mezi účastníky dne XXX 2023, a to realizovat inženýrské sítě – kanalizace a obecní voda a zpevněnou komunikaci vše v obci a k. ú. XXX.

Podle § 99 odst. 1 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách. Podle odst. 2 tohoto ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Podle odst. 3 tohoto ustanovení schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

V průběhu řízení uzavřeli účastníci smír, který soud schválil, neboť tento není v rozporu se shora uvedenými zákonnými ustanoveními. Rovněž tak ujednání o nákladech řízení je v souladu s ust. § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

Žalobkyni byla zároveň vrácena část soudního poplatku ve výši 3 000 Kč, když ke schválení smíru mezi účastníky došlo před rozhodnutím ve věci samé (§ 10 odst. 7 z. č. 549/1991 Sb.).

#### **Poučení:**

Proti usnesení, kterým byl schválen smír, není odvolání přípustné (výrok I tohoto usnesení).

Proti výroku II tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, trojmo, prostřednictvím podepsaného soudu, Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice. Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat soud o soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 13. října 2025

JUDr. Naděžda Librova  
samosoudkyně

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Librovou ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX  
bytem XXX  
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Pakandlem  
se sídlem Hradec Králové, Hradební 548/3

proti  
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX  
bytem XXX  
zastoupený advokátkou JUDr. Danou Večerníkovou  
se sídlem Pardubice, Sladkovského 767

**o splnění povinnosti ze smlouvy**

**takto:**

**Záhlaví usnesení Okresního soudu v Pardubicích č.j. 17 C 84/2025 - 35 ze dne 13. října 2025 se v označení jednacního čísla opravuje tak, že správně zní :**

**č. j. 17 C 84/2025 – 35**

**Odůvodnění:**

Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 13. října 2025 č.j. 17 C 84/2025 - 35 byl schválen smír účastníků.

Podle § 164 o.s.ř. předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu v listinných stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

Vzhledem k chybě v písemném vyhotovení rozhodnutí, když v záhlaví usnesení (v označení jednacního čísla) došlo k pochybení tak, že bylo nesprávně uvedeno č.j. 17 C 84/2024 – 35 namísto č. j. 17 C 84/2025 – 35, byla podle § 164 o.s.ř. provedena oprava tímto opravným usnesením.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, písemně, ve trojím vyhotovení, ve lhůtě 15 dní ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Pardubice 13. ledna 2026

JUDr. Naděžda Librová  
samosoudkyně





ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Ditou Prokšovou ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX  
bytem XXX  
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Pakandlem  
sídlem Hradební 548/3, 500 02 Hradec Králové

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX  
bytem XXX

**o splnění povinnosti ze smlouvy, rozsudkem pro zmeškání,**

**takto:**

- I. **Žalovaný je povinen splnit povinnosti vyplývající ze smlouvy kupní ze dne XXX. 2023 uzavřené mezi účastníky, a zajistit kolaudační rozhodnutí vodovodní a kanalizační přípojky k pozemkové parcele č. XXX v kat. území a obci XXX zapsané na LV č. XXX vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX, a to do patnácti dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**
- II. **Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 12 830,22 Kč k rukám jejího zástupce Mgr. Davida Pakandla do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se návrhem ze dne 17. 5. 2025 domáhala proti žalovanému stanovení povinnosti žalovanému dle shora uvedeného. Tvrdila, že účastníci dne XXX 2023 uzavřeli kupní smlouvu, na jejímž základě se žalobkyně stala vlastníkem pozemkové parcely uvedené ve výroku I. Ve smlouvě se žalovaný zavázal přivést na hranici předmětné pozemkové parcely inženýrské sítě -

- kanalizaci a obecní vodu do 30. 6. 2024. Tuto svou povinnost žalovaný nesplnil, na výzvu z 13. 3. 2025 nereagoval.
2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil, netvrdil žádné skutečnosti, které by uplatněný nárok jakkoli oslabovaly. Žalobu si osobně převzal dne 19. 6. 2025. Po celé řízení byl pasivní.
  3. Ve věci bylo na den 9. 9. 2025 nařízeno jednání. Předvolání k jednání bylo žalovanému doručeno opět do jeho vlastních rukou (oproti podpisu) dne 16. 7. 2025. V předvolání byl upozorněn na možnost vydání rozsudku pro zmeškání a na podmínky, za jakých je tento možné vydat. Jednání se však nekonalo, resp. bylo již dne 11. 7. 2025 odročeno na dne 12. 9. 2025. Vyrozumění o odročení jednání s upozorněním, že obsah předchozího předvolání zůstává v platnosti, mu bylo doručeno dne 17. 6. 2025 postupem dle § 49 odst. 2, 4 o.s.ř. na adresu jeho bydliště, když na té samé adrese si předvolání osobně přebíral. K jednání se žalovaný bez omluvy nedostavil, k věci ničeho neuvedl.
  4. Podle § 153b odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dne, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhone-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
  5. V projednávané věci navrhla žalobkyně prostřednictvím svého zástupce, kteří se k prvnímu jednání ve věci dostavili, vydání rozsudku pro zmeškání. Soud postupoval ve smyslu shora citovaného ustanovení o.s.ř., když měl za to, že zákonné podmínky pro tento postup byly splněny. Žalovaný byl včas a řádně předvolán k nařízenému jednání, předvolání k jednání mu bylo doručeno včas, tedy více jak 10 dnů přede dnem konání jednání ve věci, a žalovaný byl poučen o následcích nedostavení se bez důvodné a včasné omluvy. Žalobkyně v podané žalobě svůj nárok dostatečně vymezila úplnými skutkovými tvrzeními. Soud proto jeho požadavku zcela vyhověl a dle § 153b odst. 1 o.s.ř. rozhodl rozsudkem pro zmeškání, když vydání takového rozhodnutí nebrání ani skutečnosti uvedené v odst. 3 citovaného ustanovení (nejde o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír, ani nedochází ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky).
  6. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Náklady řízení žalobkyně tvoří 3,5 x 2 300 Kč za převzetí vč. přípravy zastoupení, sepis žaloby, předžalobní výzvu (půlúkon) a účast na jednání soudu dle § 9 odst. 1 ve spojení s § 7 bod 5. vyhlášky č. 177/1996 Sb. v účinném znění, dále pak za uvedené úkony vždy 450 Kč za úkon dle § 13 odst. 4 téže vyhlášky, výdaje na cestovné za cestu zástupce žalobkyně z Hradce Králové do Pardubic a zpět v celkové délce 50 km k soudu vozidlem XXX s průměrnou spotřebou benzínu 5,2 l/100 km a ceně motorové nafty 34,70 Kč/l, tj. 380,22 Kč, a náhradu pomeškaného času 2 x 2 započaté půlhodiny po 150 Kč, tj. 600 Kč, dle § 14 odst. 1 a 3 téže vyhlášky. K tomu náleží dále soudní poplatek 2 000 Kč. Náhrada nákladů řízení v celkové výši činí 12 830,11 Kč.
  7. Lhůty k plnění vycházejí z § 160 odst. 1 věta před i za středníkem o.s.ř., přičemž soud neshledal důvody pro jiný postup.
  8. Tento rozsudek pro zmeškání obsahuje pouze zkrácené odůvodnění, jak vyplývá z ustanovení § 157 odst. 3 o.s.ř.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, písemně, ve dvojitě vyhotovení, ve lhůtě 15 dní ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., tj. že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přisedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b) /§ 205b o.s.ř./.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání.

Pardubice 16. září 2025

JUDr. Dita Prokšová  
samosoudkyně