



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudkyně Mgr. Janou Pékovou ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Pardubice
sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice

dítěte rodičů: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
XXX, narozený dne XXX
bytem XXX

k návrhu
pěstounů: **XXX**, narozená dne XXX
XXX, narozený dne XXX
oba bytem XXX

o rozšíření práv pěstounů

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v Pardubicích č.j. 13 P 3/2016-121 ze dne 13. 10. 2022 se ve výroku II. mění tak, že pěstouni jsou oprávněni a povinni o nezletilého osobně pečovat a vykonávat při péči o něj přiměřeně práva a povinnosti rodičů. Dále jsou oprávněni a povinni rozhodovat o běžných záležitostech nezletilého, v těchto záležitostech nezletilého zastupovat a spravovat jeho jmění. Kromě toho jsou oprávněni rozhodovat o bydlišti nezletilého, žádat vydání osobních a cestovních dokladů a tyto doklady převzít, rozhodovat o výběru školního vzdělávání, o výběru a změně zdravotní pojišťovny, dávat za nezletilého

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.

souhlas k poskytnutí zdravotnických služeb včetně služeb psychologických a poradenských, k léčebným zákrokům, k hospitalizacím a k očkováním. Jsou oprávněni žádat o přiznání dávek státní sociální podpory pro nezletilého a s nimi hospodařit v zájmu nezletilého. Dále jsou oprávněni za nezletilého uzavírat smlouvy o spoření a pojistné smlouvy a v případě pojistné události jsou oprávněni k převzetí pojistného plnění. Dále jsou oprávněni udělovat souhlas k zahraničním cestám nezletilého organizovaných školou či hudebním souborem, jsou oprávněni s nezletilým cestovat do zahraničí soukromě. Dále jsou oprávněni udělovat souhlas ke zpracování osobních údajů, přihlašovat nezletilého na volnočasové aktivity a pobyty. V ostatních věcech týkajících se záležitostí nezletilého jsou pěstouni oprávněni jednat za nezletilého jen se souhlasem soudu.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Pěstouni navrhli rozšíření práv pěstounů, neboť s otcem nezletilého nejsou v žádném kontaktu, komunikace s matkou je komplikovaná. Opatrovník navrhl návrhu pěstounů vyhovět.

Názor nezletilého byl dle ust. § 100 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), zjišťován prostřednictvím příslušného orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Důvody probíhajícího řízení chápe, k věci se více nevyjádřil.

Věc byla v souladu s ust. § 101 odst. 3 občanského soudního řádu projednána a rozhodnuta bez přítomnosti otce, neboť byl řádně předvolán a k jednání se bez omluvy nedostavil, o odročení nepožádal.

Nezletilý byl svěřen do pěstounské péče rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích č.j. 13 P 3/2016-121 ze dne 13. října 2022.

Na základě provedených důkazů učinil soud následující závěr o skutkovém stavu:

Pěstounská péče probíhá bez problémů, nezletilý navštěvuje ZŠ, má velmi dobrý prospěch, časově náročnou zájmovou činnost – XXX. Pěstouni spolupracují s doprovodnou organizací Dobrá rodina, absolvují povinná školení. O otci není pěstounům ani OSPOD nic známo, probíhá kontakt nezletilého s matkou, v poslední době zejména jedenkrát týdně telefonicky. Osobní kontakty s matkou probíhaly pravidelně do konce roku 2024, v roce 2025 úplně ustaly z důvodu matčiny nespolehlivosti a z toho pramenících psychických obtíží nezletilého. První asistovaný kontakt s matkou proběhl 13.1.2026, v plánu jsou další. V průběhu pěstounské péče pěstouni opakovaně obtížně zajišťovali souhlas matky k různým úkonům za nezletilého. V poslední době zejména souhlas se zahraničními pobyty nezletilého při jeho zájezdech s XXX. Matka důvody chápe, ale ráda by byla informovaná o rozhodnutích pěstounů v záležitostech nezletilého, na společné schůzce byl domluven způsob předávání těchto informací [zpráva pěstounů o průběhu pěstounské péče, zpráva opatrovníka].

Dle ust. § 958 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen "OZ"): „Nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi.“

Dle ust. § 960 odst. 1 OZ: „Rodiče mají vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.“ Dle odst. 2 „Rodiče mají právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.“

Dle ust. 966 odst. 1 OZ: „Pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat.“ Dle odst. 2: „Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.“

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.

Dle ust. 967 odst. 1 OZ: „*Pěstoun má povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak.*“

Dle ust. § 969 OZ: „*Dojde-li k podstatné změně poměrů nebo k neshodě mezi rodiči a pěstounem v podstatné záležitosti týkající se dítěte, může dítě, rodič nebo pěstoun navrhnout soudu změnu práv a povinností, zrušení pěstounské péče, nebo jiné rozhodnutí.*“

Za shora zjištěného skutkového stavu, když účastníci žádné další důkazní návrhy neučinili a soud sám neshledal potřebu další vyhledat a provést, soud dospěl k závěru, že jsou naplněny předpoklady shora citovaného ustanovení § 969 ve spojení s ust. § 966 OZ, neboť pěstouni řádně a dlouhodobě trvale pečují o nezletilého, přitom matka neposkytuje potřebnou součinnost k tomu, aby řádně zastupovala dítě v záležitostech, kdy je potřeba rozhodnutí, respektive písemný souhlas zákonného zástupce dítěte, tedy s ohledem na zjištěné praktické problémy soud seznal, že je na místě neponechat pěstounům pouze základní vymezení kompetencí pěstounské péče, ale tato jejich oprávnění dle ustanovení § 966 odst. 2 OZ rozšířit.

Soud proto vyhověl návrhu navrhovatelů, který byl v souladu se stanoviskem matky a opatrovníka, a rozšířil oprávnění pěstounů zastupovat nezletilého v rozsahu, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích do 15 dnů ode dne doručení.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Pardubice 20. února 2026

Mgr. Jana Péková v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zlatuší Pávovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený dne XXX,
bytem XXX,
zastoupený Městem Přelouč – Úřadem města Přelouč, se sídlem Přelouč,
ČSA 1665, jako opatrovníkem,

dítěte rmatky: **XXX**, narozená dne XXX,
bytem XXX,

k návrhu: **XXX**, narozená dne XXX,
XXX, narozený dne XXX,
oba bytem XXX,

o rozšíření práv pěstounů,

t a k t o :

- I. Rozsudek Okresního soudu v Pardubicích č.j. 20 P 22/2011-44 (142) ze dne 19.7.2011 se ve vymezení oprávnění pěstounů zastupovat nezletilého **XXX**, narozeného **XXX**, mění tak, že pěstouni jsou oprávněni za nezletilého rozhodovat o výběru ošetřujícího lékaře, zdravotní pojišťovny, o přijetí a odmítnutí zdravotních služeb ve vztahu k nezletilému, k podání žádosti o vydání cestovního dokladu, rozhodovat o výběru školního zařízení.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě návrhu pěstounů bylo zahájeno řízení o rozšíření jejich oprávnění ve věci zastupování nezletilého XXX, neboť o nezletilého trvale pečují, zajišťují jeho potřeby, přitom matka nezletilého, která žije v XXX, neposkytuje dostačující součinnost tak, aby jednala za nezletilého, kdykoliv je to potřeba. Z tohoto důvodu pěstouni žádali, aby nad rámec zákonných oprávnění měli právo rozhodovat u nezletilého o výběru školního zařízení, o výběru ošetřujícího lékaře, zdravotní pojišťovny, o přijetí a odmítnutí zdravotních služeb, o podání žádosti o vydání cestovního dokladu. K návrhu se připojil opatrovník. Matka se jednání neúčastnila, řádně se omluvila a požádala, aby bylo jednáno v její nepřítomnosti, když s návrhem pěstounů rovněž vyslovila souhlas.

Soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích č.j. 20 P 22/2011-44 (142) ze dne 19.7.2011, v právní moci dne 24.8.2011, bylo rozhodnuto o svěření nezl. XXX do pěstounské péče manželů XXX.

Výsledkem pěstounů soud zjistil, že s výchovou nezletilého nemají problémy, ve škole teď nezletilý příliš neprospívá, po dohodě se školou a odborníky se dohodli, že od příštího školního roku bude nezletilý navštěvovat jinou školu, kde mu bude možné zajistit individuální péči. Zdravotní stav nezletilého je v pořádku s výjimkou psychiatrické péče, která mu je pravidelně poskytována. XXX se v rodině pěstounů plně zapojil do rodinného života, tam je vše v pořádku, pěstouni mají v péči i jeho polorodou nezletilou sestru XXX. Matka se dle pěstounů o nezletilého již od roku 2011 zajímá v podstatě minimálně, nicméně více než o jeho sestru XXX. Ze začátku se objevovala tak dvakrát ročně, teď ovšem za dětmi nebyla dva roky a objevila se asi před měsícem. Podle pěstounů má matka více dětí, asi devět, ani o jedno se nestará, všechny jsou v nějaké náhradní péči, případně v ústavu. Při posledním soudním jednání, které se týkalo nezletilé XXX, matka uvedla, že se znovu vdala a o děti se nemůže starat, protože se musí starat o manžela. I s ohledem na velmi malý kontakt matky s nezletilým mají pěstouni problémy s tím, když je třeba podepsat nějaké papíry do školy z pozice zákonného zástupce, ale je třeba problém i v nemocnici.

Z výpovědi matky ze dne 19.3.2018 v rámci protokolu sepsaného u zdejšího soudu vzal soud za doložené, že matka souhlasí s návrhem pěstounů, neboť takovéto řešení bude zcela v zájmu nezletilého XXX, souhlasí tedy s tím, aby pěstouni byli oprávněni nad rámec běžných záležitostí zajišťovat ve prospěch XXX mimo jiné i zastupování ve věcech zdravotní péče včetně výběru lékaře, zdravotní pojišťovny ve věcech zajištění vzdělání včetně spolupráce s odborným školským poradenským zařízením, výběru poradenství, podávání žádostí o vydání cestovního pasu a občanského průkazu.

Ze zprávy opatrovníka vzal soud za doložené, že péče o nezletilého XXX vyžaduje zvýšenou péči v oblasti nácviku základních dovedností i v oblasti učení, nezletilý má XXX. Pěstounka je v domácnosti a plně se věnuje výchově dětí. Pěstouni podporují kontakt nezletilého s matkou, matka v minulosti však často na poslední chvíli dohodnutá setkání zrušila. Nezl. XXX má pěstouny rád, z jeho projevu je zřejmé, že je v rodině spokojený, pěstounská péče probíhá řádně. Návrh byl ze strany pěstounů podán proto, že v poslední době bylo velmi problematické matku nezletilého

kontaktovat, musely být řešeny komplikace spojené s tím, že matka není připravena podepsat potřebné dokumenty vztahující se k záležitostem nezletil. XXX.

Podle § 958 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Podle § 962 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, kdo se má stát pěstounem, musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a musí souhlasit se svěřením dítěte do pěstounské péče.

Podle § 966 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Podle odst. 2 tohoto ustanovení pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.

Podle § 967 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, pěstoun má povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že jsou splněny předpoklady ust. § 966 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, neboť pěstouni řádně a dlouhodobě trvale pečují o nezletilého, přitom matka neposkytuje potřebnou součinnost k tomu, aby řádně zastupovala dítě v záležitostech, kdy je potřeba rozhodnutí, respektive písemný souhlas zákonného zástupce dítěte, tedy s ohledem na zjištěné praktické problémy ve vztahu k nezletilému při zajišťování potřeb nezletilého při nečinnosti matky je namístě vymezit dle ustanovení § 966 odst. 2 speciální oprávnění pěstounů spočívající v právu rozhodovat o výběru ošetřujícího lékaře, zdravotní pojišťovny, o přijetí a odmítnutí zdravotních služeb, o výběru školního zařízení pro nezletilého, v právu podat žádost o vydání cestovního pasu namísto matky nezletilého.

Soud proto vyhověl návrhu navrhovatelů, který byl v souladu se stanoviskem matky a opatrovníka, a rozšířil oprávnění pěstounů zastupovat nezletilého v rozsahu, jak je uvedeno ve výroku.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Buchtová.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin. Zůstane-li tento postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Pardubicích dne 28.března 2018

JUDr. Zlatuše Pávová v.r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zlatuší Pávovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený dne XXX,
bytem XXX,
zastoupený Statutárním městem Pardubice – Magistrátem města Pardubice,
se sídlem Pardubice, Pernštýnské nám. 1, jako opatrovníkem,

dítěte rmatky: **XXX**, narozená dne XXX,
bytem trvale XXX

k návrhu: **XXX**, narozená XXX
XXX, narozený XXX,
oba bytem XXX,

o rozšíření práv pěstouna,

t a k t o :

I. Rozsudek Okresního soudu ve Svitavách č.j. 0 Nc 1023/2013-40 (185) ze dne 31.3.2014 se ve vymezení oprávnění pěstounů zastupovat nezletilého **XXX**, narozeného **XXX**, mění tak, že pěstouni jsou oprávněni za nezletilého rozhodovat o výběru ošetřujícího lékaře, zdravotní pojišťovny, o přijetí a odmítnutí zdravotních služeb ve vztahu k nezletilému, k podání žádosti o vydání osobních dokladů, rozhodovat o výběru školního zařízení.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Krudencová.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě návrhu pěstounů bylo zahájeno řízení o rozšíření jejich oprávnění ve věci zastupování nezletilého XXX, neboť o nezletilého trvale pečují již více než pět let, zajišťují jeho potřeby, přitom matka nezletilého neposkytuje v současné době dostačující součinnost tak, aby jednala za nezletilého, kdykoliv je to potřeba. V předchozím období matka jezdila na návštěvy za nezletilým každé dva měsíce společně se svým otcem, tedy dědečkem nezletilého. Po smrti svého otce v XXX 2018 přerušila veškeré kontakty se synem i pěstouny, pěstouni neznali místo jejího pobytu, na pokusy o telefonní kontakt nereagovala. Z tohoto důvodu pěstouni žádali, aby nad rámec zákonných oprávnění měli právo rozhodovat u nezletilého o výběru školního zařízení, o výběru ošetřujícího lékaře, zdravotní pojišťovny, o přijetí a odmítnutí zdravotních služeb, o podání žádosti o vydání osobních dokladů. K návrhu se připojil i opatrovník.

Matka se k jednání nedostavila, ačkoliv byla řádně předvolána, proto soud ve věci v souladu s § 101 odst. 3 o.s.ř. jednal a rozhodl v její nepřítomnosti, vycházel přitom z obsahu spisu a provedených důkazů.

Soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

Rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách č.j. 0 Nc 1023/2013-40 (185) ze dne 31.3.2014, v právní moci dne 28.5.2014, bylo rozhodnuto o svěřením nezl. XXX do pěstounské péče navrhovatelů.

Výslechem pěstounů soud zjistil, že v nedávné minulosti začali řešit zhoršené chování nezletilého pravidelnými návštěvami psychologa, už jsou patrné nějaké výsledky. Nezl. XXX se sám na maminku neptá, ví samozřejmě, že dědeček zemřel, nicméně není jasné, nakolik mu ty neexistující kontakty s matkou chybí, případně mají vliv na jeho zhoršené chování. Teď se pěstounům za pomoci opatrovnice povedlo zjistit adresu matky, budou samozřejmě spolupracovat s opatrovníkem na udržování kontaktu mezi matkou a chlapcem. Pěstouni dále uvedli, že se po zjištění matčiny adresy vydali za ní a po nějakých obtížích ji našli, s matkou mluvili a požádali ji, aby zase začala za synem jezdit, zjistili jí časy, kdy ji jedou autobusy, vlaky, dali jí kontakt na sociální pracovníci v XXX, kde se může kdykoli zastavit a dohodnout se. Matka se vyjádřila, že pokud by ten kontakt navázala, tak až po prázdninách, sama se na XXX vůbec neptala, zájem o něj neprojevovala. Pěstouni při jednání zdůraznili, že mají zájem, aby se udržel kontakt mezi nezletilým a matkou, návrh podali kvůli tomu, aby mohli řádně obstarávat všechny potřebné záležitosti ve vztahu k nezl. XXX.

Ze zprávy opatrovníka vzal soud za doložené, že v pěstounské rodině zůstávají poměry prakticky beze změn, z pohovoru s nezletilým vyplývá, že je v pěstounské rodině spokojený. Nezletilý chodí do druhé třídy, na vysvědčení by měl mít samé jedničky kromě dvojky z češtiny, ve třídě má kamarády. Chodí na plavání a keramiku, na sportovní hry v družině, uvedl, že po mamince se mu stýská, už jí dlouho neviděl, chtěl by se s ní zase vídat. Podle pěstounů má nezletilý doma problémy s chováním, agresí, ve škole i ve družině je ale bezproblémový. Vyšetřením v pedagogicko-psychologické poradně bylo zjištěno, že nezletilý má XXX. Opatrovník také zjistil pobyt matky, která žije v jedné pronajaté místnosti v rodinném domě, je nezaměstnaná bez evidence na úřadu práce, finančně jí pomáhá přítel, matce byla ze strany spolupracujícího opatrovníka v XXX nabídnuta i další sociální pomoc, pokud bude mít zájem. K řízení se matka vyjádřila tak, že nemá problém s tím, aby pěstouni měli rozšířená práva, se synem se chce nadále vídat, kontakty budou

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Krudencová.

domlouvány přes doprovázející organizaci. Matka uvedla, že kontakt se synem přerušila z důvodu, že se dosud nevyrovnala se smrtí svého otce.

Podle § 958 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Podle § 962 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, kdo se má stát pěstounem, musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a musí souhlasit se svěřením dítěte do pěstounské péče.

Podle § 966 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Podle odst. 2 tohoto ustanovení pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.

Podle § 967 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, pěstoun má povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že jsou splněny předpoklady ust. § 966 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, neboť pěstouni řádně a dlouhodobě trvale pečují o nezletilého, přitom matka neposkytuje potřebnou součinnost k tomu, aby řádně zastupovala dítě v záležitostech, kdy je potřeba rozhodnutí, respektive písemný souhlas zákonného zástupce dítěte, tedy s ohledem na zjištěné praktické problémy ve vztahu k nezletilému při zajišťování potřeb nezletilého při nečinnosti matky je namístě vymezit dle ustanovení § 966 odst. 2 speciální oprávnění pěstounů spočívající v právu rozhodovat o výběru ošetřujícího lékaře, zdravotní pojišťovny, o přijetí a odmítnutí zdravotních služeb, o výběru školního zařízení pro nezletilého, v právu podat žádost o vydání osobních dokladů namísto matky nezletilého.

Soud proto vyhověl návrhu navrhovatelů, který byl v souladu se stanoviskem matky a opatrovníka, a rozšířil oprávnění pěstounů zastupovat nezletilého v rozsahu, jak je uvedeno ve výroku.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Krudencová.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin. Zůstane-li tento postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Pardubicích dne 12.června 2019

JUDr. Zlatuše Pávová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Krudencová.