



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K

J M Ě N E M R E P U B L I K Y

Okresní soud v Pardubicích – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. března 2020 v senátě složeném z předsedy Mgr. Karla Gubernace a soudkyň Zdeňky Havlíčkové a Mgr. Jany Voldánové,

takto:

Obžalovaný

XXX, narozený XXX, bytem XXX,

je vinen, že

1)

v přesněji nezjištěných dnech v průběhu měsíce XXX 2019 v bytě na adrese XXX v XXX ve třech případech vykonal soulož s nezletilou XXX, narozenou XXX, které pokaždé předcházelo zasouvání jeho prstů do její vagíny a různě intenzivní stimulace jeho penisu její rukou a v jednom případě došlo pouze k tomu, že poškozená mu sahala na penis přes oblečení a on jí na vagínu rukou pod oblečení, to vše, přestože věděl, že se jedná o osobu mladší patnácti let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

2)

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

ve dnech XXX 2019, XXX 2019, XXX 2019 a XXX. 2019 prostřednictvím messengeru (XXX a XXX jako XXX) zaslal nezletilé XXX, narozené XXX, šest svých fotografií vyzývavě představující v různé míře obnažený mužský pohlavní orgán v různém stadiu ztopoření a také znázorňující mužskou autoerotiku,

tedy

fotografické pornografické dílo nabídl dítěti,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku pod bodem 1)

provinění šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku pod bodem 2),

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **9 (devět) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jeden) rok.**

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení považoval soud za prokázané, že obžalovaný v přesněji nezjištěných dnech v průběhu měsíce XXX 2019 v bytě na adrese XXX ve třech případech vykonával soulož s nezletilou XXX, narozenou XXX, které pokaždé předcházelo zasouvání jeho prstů do její vagíny a různě intenzivní stimulace jeho penisu její rukou a v jednom případě došlo pouze k tomu, že poškozená mu sahala na penis přes oblečení a on jí na vagínu rukou pod oblečení, to vše, přestože věděl, že se jedná o osobu mladší patnácti let a ve dnech XXX 2019, XXX 2019, XXX 2019 a XXX 2019 prostřednictvím messengeru (XXX a XXX jako XXX) zaslal nezletilé XXX, narozené XXX, šest svých fotografií vyzývavě představující v různé míře obnažený mužský pohlavní orgán v různém stadiu ztopoření a také znázorňující mužskou autoerotiku.

2. Obžalovaný se v plném rozsahu k žalované trestné činnosti doznal a jeho doznání koresponduje s dalšími důkazy, zejména s výpovědí XXX a XXX a v případě provinění popsáno pod bodem 2) rozsudku je usvědčován také listinnými důkazy, pořízenými fotografiemi.

3. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že se obžalovaný jednání, které je mu kladeno za vinu, dopustil, přičemž tímto jednáním naplnil zákonné znaky skutkové podstaty provinění (zločinu) pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vykonával soulož s poškozenou,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

tedy dítětem mladším 15ti let a současně naplnil zákonné znaky skutkové podstaty provinění šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, protože fotografické pornografické dílo nabídl dítěti.

4. Naplněna byla objektivní i subjektivní stránka obou provinění, jako forma zavinění byl shledán úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Společenská škodlivost činu pro společnost byla v zákonem předpokládané míře naplněna. Z okolností nyní posuzovaného jednání jasně vyplývá, že XXX byla s jednáním obžalovaného zcela srozuměna, jejich vztah trvá. Soud tak dovodil, že v případě obžalovaného lze přistoupit k uložení úhrnného trestního opatření podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku mírně nad samou spodní hranicí snížené zákonné trestní sazby, tedy v trvání devíti měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže podmíněně odložen na nejkratší zkušební dobu v trvání jednoho roku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Pardubicích do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Toto právo nemá ten, jenž se jej platně vzdal.

Pardubice 10. března 2020

Mgr. Karel Governac v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. října 2023
Mgr. Karlem Governacem jako samosoudcem

takto:

Obžalovaný

ml. XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX,

je vinen, že

1)

od přesně nezjištěného data do XXX 2023 na svém mobilním telefonu XXX, a v něm vložené paměťové kartě microSD XXX, přechovával soubory s tematikou dětské pornografie, a to celkem 29 fotografií vyobrazující dívky zjevně mladší osmnácti let s odhalenými prsy, zevními pohlavními orgány či celou anogenitální krajinou a 6 videí zachycující dívky zjevně mladší osmnácti let pózující v různých vyzývavých polohách či masturbující za současného odhalení prsou, zevních pohlavních orgánů či celé anogenitální krajiny,

tedy

přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem,

2)

dne XXX 2022 v čase XXX hodin z místa svého bydliště XXX zaslal ze svého mobilního telefonu XXX, připojeného k síti Internet přes IP adresu XXX poskytovatele internetového připojení XXX pomocí aplikace XXX s uživatelským účtem XXX uživateli XXX videosoubor ve formátu mp4, který zachycuje soulož mezi mužem a dívkou zřetelně výrazně mladší osmnácti let,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Baránková.

jinak jinému opatřil filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem,

čímž spáchal

pod bodem 1) rozsudku

provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 2) rozsudku

provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 a § 32 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíce**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jeden) rok**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 24 odst. 1 písm. d) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se ukládá trestní opatření **propadnutí věci**, a to mobilního telefonu značky XXX.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení považoval soud za prokázané, že obžalovaný od přesně nezjištěného data do XXX 2023 na svém mobilním telefonu XXX, a v něm vložené paměťové kartě microSD XXX, přechovával soubory s tematikou dětské pornografie, a to celkem 29 fotografií vyobrazující dívky zjevně mladší osmnácti let s odhalenými prsy, zevními pohlavními orgány či celou anogenitální krajinou a 6 videí zachycující dívky zjevně mladší osmnácti let pózující v různých vyzývavých polohách či masturbující za současného odhalení prsou, zevních pohlavních orgánů či celé anogenitální krajiny, a dne XXX. 2022 v čase XXX hodin z místa svého bydliště XXX zaslal ze svého mobilního telefonu XXX, připojeného k síti Internet přes IP adresu XXX poskytovatele internetového připojení XXX pomocí aplikace XXX s uživatelským účtem XXX uživateli XXX videosoubor ve formátu mp4, který zachycuje soulož mezi mužem a dívkou zřetelně výrazně mladší osmnácti let.

2. Obžalovaný v přípravném řízení trestnou činnost doznal, u hlavního líčení prohlásil vinu a soud toto prohlášení přijal, neboť koresponduje s důkazy ve věci opatřenými. Obžalovaný dále uvedl, že je studentem, o trestnosti svého jednání nevěděl, za své jednání se omluvil a vyjádřil nad ním lítost.

3. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že se obžalovaný jednání, které je mu kladeno za vinu, dopustil, přičemž tímto jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku a provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku, protože jednak přechovával a jednak odeslal filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem.

4. Naplněna byla objektivní i subjektivní stránka obou provinění, jako forma zavinění byl shledán úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Společenská škodlivost činu pro společnost byla v zákonem předpokládané míře naplněna.

5. Při úvaze o druhu a výměře trestního opatření soud vycházel z § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1 tr. zákoníku, bylo přihlédnuto ke způsobenému následku, okolnostem případu i způsobu spáchání trestného činu, k osobě pachatele a jeho pohnutce. Obžalovaný se dopustil provinění v sexuální oblasti, zatím pouze mírného charakteru. Ze zprávy MěÚ XXX– OSPOD bylo zjištěno, že jiné problémy s obžalovaným nejsou evidovány, matka se všemi institucemi dobře spolupracuje, hodnocení obžalovaného je kladné jak ze školy, tak z místa bydliště. Ze zprávy psychologa XXX (č. l. 246) vyplývá, že obžalovaný je XXX.

6. Po zhodnocení těchto skutečností bylo trestní opatření uloženo v mezích zákonné trestní sazby snižené podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku (ohroženo trestní sazbou 3 měsíců až 1,5 roku), přičemž trestní opatření v trvání 3 měsíců se zkušební dobou na 1 rok, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, včetně zkušební doby, soud shledal jako dostatečné s přihlédnutím k charakteru a rozsahu trestné činnosti obžalovaného. Naproti tomu upuštění od uložení trestního opatření ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a), b) zákona o soudnictví ve věcech mládeže soud za dostatečný způsob vyřízení věci nepovažoval, neboť obžalovaný se dopustil dvou provinění v sexuální oblasti, z dostupných fotografií a videí je patrné, že se jedná o dětskou pornografii, kdy věk dětí je významně pod 15 let a i když obžalovaný vedl do současné doby zcela řádný život a jeho rozumová vyspělost je mírně snižená, pak žije ve stabilním rodinném prostředí u své matky, není existenčně ani psychicky deprivován a obsah zachycených pornografických fotografií a videí, podle názoru soudu, skýtá i pro obžalovaného dostatečně informaci o tom, že se jedná o děti ve věku okolo 10ti až 12ti let. Pokud se obžalovaný pohybuje na internetu na pornografických stránkách, nepochybně může využít dostupnou pornografii dospělých osob. Proto soud prostor k přijetí řešení navrženého obžalovaným prostřednictvím obhájkyne neshledal, a to vzhledem k vyšší společenské škodlivosti posuzovaného jednání na rozdíl od jiných, typově méně závažných, provinění mladistvých pachatelů. Obžalovanému bylo také uloženo trestní opatření propadnutí mobilního telefonu, se kterým se trestné činnosti dopouštěl.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho obsahu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy.

Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 26. října 2023

Mgr. Karel Governac v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Baránková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. března 2023 samosoudcem Mgr. Matějem Pilátem,

takto:

Obžalovaný mladistvý XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX

je vinen, že

1)

od přesně nezjištěného data minimálně ode dne XXX 2021 ve svém cloudovém úložišti XXX zřízeném prostřednictvím účtu "XXX", na svém mobilním telefonu značky XXX s vloženou paměťovou kartou značky XXX, XXX, a na notebooku značky XXX přechovával soubory s tematikou dětské pornografie, a to nahrávky obnažených dětí v sexuálně vyzývavých pozicích nebo zachycující dětské objekty při skutečném nebo předstíraném sexuálním styku s jinou osobou či při autoerotice,

přičemž ke dni XXX 2022 se na cloudovém úložišti nacházelo celkem 71 závadových souborů (57 fotografií a 14 videí), na mobilním telefonu celkem 25 závadových souborů (6 fotografií a 19 videí) a na notebooku 1 závadové video,

přičemž si soubory s tematikou dětské pornografie přeposílal mezi svých dvěma účty XXX s označeními "XXX" a "XXX", a to

dne XXX 2021 okolo XXX hodin přeposlal pomocí neznámého elektronického zařízení připojeného k síti Internet přes IP adresu XXX poskytovatele XXX minimálně jeden závadový video soubor "XXX" zachycující dívku zřetelně výrazně mladší osmnácti let, která si nejprve naslíní prst, následně si stáhne kalhotky, přičemž poté je od pasu dolů zcela obnažená, a začne se uspokojovat přejížděním naslíněného prstu po zevních pohlavních orgánech,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

dne XXX 2021 okolo XXX hodin přeposlal pomocí neznámého elektronického zařízení připojeného k síti Internet přes IP adresu XXX poskytovatele XXX minimálně jeden závadový video soubor "XXX" zachycující z podhledu dívku zřetelně výrazně mladší osmnácti let při masturbaci,

dne XXX okolo XXX hodin přeposlal pomocí neznámého elektronického zařízení připojeného k síti Internet přes IP adresu XXX poskytovatele XXX, minimálně jeden závadový video soubor "XXX" zachycující dívku zřetelně výrazně mladší osmnácti let, která si nejprve naslíní prst, následně si stáhne kalhotky, přičemž poté je od pasu dolů zcela obnažená, a začne se uspokojovat přejížděním nasliněného prstu po zevních pohlavních orgánech (video jako ob bod výše, pouze kratší),

tedy

přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem,

2)

dne XXX 2021 okolo XXX hodin a okolo XXX hodin pomocí aplikace XXX nainstalované na svém mobilním telefonu XXX, zaslal svému kontaktu s telefonním číslem XXX, který měl pojmenovaný jako "XXX" (XXX, narozený XXX) celkem 11 videí s tematikou dětské pornografie, a to

video soubor "XXX" zachycující neznámého muže, který přejíždí svým penisem po zevních pohlavních orgánech dívce výrazně mladší osmnácti let,

video soubor "XXX", ve kterém jsou zachyceni chlapec a dívka zřetelně výrazně mladší osmnácti let při kopulačních pohybech,

video soubor "XXX", ve kterém první dívka přejíždí rukou po zevních pohlavních orgánech druhé dívky, která je zřetelně výrazně mladší osmnácti let,

video soubor "XXX" zachycující dívku černé barvy pleti zřetelně výrazně mladší osmnácti let, která poskytuje orální sex neznámému muži,

video soubor "XXX", ve kterém je zachycena dívka zřetelně výrazně mladší osmnácti let při souloži s neznámým mužem,

video soubor "XXX" zachycující dvě dívky mladší osmnácti let při orálním sexu,

video soubor "XXX" ve kterém je zachycena spoutaná dívka mladší osmnácti let a neznámý muž, který si stahuje spodní prádlo,

video soubor "XXX" zachycující dva muže při pohlavním styku s dívkou výrazně mladší osmnácti let, která nařiká,

video soubor "XXX" zachycující dívku výrazně mladší osmnácti let, která poskytuje orální sex neznámému muži,

video soubor "XXX", který zachycuje dívku výrazně mladší osmnácti let při masturbaci,

video soubor "XXX", který zachycuje dívku výrazně mladší osmnácti let při masturbaci,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

jinému opatřil filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem

čímž spáchal

- pod bodem 1) provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku,
- pod bodem 2) provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže k úhrnnému trestnímu opatření **odnětí svobody v trvání 3 (tří) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trestní opatření propadnutí věcí, a to mobilního telefonu značky XXX s vloženou paměťovou kartou značky XXX, model XXX a notebooku značky XXX.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně podala dne 11. 1. 2023 obžalobu na mladistvého XXX, ve které jej vinila ze spáchání skutků uvedených ve výroku rozsudku. Soud ve věci rozhodoval u hlavního líčení konaného dne 1. 3. 2023.

Rozhodnutí o vině

2. Obžalovaný u hlavního líčení prohlásil vinu v plném rozsahu a toto prohlášení viny bylo v souladu s důkazy zajištěnými v přípravném řízení. Soud tak prohlášení viny přijal a uznal obžalovaného na vinu dle podané obžaloby.

Právní hodnocení

3. Provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 tr. zákoníku se dopustí mladistvý, který přechovává fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný přechovával větší množství fotografií a videí zahrnující nezletilé děti při sexuálním styku či autoerotice. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém. Tím byly naplněny zákonné znaky citované skutkové podstaty.
4. Provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku se dopustí mladistvý, který vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, činí veřejně přístupným, zprostředkuje, uvede do oběhu, prodá nebo jinak jinému opatří fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný zaslal celkem 11 videí s tematikou dětské pornografie prostřednictvím aplikace XXX XXX. I zde jednal obžalovaný v úmyslu přímém. Tím byly naplněny zákonné znaky citované skutkové podstaty.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

Uložená opatření

5. Při stanovení druhu trestního opatření a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud také přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
6. Soud rovněž přihlédl k tomu, zda uložená opatření mohou vést k vytvoření podmínek pro sociální a duševní rozvoj mladistvého se zřetelem k jím dosaženému stupni rozumového a mravního vývoje, osobním vlastnostem, k rodinné výchově a k prostředí mladistvého, z něhož pochází, i jeho ochrana před škodlivými vlivy a předcházení dalšímu páčání provinění.
7. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchan, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestního opatření a jeho výměry soud přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (dle § 41 a 42 tr. zákoníku), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.
8. Obžalovanému polehčuje jeho prohlášení viny, předchozí vedení řádného života a také dobrovolné absolvování probačního programu a návštěva u sexuologa. Obžalovanému pak přitěžuje spáchání dvou provinění, za které je ukládáno souhrnné opatření.
9. Obhajoba navrhovala podmíněné upuštění od uložení trestního opatření s ohledem na polehčující okolnosti. Soud však takový postup nepokládá za přiléhavý vzhledem k závažnosti trestního jednání. Pokud by se jednalo toliko o provinění uvedené pod bodem 1), pak by skutečně šlo dospět k závěru, že samotné trestní stíhání a řízení před soudem postačují k nápravě obžalovaného. Obžalovaný však závadové materiály nejen přechovával, ale zejména je šířil dále, čímž mimo jiné došlo k zásahu do oprávněných zájmů nezletilých dětí, které jsou na těchto materiálech zachyceny. Obžalovaný si musel být vědom škodlivosti svého jednání, když některé z dětí zachycené na předmětných videích jsou zřejmě velmi nízkého věku. Za této situace tak má soud za to, že nepostačí pouhé podmíněné upuštění od uložení trestního opatření, ale že je nezbytné uložit podmíněné trestní opatření odnětí svobody, byť v rýze výchovné výměře.
10. Za provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3 stanoví zákon sníženou sazbu trestního opatření odnětí svobody v rozmezí tři měsíce až osmnáct měsíců. S ohledem na polehčující okolnosti pak bylo obžalovanému uloženo toto opatření na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tedy v trvání tři měsíců, podmíněně odložené na zkušební dobu v trvání jednoho roku. Jelikož mladistvý ke spáchání trestné činnosti využil mobilní telefon a počítač, které vydal v přípravném řízení, bylo mu dále uloženo trestní opatření propadnutí těchto věcí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Ve prospěch mladistvého, a to i proti jeho vůli, mohou odvolání podat též jeho zákonný zástupce, obhájce a orgán sociálně-právní ochrany dětí.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 1. března 2023

Mgr. Matěj Pilát v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, soud pro mládež rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10. května 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Pfeiferové a soudců JUDr. Davida Čejky a Mgr. Petra Žandy o **odvolání mladistvého XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, o **odvolání jeho matky XXX**, narozené XXX, bytem XXX a o **odvolání jeho otce XXX**, narozeného XXX, bytem XXX, proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích, soudu pro mládež ze dne 1. března 2023, č.j. 3 Tm 1/2023-285,

takto:

*Z podnětu odvolání mladistvého a jeho rodičů se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu **zrušuje** ve výroku o uloženém trestním opatření a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se **nově rozhoduje** tak, že se podle § 14 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže za použití § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže **podmíněně upouští od uložení trestního opatření**.*

*Podle § 14 odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže se stanoví **zkušební doba v trvání 10 (deseti) měsíců**.*

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích, soudu pro mládež shora citovaným, byl mladistvý uznán vinným proviněním výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku a proviněním výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku, za což mu bylo uloženo úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku. Dále mu bylo uloženo trestní opatření propadnutí věci, a to mobilního telefonu značky XXX s vloženou paměťovou kartou značky XXX, model XXX a notebooku značky XXX.

Dle skutkových zjištění okresního soudu se měl mladistvý dopustit daného provinění tím, že

1)

od přesně nezjištěného data minimálně ode dne XXX 2021 ve svém cloudovém úložišti XXX zřízeném prostřednictvím účtu "XXX", na svém mobilním telefonu značky XXX s vloženou paměťovou kartou značky XXX, model XXX, a na notebooku značky XXX přechovával soubory s tematikou dětské pornografie, a to nahrávky obnažených dětí v sexuálně vyzývavých pozicích nebo zachycující dětské objekty při skutečném nebo předstíraném sexuálním styku s jinou osobou či při autoerotice,

příčemž ke dni XXX 2022 se na cloudovém úložišti nacházelo celkem 71 závadových souborů (57 fotografií a 14 videí), na mobilním telefonu celkem 25 závadových souborů (6 fotografií a 19 videí) a na notebooku 1 závadové video,

příčemž si soubory s tematikou dětské pornografie přeposílal mezi svých dvěma účty Gmail s označeními "XXX" a "XXX", a to

dne XXX 2021 okolo XXX hodin přeposlal pomocí neznámého elektronického zařízení připojeného k síti Internet přes IP adresu XXX poskytovatele XXX minimálně jeden závadový video soubor "XXX" zachycující dívku zřetelně výrazně mladší osmnácti let, která si nejprve nasliní prst, následně si stáhne kalhotky, přičemž poté je od pasu dolů zcela obnažená, a začne se uspokojovat přejížděním nasliněného prstu po zevních pohlavních orgánech,

dne XXX 2021 okolo XXX hodin přeposlal pomocí neznámého elektronického zařízení připojeného k síti Internet přes IP adresu XXX poskytovatele XXX, minimálně jeden závadový video soubor "XXX" zachycující z podhledu dívku zřetelně výrazně mladší osmnácti let při masturbaci,

dne XXX 2021 okolo XXX hodin přeposlal pomocí neznámého elektronického zařízení připojeného k síti Internet přes IP adresu XXX poskytovatele XXX minimálně jeden závadový video soubor "XXX" zachycující dívku zřetelně výrazně mladší osmnácti let, která si nejprve nasliní prst, následně si stáhne kalhotky, přičemž poté je od pasu dolů zcela obnažená, a začne se uspokojovat přejížděním nasliněného prstu po zevních pohlavních orgánech (video jako ob bod výše, pouze kratší),

2)

dne XXX2021 okolo XXX hodin a okolo XXX hodin pomocí aplikace XXX nainstalované na svém mobilním telefonu XXX, zaslal svému kontaktu s telefonním číslem XXX, který měl pojmenovaný jako "XXX" (XXX, narozený XXX) celkem 11 videí s tematikou dětské pornografie, a to

video soubor "XXX" zachycující neznámého muže, který přejíždí svým penisem po zevních pohlavních orgánech dívce výrazně mladší osmnácti let,

video soubor "XXX", ve kterém jsou zachyceni chlapec a dívka zřetelně výrazně mladší osmnácti let při kopulačních pohybech,

video soubor "XXX", ve kterém první dívka přejíždí rukou po zevních pohlavních orgánech druhé dívky, která je zřetelně výrazně mladší osmnácti let,

video soubor "XXX" zachycující dívku černé barvy pleti zřetelně výrazně mladší osmnácti let, která poskytuje orální sex neznámému muži,

video soubor "XXX", ve kterém je zachycena dívka zřetelně výrazně mladší osmnácti let při souloži s neznámým mužem,

video soubor "XXX" zachycující dvě dívky mladší osmnácti let při orálním sexu,

video soubor "XXX" ve kterém je zachycena spoutaná dívka mladší osmnácti let a neznámý muž, který si stahuje spodní prádlo,

video soubor "XXX" zachycující dva muže při pohlavním styku s dívkou výrazně mladší osmnácti let, která nařiká,

video soubor "XXX" zachycující dívku výrazně mladší osmnácti let, která poskytuje orální sex neznámému muži,

video soubor "XXX", který zachycuje dívku výrazně mladší osmnácti let při masturbaci,

video soubor "XXX", který zachycuje dívku výrazně mladší osmnácti let při masturbaci.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání mladistvý, a to pouze do výroku o uloženém trestním opatření. Poukazuje na to, že se mladistvý v průběhu přípravného řízení ke spáchání trestné činnosti doznal, nevznel námitky vůči skutkovým zjištěním a použité právní kvalifikaci a na počátku hlavního líčení prohlásil svoji vinu. Mladistvý nesouhlasí s tím, že mu bylo soudem prvního stupně uloženo trestní opatření odnětí svobody a byla mu stanovena zkušební doba. Uložení tohoto trestního opatření považuje za příliš přísné. Mladistvému svědčí polehčující okolnost úplného doznání a prohlášení viny, kdy tímto napomohl k objasnění své trestné činnosti a dále polehčující okolnost dosavadního vedení řádného života, neboť dosud nebyl soudně trestán a nedopustil se ani žádného jiného protiprávního jednání. Jak plyne z dokazování, tak mladistvý si uvědomil nesprávnost a vysokou závažnost jednání, pro které byl postaven před soud pro mládež. Po spáchání předmětné trestné činnosti kladně reagoval na návrh absolvovat vhodný výchovný program. Od spáchání trestné činnosti absolvoval nejen program organizovaný XXX XXX, ale i výchovný program realizovaný probační a mediační službou. Ze zpráv obou těchto institucí vyplývá, že mladistvý přistoupil k oběma výchovným programům se vši odpovědností a velmi aktivně, že si vzal z celé věci ponaučení a že je schopen sebereflexe. Jak probační a mediační služba, tak i XXX konstatovaly, že výchovné programy svůj účel splnily. Další skutečností, kterou je třeba vzít v úvahu, je to, že mladiství v době spáchání trestné činnosti nedovršil 16 let věku a ani si v té době neuvědomoval, jak závažného jednání se dopouští. Na základě doporučení se podrobil i vyšetření a konzultaci u sexuologa, když závěry vzešlé z tohoto vyšetření jsou pro mladistvého rovněž příznivé. Za těchto okolností se proto domnívá, že uložené trestní opatření neodpovídá závažnosti a škodlivosti jednání a zejména jeho postoji po spáchání trestné činnosti. Proto navrhl, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a bylo upuštěno od uložení trestního opatření se stanovením zkušební doby v délce 6 měsíců.

Odvolání do výroku o trestním opatření podala také matka mladistvého, která vyslovila nesouhlas s uložením trestu odnětí svobody. Poukázala na to, že v době, kdy byl čin spáchán, bylo synovi 15 let a jako matka vidí, že nebyl schopen si představit následky, které jeho chlapecká nerozvážnost způsobí v jeho budoucím životě. Svého činu velice lituje a již samotným trestem pro něho je celé vyšetřování na policii a soudní proces. Od počátku se synem tento problém probírali a řešili. S uvědoměním, že udělal obrovskou chybu, podstoupil veškeré probační projekty, psychologická i sexuologická vyšetření. Je nekonfliktním a plně studujícím klukem na XXX. Proto prosí o přehodnocení uloženého trestu.

Odvolání do výroku o trestním opatření podal i otec mladistvého, který namítl, že dle jeho přesvědčení je příliš tvrdé konstatování o šíření dětské pornografie. Zcela evidentně se jedná o mladickou nerozvážnost, dalo by se říci i zvědavost, možná snahu pochlubit se svému XXX, ne tedy cizímu člověku a ne za účelem finančního profitu. Šlo pouze o zvědavost jedné horké červencové noci, což jako muž považuje i za jistou dávku přiměřené zvědavosti v oblasti mužské sexuality. Poukazuje na skutečnost, že tato činnost již nebyla opakována. Poukazuje i na to, že obžalovaný neprodleně podstoupil všechna navrhovaná zákonná opatření a od začátku spolupracoval a svého činu hluboce lituje. Proto i zde by bylo na místě neukládat tak represivní opatření vzhledem k povaze a rozsahu přestupku. Jako otec vnímá svého syna jako bezproblémového a spíše introvertně smýšlejícího mladšího muže, chápe tedy jeho únik k jednodušší dostupnosti lechtivých obrázků. Evidentně v této sféře nenašel zalíbení a nadále v této činnosti nepokračoval. Závěrem požádal, aby nebyla ze zcela bezúhonného a svědomitého člověka

na počátku vstupu do dospělosti dělá člověk s nedůvěrou k zákonům a justici jako takové. Je si téměř jist, že uložená opatření nebudou mít pro společnost jako celek velkého významu, ovšem můžou naprosto podlomit sebedůvěru mladého jedince. Poukazuje na nutnost mít životní nadhled a trestat opravdu závažné a skutečné činy, ne jen nerozvážené kroky stranou. Všichni jsou vystavení konfrontaci elektronického světa, světa lákadel a pokušení, a proto žádá o přihlídnutí k celému případu, k chování XXX i k jeho postavení se k celé situaci. Znovu poukázal na to, že XXX podstoupil veškerá doporučená opatření a i v rodinném zázemí situaci probírali a k dané záležitosti se staví čelem. Cítí, že již toto probíhající soudní řízení je mu dostatečným trestem. Zároveň narazili na situaci, kdy si XXX uvědomoval, že to co provedl, není správné, nicméně ani ho nenapadlo, že by se jednalo o trestněprávní rovinu v jeho jednání. Proto se ptá, kde dochází k osvětě v této záležitosti.

Krajský soud z podnětu podaného odvolání ve smyslu ustanovení § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, které byly odvoláním dotčeny, jakož i správnost postupu řízení, jež jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání mladistvého a jeho rodičů jsou důvodná.

Napadený rozsudek vzešel z řízení, v němž bylo postupováno podle trestního řádu a v němž nedošlo k žádným podstatným vadám, zejména pokud by mohly mít vliv na objasnění věci nebo na možnost uplatnění práva obhajoby. V takto provedeném řízení okresní soud vykonal řadu důkazů nutných pro zjištění skutkového stavu věci, přičemž tyto důkazy zhodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech.

Skutková zjištění okresního soudu odpovídají provedeným důkazům. Kromě toho žádná ze stran svým odvoláním ani výrok o vině nenapadla, přičemž s ohledem na prohlášení viny ze strany mladistvého, by mu ani nepříslušelo do výroku o vině odvolání podávat. Okresní soud pak správně právně kvalifikoval jednání mladistvého jako provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku pod bodem 1) a pod bodem 2) jako provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku.

K výroku o uloženém trestním opatření pak krajský soud dospěl k závěru, že odvolání mladistvého i jeho rodičů jsou důvodná. Nepochybně nelze přehlížet, že mladistvý byl odsouzen pro velmi závažnou společensky škodlivou trestnou činnost související s dětskou pornografií. Na druhou stranu však je třeba vzít v úvahu, že v době, kdy k danému jednání došlo, bylo mladistvému 15 let, tedy byl ve věku, kdy už lze na jeho jednání nahlížet jako na jednání trestné, nicméně bylo to právě na oné samé spodní hranici trestní odpovědnosti. Lze souhlasit s názorem jeho otce i matky, že do jisté míry se jednalo o mladickou nerozváženost a zvědavost související s rozvíjející se sexualitou, čemuž nasvědčuje i fakt, že si prohlížel fotografie a videa dívek jemu blízkého věku. Lze také v jeho prospěch hodnotit, že se jednalo o ojedinělou činnost, kterou již posléze nikdy nezopakoval a že fotografie a videa měl pouze ve svém telefonu a notebooku a sdílel je toliko se svým bratrancem, kterému několik videí s tematikou dětské pornografie přeposlal. Nešířil je tedy masivním způsobem mezi své vrstevníky, ale zřejmě se chtěl pochlubit svému bratranci s tím, co objevil. Jiným osobám však daná videa neposílal a ani je nesdílel na sociálních sítích, a lze tak přisvědčit námitkám jeho rodičů i jeho samotného, že si v ten moment, kdy takto jednal, plně neuvědomil trestněprávní důsledky svého počínání. Jednání se přitom odehrálo skutečně v průběhu jedné noci a nikdy poté se již neopakovalo.

Lze také kvitovat, že následně podstoupil kromě jiného i dobrovolné sexuologické vyšetření, z něhož nevyplývaly žádné negativní poznatky ohledně jeho sexuality. Naopak jde o jedince se somaticky normálním nálezem, kdy nebylo zjištěno nic, co by svědčilo pro přítomnost sexuální deviace. Také mu byla sexuologem vysvětlena problematika dětské pornografie i věkové vymezení, kdy nevěděl, že je dětská pornografie ohraničena věkem 18 let.

Ze zprávy Magistrátu města XXX, orgánu sociálně právní ochrany dětí pak vyplynulo, že spis ohledně mladistvého je u nich veden právě od projednávané události, kdy v minulosti spis rodiny

nebyl na jejich oddělení veden. Nemají informace o tom, že by měl XXX ve škole výchovné problémy. Od doby vyšetřování, tedy od konce XXX 2022, XXX s rodiči pracovali na tom, aby se ze svého chování poučil. Rodina je bezproblémová a spolupracuje s OSPOD XXX. Poukázali na to, že mladistvý plně absolvoval probační program od XXX, kdy spolupráce s XXX byla na dobré úrovni a příkladná. K absolvování programu přistupoval zodpovědně. Plnil zadaná cvičení, snažil se o tématech diskutovat, proběhla reflexe a náhled na provinění. Na XXX byl znát stud a uzavřenost v kontextu typu provinění. Probační program svůj účel splnil. Dle psychologa je XXX přemýšlivý chlapec s velmi dobrou schopností sebereflexe, bez zjevných známek ohrožení sociálně patologickým chováním. V rámci vyšetřování byl nezletilému zabaven mobilní telefon a notebook, který potřebuje ke studiu. Našel si proto brigádu, ze které si musel přispět na nákup nového školního vybavení. Rodina a nezletilý se po zjištění skutku snažili pracovat a udělat vše pro to, aby se z chování poučil a nic podobného se neopakovalo.

Ze zprávy XXX o účasti mladistvého v probačním programu, vyplývá, že se účastnil probačního programu od XXX. 2022, jednalo se o dobrovolnou spolupráci, kdy k absolvování programu přistoupil zodpovědně a měl zájem o intenzivní docházku. Souběžně absolvoval sociální a psychologickou část programu, pravidelně a včas docházel na všechny smluvené schůzky. Probační program dokončil XXX. 2022. Z hodnocení vyplývá, že mladistvý při konzultacích spolupracoval, plnil zadaná cvičení, snažil se o tématech diskutovat, proběhla reflexe a náhled provinění. I ze strany psychologa byla spolupráce mladistvého hodnocena jako příkladná, spolehlivě docházel na schůzky a byl vždy dochvilný. I z jeho vyjádření vyplývá, že mladistvý má velmi dobrou schopnost sebereflexe, používá kritické myšlení a snaží se dívat na věci z různých úhlů pohledu a ve vypjatých situacích se učí vědomě zachovávat klid. Podle názoru psychologa je mladistvý bez zjevných známek ohrožení sociálně patologickým chováním a z jeho pohledu nejeví známky ohrožení sociálně patologickým jednáním. Probační program splnil svůj účel.

Mladistvý doposud nebyl soudně trestán ani projednáván pro přestupek, nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti k jeho osobě, je studentem, je zcela bezproblémovým jedincem. Lze mu tak přičíst polehčující okolnost plného doznání, projevené a upřímné lítosti nad jeho chováním, snahu odčinit následky svého jednání i dosavadní řádný život. Přitěžující okolností je pouze spáchání dvou přečinů.

Krajský soud po zvážení všech shora zmíněných skutečností dospěl k závěru, že dosavadní trestní řízení nepochybně splnilo svůj účel, kdy mladistvý již od počátku přípravného řízení, po sdělení obvinění spolupracoval s orgánem sociálně právní ochrany dětí a na doporučení podstoupil dobrovolně probační program u XXX, který absolvoval a z výsledků hodnocení vyplývá, že probační program u něho splnil svůj účel, neboť mladistvý je schopen sebereflexe, dokázal nazírat na své jednání jako na jednání škodlivé, které se již neopakovalo. Je nepochybné, že probační program splnil svůj účel, mladistvý si uvědomil nezákonnost svého jednání, podstoupil dokonce dobrovolně vyšetření u sexuologa, které rovněž nezjistilo žádné negativní skutečnosti ohledně jeho sexuality. I krajský soud je toho názoru, že dosavadní průběh trestního řízení, vedené přípravné řízení i jednání před soudy obou stupňů v kombinaci pak s absolvovaným probačním programem a sexuologickým vyšetřením, nepochybně splnila svůj výchovný účel a není proto třeba na mladistvého působit ještě dalším trestním opatřením.

Krajský soud s ohledem na shora uvedené skutečnosti proto zrušil ve výroku rozsudku pouze výrok o uložení trestního opatření, kdy ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č.2018/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže podmíněně upustil od uložení trestního opatření a stanovil zkušební dobu na 10 měsíců. Je proto na mladistvém, aby prokázal, že tato forma nahrazující trestní opatření je dostatečná a že nebude třeba rozhodovat o tom, že bude po uplynutí zkušební doby nutné rozhodnout o uložení trestního opatření.

Pokud jde o zabavený mobilní telefon a notebook, u nichž byl vysloven původně okresním soudem trest propadnutí věcí, pak bude záležet na postupu okresního soudu, zda v dalším řízení bude

postupovat ve smyslu ustanovení § 101 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku o zabránění věci, nebo zda bude postupovat ve smyslu ustanovení § 101 odst. 4 tr. zákoníku. Nicméně pokud by se mladistvý ve zkušební době podmíněného upuštění od uložení trestního opatření neosvědčil a bylo by nutné rozhodnout o uložení trestního opatření, pak by bylo možné znovu rozhodnout i o těchto vydaných věcech v rámci případně ukládaného trestního opatření.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda jej podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Pardubice 10. května 2023

JUDr. Šárka Pfeiferová v.r.
předsedkyně senátu