ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K
J M É N E M R E P U B L I K Y

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. října 2024 v senátě složeném z předsedy Mgr. Karla Gobernace a soudců Václava Rybyšara a ing. Stanislava Calábka,

takto:

Obžalovaní

1.XXX, nar. XXX v XXX, trvale bytem XXX, v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX,

2.XXX, nar. XXX v XXX, trvale bytem XXX, v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX,

3.XXX, nar. XXX v XXX, trvale bytem XXX, v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX,

jsou vinni, že

1) XXX společně s XXX

v přesně nezjištěné době od XXX 2022 od 19:00 hodin do XXX 2022 do 07:00 hodin v obci XXX v areálu XXX, nyní v majetku společnosti VND Hataš s. r. o., IČ: 275083882, se vloupali do tohoto areálu tím způsobem, že rozpletli na několika místech pletivové oplocení areálu a takto vzniklým průjezdem vnikli do areálu, kde XXX poškodil spínací skříňku na závodní bugině, na které tím způsobil škodu 5.000 Kč, a dále z areálu shora uvedeným průjezdem odcizili zde zaparkovaný přívěsný vozík za osobní automobil XXX registrační značky XXX, rok výroby 2002, v hodnotě 11.000 Kč a katalyzátor ze zde zaparkovaného osobního vozidla model XXXv hodnotě 9.000 Kč, které z areálu odvezli shora uvedeným průjezdem, čímž poškozené společnosti **VND Hataš s. r. o.**, IČ: 27508382, se sídlem Přelouč, ulice Krátká č. p. 1449,

způsobili odcizením věcí škodu v celkové výši **20.000 Kč** a XXX poškozením spínací skříňky škodu ve výši 5.000 Kč,

2) XXX společně s dosud neustanovenou osobou

dne XXX 2022 v době od 21:30 hodin do 22:50 hodin v obci XXX v areálu XXX, nyní v majetku společnosti VND Hataš s. r. o., IČ: 275083882, se vloupali do tohoto areálu tím způsobem, že sešlapali na jednom místě horní část pletivového oplocení areálu a přes takto sešlapané oplocení vnikli do areálu, odkud ze zde zaparkovaných vozidel odcizili originální autorádio černé barvy s obrazovkou pro navigaci do vozidla XXX v hodnotě 3.000 Kč, neoriginální autorádio značky XXX a se vstupem na USB, černé barvy, v hodnotě 500 Kč a neoriginální autorádio značky XXX XXX v hodnotě 500 Kč, čímž poškozené společnosti **VND Hataš s.r.o.**, IČ: 27508382, se sídlem Přelouč, ulice Krátká č. p. 1449, způsobili odcizením věcí škodu v celkové výši **4.000 Kč**,

3) XXX, XXX, XXX

XXX v přesně nezjištěné době od XXX. 2022 od 16:30 hodin do XXX. 2022 do 09:00 hodin v katastru obce XXX na nefrekventované lesní cestě, po rozbití bočního okénka, odcizil zde zaparkované vozidlo značky XXX, registrační značky XXX, rok výroby 2014, XXX , majitele společnosti Šulek Forest s. r. o., IČ: 48096407, v hodnotě 270.000 Kč, a to včetně ve vozidle uložených věcí:

- montážního vozíku značky XXX se sedmi zásuvkami, modré barvy, s nářadím a součástkami uloženými v šesti zásuvkách, v hodnotě 10.021 Kč,
- kovové tankovací nadrže s pistolí o objemu 240 litrů, v hodnotě 6.000 Kč,
- úhlové brusky značky XXX s baterií v kufru, v hodnotě 7.484 Kč,
- rázového utahováku značky XXX s nabíječkou v kufru, v hodnotě 8.611 Kč,
- mazacího lisu (pistole) značky XXX s baterií v kufru, v hodnotě 5.688 Kč,
- aku vrtačky značky XXX s baterií v kufru, v hodnotě 4.778 Kč,
- 2 kusů nabíječky značky XXX XXX, v hodnotě 3.822 Kč,
- motorové pily značky XXX, oranžové, v hodnotě 6.250 Kč,
- 33 kusů hydraulických hadic různých délek a tlouštěk, v hodnotě 9.900 Kč,
- svářečky nezjištěné značky o rozměru cca 30x40cm se svářecí kuklou a elektrodami, v hodnotě 2.200 Kč,
- velké gola sady 21 dílů, v hodnotě 3.326 Kč,
- 2 sad imbusových klíčů, jedna z nich 3/8 velikosti, v hodnotě v hodnotě 1.300 Kč,
- 3 kusů kleští XXX, různých velikostí, v hodnotě 3.588 Kč,
- brusky na pilové řetízky, v hodnotě 2.217 Kč,
- nýtovačky řetězů značky XXX, v hodnotě 500 Kč,
- roznýtovačky řetězů značky XXX, v hodnotě 500 Kč,
- 4 kusů různých páčidel, v hodnotě 1.000 Kč,
- řetízků na harvestor značky XXX, v hodnotě 9.999 Kč,
- 2 kusů startovacích kabelů, v hodnotě 600 Kč,
- 2 kusů budíků na měření tlaku v harvestoru značky XXX, v hodnotě 900 Kč,
- měniče napětí, v hodnotě 600 Kč,
- 2 kusů stahováků na kolopásy k harvestoru, v hodnotě 14.000 Kč,
- cca 40 kusů hydraulických kolínek a šroubení uložených v oranžovém kovovém boxu, v hodnotě 6.140

Kč,
- 12 sad různých těsnění na hydraulické válce na harvestor a vyvážečku, v hodnotě 14.736 Kč,
- 7 kusů elektromagnetické cívky, v hodnotě 4.298 Kč,
- 30 metrů prodlužovacího kabele oranžové barvy na bubnu, v hodnotě 600 Kč,
- 20 kusů sprejového čističe a mazacích tub, v hodnotě 1.228 Kč,
- úhlové brusky na 220 V, hodnotě 600 Kč,
- 7 kusů vidlicových klíčů do velkosti 60, v hodnotě 3.684 Kč,
- drobného nářadí, konkrétně 2 kusů kleští, 2 kusů kombinaček, 10 kusů šroubováků, cca 100 kusů šroubů a matic, v hodnotě 1.228 Kč,
- 4 kusy tlačítkové desky k harvestoru na ovládání samotného harvestoru, v hodnotě 39.296 Kč,
- 4 kusy senzorů na harvestorovou hlavici, v hodnotě 29.472 Kč,
- pracovního stolu ponk se zásuvkami, v hodnotě 4.500 Kč,
- kovových vidlic (spojek) k harvestoru značky XXX v sáčku, bez hodnoty,
- klíčů od harvestoru s dálkovým ovladačem, bez vyčíslení škody,
- dokladů k uvedenému vozidlu značky XXX (malého technického průkazu, dokladu o technické a emisní kontrole a dokladu o pojištění),

a v blíže nezjištěné době na blíže nezjištěném místě uvedené odcizené vozidlo s částí odcizených věcí uložených ve vozidle prodal neznámé osobě s vědomím, že se jedná o věci odcizené, čímž poškozené společnosti **Šulek Forest s. r. o.**, IČ: 48096407, se sídlem J. Krála 1985/26, 962 05 Hriňová, Slovenská republika, způsobil škodu odcizením vozidla ve výši **270.000 Kč** a odcizením věcí uložených ve vozidle v celkové výši **209.066 Kč**,

přičemž XXX v blíže nezjištěné době od XXX. 2022 do XXX 2022 v místě svého bydliště v obci XXX z odcizených věcí od XXX zakoupil nejméně montážní vozík značky XXX se sedmi zásuvkami, modré barvy, i s nářadím a součástkami uloženými v šesti zásuvkách, v hodnotě 10.021 Kč, rázový utahovák značky XXX s baterií v kufru, v hodnotě 8.611 Kč a gola sadu značky XXX s 10 kusy imbusových klíčů (ořechů) uložených v zeleném plastovém kufřík, za celkovou částku 1.500 Kč, ačkoliv věděl, že se jedná o věci pocházející z trestné činnosti, v tomto případě z krádeže shora uvedeného vozidla s nářadím,

a XXXnejméně dne XXX 2022 v XXX pro svoji potřebu užíval odcizené vozidlo značky XXX, registrační značky XXX, rok výroby 2014, bílé barvy, v hodnotě 207.000 Kč, u kterého odstranil část XXX a následně ho přestříkal, dále v blíže nezjištěné době od XXX. 2022 do XXX. 2022 v XXX v areálu bývalé XXX na dílně z odcizených věcí ukrýval nejméně doklady k uvedenému vozidlu XXX (malý technický průkaz, doklad o technické a emisní kontrole, doklad o pojištění), pracovní stůl - ponk v hodnotě 4.500 Kč, 33 kusů hydraulických hadic v hodnotě 9.900 Kč a kovovou vidlici č. 688, a dále v blíže nezjištěné době na blíže nezjištěném místě z odcizených věcí zajistil prodej sady nářadí značky XXX neznámé osobě za 8.000 Kč, ačkoliv věděl, že se jedná o vozidlo a věci pocházející z trestné činnosti, v tomto případě z krádeže shora uvedeného vozidla s nářadím,

4) XXX

společně s XXX dne XXX 2022 v přesně nezjištěné době od 05:30 hodin do 20:10 hodin v obci XXX z pozemku u rodinného domu č. p. XXX odcizili přívěsný vozík za osobní vozidlo značky XXX, registrační značky XXX, s nástavbou, v hodnotě 8.000 Kč, majitele XXX, narozeného XXX, a to tím způsobem, že XXX si odcizení tohoto konkrétního přívěsného vozíku ze shora uvedeného místa po tzv. natipování objednal u XXX, který vlastní krádež ve shora uvedenou dobu za pomocí svého osobního vozidla značky XXX, registrační značky XXX provedl, a to tím, způsobem, že s tímto vozidlem přijel před rodinný dům poškozeného, kde uvolnil zámek zajišťující uzavření vjezdové brány u oplocení pozemku, kterou vjel na pozemek k rodinnému domu, kde shora uvedený vozík zapřáhl za vozidlo a odvezl ho k XXX do místa jeho bydliště v obci XXX, kde ho ponechal, a od XXX za to obdržel cca 20

litrů nafty a 500 Kč v hotovosti, přičemž XXX s vědomím, že se jedná o odcizený vozík, s tímto dále disponoval jako s vlastním, čímž způsobili poškozenému XXX, narXXX škodu odcizením vozíku ve výši 3.400 Kč,

5) XXX

společně s XXX, nar. XXX, dne XXX 2022 v době od 18:34 hodin do 18:45 hodin v obci XXX vnikli v úmyslu odcizení věcí do oploceného areálu na parcelním čísle XXX majitele XXX, nar. XXX, a to tím způsobem, že blíže nezjištěným způsobem vytvořili otvor v pletivovém oplocení areálu, tímto vnikli do areálu a zde blíže nezjištěným předmětem násilím odstranili visací zámek na jedné z plechových hal, do které vnikli, avšak byli zde zachyceni signálem PCO a následně zadrženi hlídkou Policie ČR, aniž stihli něco odcizit, čímž poškozenému **XXX**, nar. XXX, způsobili poškozením visacího zámku škodu ve výši 125 Kč,

tedy

1.XXX

- společným jednáním s XXX si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a čin spáchal vloupáním (ad 1)

- společným jednáním s dosud neustanovenou osobou si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal vloupáním (ad 2)

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a uvedeným činem způsobil větší škodu (ad 3)

- společným jednáním s XXX se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, a tohoto se dopustil v úmyslu přisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní, a čin spáchat vloupáním, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo (ad 5),

2.XXX

- společným jednáním s XXX si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a čin spáchal vloupáním (ad 1)

- převedl na sebe věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou (ad 3)

- společným jednáním s XXX si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal vloupáním (ad 4),

3. XXX

- ukrýval, převedl na jiného a užíval věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou, a spáchal takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (ad 3),

čímž spáchali

1.XXX

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 1, 2, 5)

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 odst. b), odst. 3 tr. zákoníku (ad 3),

2.XXX

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku (ad 1, 4)

- přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 tr. zákoníku (ad. 3),

3.XXX

- zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku (ad 3)

a odsuzují se

XXX

za tyto přečiny a dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 22. 12. 2022, sp. zn. 6 T 44/2022, který nabyl právní moci 22. 12. 2022,

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **20 (dvacet) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v trestu zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání **1,5 (jeden a půl) roku**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to 3 kusů štípacích kleští, 2 kusů pracovních rukavic, osobního motorového vozidla zn. XXX, r.v. 2000, šedé barvy.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 22. 12. 2022, sp. zn. 6 T 44/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

XXX

za tyto přečiny a dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 20. 4. 2023, sp. zn. 3 T 35/2023, který nabyl právní moci 20. 4. 2023, a dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 5. 12. 2022, sp. zn. 6 T 25/2022, který nabyl právní moci 16. 12. 2022,

podle § 216 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **1 (jeden) rok nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v trestu zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání **2 (dva) roky**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň ruší výroky o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 20. 4. 2023, sp. zn. 3 T 35/2023, a z rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 5. 12. 2022, sp. zn. 6 T 25/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

XXX

za tento zločin a dále za sbíhající se dvojnásobný přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 31. 1. 2023, sp. zn. 6 T 124/2022, který nabyl právní moci 31. 1. 2023,

podle § 216 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou.**
Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň ruší výroky o trestu z rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 31. 1. 2023, sp. zn. 6 T 124/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní **XXX a XXX** povinni nahradit škodu poškozené společnosti **VND Hataš s.r.o**., IČ: 27508382, se sídlem Krátká 1449, 535 01 Přelouč společně a nerozdílně **ve výši 25 000 Kč.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **XXX** povinen nahradit škodu poškozené společnosti **VND Hataš s.r.o.,** IČ: 27508382, se sídlem Krátká 1449, 535 01 Přelouč, **ve výši 4 000 Kč,** poškozené společnosti **Šulek Forest s. r. o.**, IČ: 48096407, se sídlem J. Krála 1985/26, 962 05 Hriňová, Slovenská republika, ve výši **450 246 Kč** a poškozenému **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, **ve výši 125 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená společnost **VND Hataš s.r.o.,** IČ: 27508382, se sídlem Krátká 1449, 535 01 Přelouč, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech

občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek bez odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se obžalovaní a dodatečně i státní zástupkyně odvolání vzdali a prohlásili, že na vyhotovení odůvodnění rozsudku netrvají. Protože se poškození připojili se svým nárokem na náhradu škody včas a řádně, byla jim náhrada škody v objektivně prokázané výši přiznána. Se zbytkem svého nároku na náhradu škody, který přesahoval částku vyčíslenou v popisu skutku obžaloby i v rozsudku, byla pouze poškozená VND Hataš s. r. o. odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy.

Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Žádost o uspokojení takového majetkového nároku je poškozený povinen podat Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku, nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Pardubice 22. října 2024

Mgr. Karel Gobernac v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

Č.j. 3 T 129/2023-

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. ledna 2024 v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Matěje Piláta a přísedících Ivana Hainze a Daniely Špatenkové,

takto:

Obžalovaný

XXX, narozený dne XXX v místě XXX, trvale bytem XXX, adresa pro účely doručování XXX, XXX státní příslušník, XXX,

je vinen, že

dne XXX 2023 v době od 23:06 hodin do 23:15 hodin vybral finanční hotovost v celkovém objemu 130 000 Kč z bankomatu společnosti Česká spořitelna, a. s., na adrese Minská 22, Brno, z bankovního účtu č. XXX, jehož je jediným majitelem a disponentem, a tuto hotovost ze svého účtu vybral a použil pro vlastní potřebu přesto, že věděl, že se nejedná o jeho finanční prostředky, když tyto mu byly na jeho bankovní účet postupně dne XXX 2023 poukazovány z bankovního účtu č. XXX majitelky XXX, narozené XXX, konkrétně tak na účet obdržel částky: 5 000 Kč, 25 000 Kč, 26 575 Kč, 25 781 Kč, 25 891 Kč, 15 206 Kč, 25 784 Kč, 25 127 Kč, 25 971 Kč, 7 314 Kč, celkem se jednalo o částku ve výši 207 649 Kč,
přičemž tyto platby na jeho účet poslal neznámý pachatel, který ovládl internetové bankovnictví k účtu XXX, když tato z místa svého bydliště na adrese XXX, zadala údaje ke svému internetovému bankovnictví do formuláře na podvodných stránkách banky, čímž si neznámý pachatel zjednal přístup k jejímu bankovnímu účtu a tak zadal převod finančních prostředků ze spořícího účtu na běžný účet a následně ve výše popsaných částkách peníze převedl na účet obviněného, čímž se dopustil mimo jiné zločinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 3 trestního zákoníku,

tedy

užil věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky, a čin spáchal ve vztahu k věci pocházející ze zločinu

čímž spáchal

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 216 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 100 denních sazeb po 300 Kč, tedy **30 000 Kč**, splatnému na č. účtu **XXX**, variabilní symbol **XXX.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá **povinnost vydat** poškozené AXXX, trvale bytem XXX, **bezdůvodné obohacení ve výši 107 649 Kč.**

Odůvodnění:

1. *Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu)*

2. Poškozená XXX se k trestnímu řízení připojila s nárokem na vydání bezdůvodného obohacení ve výši 107 649 Kč. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný se obohatil na úkor poškozené o částku 130 000 Kč, poškozené tak byl přiznán nárok na vydání bezdůvodného obohacení v požadované výši. Ačkoliv původně byla připojena s částkou 100 000 Kč i XXX, z vyjádření obou poškozených vyplynulo, že peněžní prostředky patřily toliko XXX a XXX jejich vydání tudíž nežádá, do skončení hlavního líčení však nedošlo k připojení XXX ohledně této částky a soud tak nemohl přiznat více, než bylo žádáno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.
Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Shodu s prvopisem potvrzuje Adam Frosch.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.
Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pokud nebude peněžitý trest uhrazen do 30 dnů po marném uplynutí lhůty jeho splatnosti, předá soud pohledávku k vymáhání Celnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno. Pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v nepodmíněný trest odnětí svobody; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Žádost o uspokojení takového majetkového nároku je poškozený povinen podat Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku (trestního příkazu), nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Pardubice 31. ledna 2024

Mgr. Matěj Pilát v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Adam Frosch.

ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Pardubicích vydal dne 26. června 2024 v Pardubicích podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. ř."), následující

trestní příkaz:

Obvinění

XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX, státní příslušník XXX, a
XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX, státní příslušník XXX,

jsou vinni, že

I. XXX a XXX

v noci z XXX. na XXX 2023 po předchozí dohodě přijeli vozidlem XXX, k areálu společnosti ARGOS ELEKTRO, a. s. v Dražkovicích čp. 187, kde XXX za pomoci pákových kleští prostříhal drátěný svařovaný panel oplocení, vzniklým otvorem vnikl do areálu společnosti, kde z uskladněné dřevěné cívky s navinutým elektro kabelem délky 90 m odstřihl a odcizil 44 m silnoproudého elektro kabelu NYCWY 3 x 50/50, o průměru 30 mm, XXX zůstal v autě a následně odcizený kabel společně naložili do vozidla a z místa odjeli; poškozené společnosti ARGOS ELEKTRO, a. s., IČ: 25387952, se sídlem Tiskařská 257/10, Praha 10, (dále jen „ARGOS ELEKTRO, a. s.") způsobili odcizením elektro kabelu škodu ve výši 30.000 Kč a poškozenému XXX, narozenému XXX, způsobili na oplocení škodu ve výši 2.000 Kč,

II. XXX

dne XXX 2024 ve výkupně XXX společnosti SBĚRNÉ SUROVINY a. s. odevzdal měděné dráty z elektro kabelu NYY-J 3 x 50 o délce 60 m a elektro kabelu NYY-O 1 x 185 o délce 30 m odcizených XXX z areálu společnosti ARGOS ELEKTRO a. s. v Dražkovicích dne XXX 2023, za které mu byla vyplacena částka 6.320 Kč, přestože si byl vědom, že elektro kabely pocházejí z trestné činnosti,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Horáková.

tedy

XXX pod bodem I.
přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním,

XXX pod bodem II.
na jiného převedl věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou,

čímž spáchali

XXX skutky pod bodem I.
přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku,

XXX skutky pod bodem II.
přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 alinea prvá trestního zákoníku.

a odsuzují se

XXX

podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 50 denních sazeb po 500 Kč, tedy **25 000 Kč** (dvacet pět tisíc Kč) splatnému na č. účtu **XXX**, variabilní symbol **XXX.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obviněný XXX** povinen na náhradě škody zaplatit poškozeným:

- spol. ARGOS ELEKTRO, a.s, IČ: 25387952, sídlem Tiskařská 257/10, 108 00 Praha 10, částku ve výši 30 000 Kč,
- XXX, nar. XXX, bytem XXX, částku ve výši 2 000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození spol. ARGOS ELEKTRO, a.s a XXX odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

XXX

podle § 216 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 50 denních sazeb po 400 Kč, tedy **20 000 Kč** (dvacet tisíc Kč) splatnému na č. účtu **XXX**, variabilní symbol **XXX.**

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu.

Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Pokud nebude peněžitý trest uhrazen do 30 dnů po marném uplynutí lhůty jeho splatnosti, předá soud pohledávku k vymáhání Celnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno. Pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v nepodmíněný trest odnětí svobody; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.

Pardubice 26. června 2024

Mgr. Martin Tomášek v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Horáková.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 4. září 2024 v Pardubicích v trestní věci obviněného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, státního příslušníka XXX

takto:

Podle § 131 odst. 1 tr. řádu se v záhlaví trestního příkazu Okresního soudu v Pardubicích ze dne 26. 6. 2024, č. j. 12 T 53/2024 – 208, opravuje označení obviněné osoby tak, že slovo *„XXX“* se nahrazuje slovem *„XXX“*.

Odůvodnění:

V citovaném usnesení byla provedena oprava zřejmé nesprávnosti spočívající ve jménu a příjmení obviněného, kdy bylo v záhlaví uvedené jméno a příjmení chybné, a to již ve spise z přípravného řízení. Z obsahu spisu je přitom zjevné (XXX je XXX a obviněný se podepisoval s dlouhým „á“), že se v projednávané věci jedná o obviněného XXX. Soud proto opravil zřejmou nesprávnost v citovaném trestním příkazu tímto opravným usnesením.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Pardubice 4. září 2024

Mgr. Martin Tomášek v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Karlíková.