



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lucíí Lubasovou jako samosoudkyní ve věci

žalobkyně:

Bohemia Faktoring, a.s., IČO 27242617
sídlem Letenská 121/8, Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D.,
sídlem Letenská 121/8, Praha 1

proti

žalovanému:

XXX, narozený dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 32 265,87 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 32 265,87 Kč spolu s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 1 294,72 Kč, s kapitalizovaným úrokem ve výši 2 773,82 Kč, se zákonným úrokem z prodlení z částky 32 265,87 Kč od 21.2.2025 do zaplacení ve výši 12,75 % p.a., a s úrokem ve výši 12, 75 % p.a. z částky 28 420,87 Kč od 2.10.2025 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 4 195 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně JUDr. Ing. Karla Goláně, Ph.D. do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou dne 26.6.2025 domáhala proti žalovanému zaplacení celkové částky 32 265,87 Kč s příslušenstvím (zákonným úrokem z prodlení a smluvním úrokem, a to

z části kapitalizovanými). Návrh odůvodnila tím, že právní předchůdkyně žalobkyně spol. MONETA Money Bank, a.s. uzavřela s žalovaným Smlouvu o revolvingovém úvěru a užívání kreditní karty č. XXX, kdy na základě uzavřené smlouvy byl žalovanému poskytnut úvěrový rámec ve výši 30 000 Kč. Žalovaný pak měl povinnost čerpaný úvěr splácet v minimálních měsíčních splátkách ve výši 2% z částky, která byla vyčerpána v předcházejícím měsíci, a to spolu se sjednaným úrokem a poplatkem za využití účtu. Žalovaný však nehradil sjednané splátky a řádně a včas, proto právní předchůdkyně žalobkyně využila svého práva sjednaného v podmínkách a ke dni 1.10.2024 celý úvěr zesplatnila a žalovaného vyzvala k okamžité úhradě dlužné částky. Pohledávka za žalovaným byla právní předchůdkyní žalobkyně smlouvou ze dne 17.2.2025 s účinností od 19.2.2025 postoupena na žalobkyni, přičemž ke dni postoupení sestávala z dlužné jistiny 28 420,87 Kč, dlužného úroku 2 773,82 Kč, dlužných poplatků 3 845 Kč a dlužného úroku z prodlení ve výši 1 294,72 Kč. Vzhledem k tomu, že žalovaný dlužnou částku ani přes výzvu žalobkyně neuhradil, požaduje žalobkyně po žalovaném uhrazení jistiny spolu s poplatky, kapitalizovaného zákonného úroku z prodlení ve výši 1 294,72 Kč, kapitalizovaného smluvního úroku ve výši 2 773,82 Kč, zákonného úroku z prodlení z dlužné jistiny a poplatků od 21.2.2025 do zaplacení a úroku z dlužné jistiny ve výši 12,75% p.a. (dle § 122 odst.4 zákona o spotřebitelském úvěru č. 257/2016 Sb.) od 2.10.2024 do zaplacení.

2. Žalovaný se k žalobě ani přes výzvu soudu nevyjádřil.
 3. Soud rozhodl věc bez nařízení jednání, v souladu s § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), neboť byly splněny veškeré zákonem předpokládané podmínky pro tento postup.
 4. Ze smlouvy o revolvingovém úvěru a vydání a užívání kreditní karty č. XXX ze dne XXX.2017 ve spojení s Dispozicemi ke smlouvě bylo zjištěno, že právní předchůdkyně žalobkyně MONETA Money Bank, a.s. uzavřela s žalovaným smlouvu o revolvingovém úvěru s tím, že úvěrový rámec byl sjednán do výše 30 000 Kč při úrokové sazbě 22,99 % p.a. Dle čl. 7 smlouvy byla právní předchůdkyně žalobkyně oprávněna pro případ porušení podmínek smlouvy žalovaným prohlásit celý úvěr za okamžitě splatný.
 5. Z výzvy ze dne 1.10.2024 bylo zjištěno, že právní předchůdkyně žalobkyně prohlásila celý úvěr za splatný ke dni 1.10.2024 a vyzvala žalovaného k úhradě částky 35 039,69 Kč.
 6. Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 17.2.2025 ve spojení s přílohou č. 1 byla prokázána aktivní legitimace žalobkyně v řízení.
 7. Z předžalobní upomínky ze dne 3.6.2025 bylo zjištěno, že žalobkyně vyzvala žalovaného před podáním žaloby k úhradě dlužné částky ve výši 39 977,54 Kč nejpozději do 18.6.2025.
 8. Po právní stránce posoudil soud věc následovně.
 9. Podle § 2395 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.) se smlouvou o úvěru úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.
 10. Podle § 1968 o.z. dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.
 11. Podle § 1969 o.z. po dlužníkovi, který je v prodlení, může věřitel vymáhat splnění dluhu, anebo
- Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Plačková

může od smlouvy odstoupit za podmínek ujednaných ve smlouvě nebo stanovených zákonem.

12. Podle § 1970 občanského zákoníku po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
13. Podle § 122 odst. 4 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru u dluhu ze spotřebitelského úvěru, s jehož plněním je spotřebitel v prodlení delším než 90 dnů, vzniká věřiteli právo pouze na úrok, který odpovídá úroku určenému zápujční úrokovou sazbou ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, nebyl-li sjednán úrok nižší.
14. Po provedeném dokazování soud žalobě vyhověl v plném rozsahu.
15. Na základě provedeného dokazování bylo prokázáno, že právní předchůdkyně žalobkyně uzavřela s žalovaným dne XXX.2027 platnou smlouvu o spotřebitelském revolvingovém úvěru, na základě níž byl žalovaný oprávněn průběžně čerpat finanční prostředky až do úvěrového limitu 30 000 Kč — zároveň měl povinnost čerpaný úvěr pravidelně měsíčně splácet v minimální splátce spolu se sjednaným úrokem 22,99 % p.a. Vzhledem k tomu, že žalovaný svoji smluvní povinnost splácet řádně a včas poskytnutý úvěr porušil, zesplatnila právní předchůdkyně žalobkyně celou zbývající dosud nesplacenou dlužnou částku - žalovanému tak vznikla povinnost zaplatit dlužnou jistinu 28 420,87 Kč, kapitalizovaný dlužný úrok 2 773,82 Kč, dlužné poplatky 3 845 Kč a kapitalizovaný dlužný úrok z prodlení ve výši 1 294,72 Kč. Vedle uvedené částky je žalovaný dále povinen zaplatit žalobkyni jako současnému věřiteli na základě postupní smlouvy smluvní úrok ve výši 12,75 % ročně z částky 28 420,87 Kč od 2.10.2024 do zaplacení (ve výši dle §122 odst.4 zákona č. 257/2016 Sb.) a zákonný úrok z prodlení ve výši 12,75% ročně z dlužné jistiny a poplatků od 21.2.2025 do zaplacení. Žalovaný zůstal po celou dobu řízení zcela pasivní, netvrdil ani neprokazoval, že by žalovanou částku, byť i zčásti, uhradil, soud tak s ohledem na provedené dokazování žalobě vyhověl. Výše úroku z prodlení je v souladu s § 1970 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a nař. vl. č. 351/2013 Sb.
16. O náhradě nákladů řízení bylo ve výroku II. rozsudku rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 142a odst. 1 o. s. ř. tak, že žalobkyni byla proti žalovanému přiznána náhrada nákladů řízení. Náklady řízení jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 1 291 Kč a náklady právního zastoupení, tj. odměnou za 3 úkony právní služby po 700 Kč dle § 11 odst. 1 písm. a), d) a § 14b odst. 1 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění účinném ke dni uskutečnění úkonu (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání ve věci samé – podání žaloby, výzva k plnění), náhradou hotových výdajů advokáta za 3 úkony x 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. Vzhledem k tomu, že zástupce žalobkyně je plátcem DPH, náleží mu dle § 137 odst.3 o.s.ř. dále náhrada DPH ve výši 21%, což představuje částku 504 Kč. V součtu tedy náklady řízení žalobkyně představují částku 4 195 Kč, která je splatná k rukám právního zástupce žalobkyně dle § 149 odst. 1 o.s.ř. Náhrada nákladů řízení žalobkyni náleží, neboť vyhověla požadavkům ustanovení § 142a občanského soudního řádu tím, že žalovanému před podáním žaloby odeslala na zákonem požadovanou adresu výzvu k plnění (tj. předžalobní upomínku).
17. Lhůty k plnění byly stanoveny dle § 160 odst. 1 o.s.ř. jako lhůty 3 denní, když soud neshledal důvody pro stanovení lhůty delší.

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Plačková

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočce v Pardubicích do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí, a to písemně ve dvojím vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

Pardubice 6. května 2026

JUDr. Lucie Lubasová v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Plačková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jitkou Novákovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **ESSOX, s.r.o.**, IČ 26764652
sídlem F. A. Gerstnera 52, 370 01, České Budějovice
zastoupený advokátem Mgr. Janem Ševčíkem
sídlem Na Královně 862, 156 00, Praha 5 - Zbraslav

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 7 070,80 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci

- a) částku ve výši 6 224,65 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 1 482 Kč od 20. 9. 2024 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 4 092,65 Kč od 20. 9. 2024 do zaplacení, s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 31,26 Kč vzniklým zákonnou sazbou ročně z částky 494 Kč od 16. 4. 2024 do 19. 9. 2024, s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 25,28 Kč vzniklým zákonnou sazbou ročně z částky 494 Kč od 16. 5. 2024 do 19. 9. 2024, s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 19,11 Kč vzniklým zákonnou sazbou ročně z částky 494 Kč od 16. 6. 2024 do 19. 9. 2024, s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 11,36 Kč vzniklým zákonnou sazbou ročně z částky 494 Kč od 16. 7. 2024 do 19. 9. 2024, s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 6,02 Kč vzniklým zákonnou sazbou ročně z částky 494 Kč od 16. 8. 2024 do 19. 9. 2024,

- b) částku ve výši 147 Kč,
 - c) částku ve výši 699,15 Kč,
- to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 1 670,50 Kč (z toho soudní poplatek 400 Kč) k rukám Mgr. Jana Ševčíka do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal proti žalovanému zaplacení částky ve výši 7 070,80 Kč s příslušenstvím, což odůvodnil následujícími tvrzeními: Žalobce uzavřel s žalovaným Smlouvu o úvěru č. XXX ze dne XXX.2024 (dále jen „Smlouva“), jejímž předmětem bylo financování nákupu zboží – mobilního telefonu (dále jen „Předmět financování“). Žalobce byl v této souvislosti zastoupen prodejcem, obchodní společností Electro World s.r.o. (dále jen "prodejce"), který měl oprávnění uzavírat tento typ smluv na základě Smlouvy o obchodním zastoupení uzavřené dne 31.12.2017. Smlouva byla podepsána prostřednictvím SMS Podpisu. Předmětnou Smlouvou, jejíž nedílnou součástí tvoří Úvěrové podmínky smlouvy o úvěru společnosti ESSOX s.r.o. č. XXX ze dne 1.9.2023 (dále jen "OP") a Sazebník poplatků, se žalobce zavázal, že žalovanému poskytne způsobem a za podmínek dle Smlouvy a OP peněžní prostředky (dále jen „Úvěr“), přičemž žalovaný se zavázal poskytnuté prostředky vrátit a zaplatit za ně úroky. Úvěr poskytovaný žalovanému Smlouvou byl určen výhradně na nákup Předmětu financování vybraného žalovaným, přičemž použití úvěru je tak účelově vázáno. Žalobce dostal svému závazku ze Smlouvy a dne 12.03.2024 poskytl žalovanému k rukám prodejce v souladu s čl. 9. odst. 9.1 OP úvěr ve výši 4 967 Kč. Celková splatná částka, tj. celková suma splátek činí 5 928 Kč. Vzhledem k tomu, že žalovaný uzavřel předmětnou Smlouvu v pozici spotřebitele, byly mu ze strany žalobce s dostatečným předstihem poskytnuty povinné informace před uzavřením Smlouvy, a to ve smyslu zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru. Žalobce pro úplnost dodává, že před uzavřením Smlouvy a poskytnutím úvěru žalovanému, byla jeho schopnost splácet poskytnutý úvěr ze strany žalobce posouzena s odbornou péčí v souladu se zákonem o spotřebitelském úvěru. Žalobce vycházel mj. z informací získaných z bankovních registrů, klientůvých informací, stejně jako z nebankovních registrů, klientůvých informací a informací získaných prostřednictvím zájmového sdružení právnických osob na ochranu leasingu, úvěru a dalších služeb (SOLUS). Dále žalobce prověřil úvěruschopnost žalovaného prostřednictvím dalších registrů a databází, např. insolvenčního rejstříku, evidence neplatných dokladů, adres obecních/městských úřadů, interních registrů atd. Při posouzení schopnosti žalovaného splácet poskytnutý úvěr žalobce rovněž komplexně vyhodnotil celkovou finanční situaci žalovaného, kdy žalobce konfrontoval doložené skutečnosti žalovaným s dostupnými údaji umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele, a dále též se statistickými, demografickými a historickými daty žalovaného dostupnými v rámci skupiny žalobce. Následně po důkladné analýze veškerých informací v souladu se zákonem o spotřebitelském úvěru žalobce dospěl k závěru, že nejsou žádné důvodné pochybnosti o schopnosti žalovaného poskytnutý úvěr splácet. Žalovaný se ve Smlouvě zavázal uhradit poskytnutý úvěr včetně sjednaného příslušenství v 12 pravidelných měsíčních splátkách po 494 Kč, splatných nejpozději vždy k 15. dni každého kalendářního měsíce, když první splátka byla splatná dne 15.04.2024. Úrok z úvěru činil 33,1 % ročně, při stanovené výši RPSN 38,7 %. Žalovaný však neuhradil splátku úvěru č. 1 splatnou dne 15.04.2024, porušil tak svou povinnost splácet své závazky z poskytnutého úvěru řádně a včas. Ve Smlouvě bylo přitom sjednáno, že v takovém případě je žalovaný povinen uhradit žalobci nejen dlužné splátky, veškeré příslušenství,

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Milan Ropek.

náklady a sankce související dle písm. A. odst. 4. Smlouvy a Sazebníku poplatků (dále jen „Sazebník“), nýbrž i nesplacenou část jistiny úvěru poskytnutého na základě Smlouvy a sankce za porušení závazkového vztahu. Prodlení v plnění peněžních závazků žalovaného má za následek vznik práva žalobce na zákonný úrok z prodlení a smluvní pokutu dle Sazebníku. Vedle toho je dle 5. odst. 5.1 OP žalobce oprávněn požadovat úroky z úroků. Dlužná částka závazků žalovaného vůči žalobci vyplývající ze Smlouvy dle písemné výzvy (zesplatnění) ze dne 30.08.2024 činila 6 432,65 Kč. Dlužná částka sestává z nezaplacených splátek před zesplatněním Smlouvy ve výši 2 470 Kč (dlužná splátka ke dni 15.04.2024 činila 494 Kč, dlužná splátka ke dni 15.05.2024 činila 494 Kč, dlužná splátka ke dni 15.06.2024 činila 494 Kč, dlužná splátka ke dni 15.07.2024 činila 494 Kč, dlužná splátka ke dni 15.08.2024 činila 494 Kč), z části jistiny zbývající po zesplatnění závazků žalovaného ke dni 16.08.2024 ve výši 3 104,65 Kč, poplatků za zaslání písemné upomínky v celkové výši 450 Kč dle Sazebníku (poplatek za odeslání upomínky činí dle Sazebníku 150 Kč, přičemž byly odeslány tři upomínky), účelně vynaložených nákladů za oznámení o okamžité splatnosti úvěru ve výši 200 Kč dle Sazebníku, kapitalizovaného zákonného úroku z prodlení ve výši 61 Kč a ze smluvní pokuty za prodlení s úhradou dlužných splátek ve výši 147 Kč. Výzva k úhradě ze dne 30.08.2024 s uvedením zesplatněných pohledávek byla žalovanému odeslána prostřednictvím doporučené zásilky. Písemnost se však žalobci vrátila zpět dle relace pošty nevyzvednuto. V takovém případě bylo nutno aplikovat ustanovení čl. 8. odst. 8.2 OP, dle něhož se má zásilka odeslaná prostřednictvím držitele poštovní licence za doručenu dnem, kdy se písemnost vrátila zpět jako nedoručená. V tomto ohledu tak zásilka došla do dispoziční sféry žalovaného. Žalovanému byla dne 24.03.2025 zaslána předžalobní upomínka s výzvou k plnění do 15 dnů od odeslání této upomínky, tj. ve lhůtě prodoužené nad rámec lhůty stanovené v ustanovení § 142a o.s.ř. Žalovaný dlužnou částku neuhradil ani v návaznosti na upomínky žalobce. V souladu s výše uvedeným tak žalobce po žalovaném požaduje uhrazení dlužné částky ve výši 6 224,65 Kč (5x neuhrazené předepsané splátky ve výši 494 Kč = 2 470 Kč + zesplatněná jistina ve výši 3 104,65 Kč + poplatek za odeslání upomínky za 450 Kč + náklady na oznámení o splatnosti 200 Kč), s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 93,03 Kč a zákonným úrokem z prodlení z částky 5 574,65 Kč od 20.09.2024 do zaplacení. Vzhledem k tomu, že se žalovaný dostal do prodlení s plněním peněžních závazků, nárokuje žalobce v souladu s písm. A. odst. 2. Smlouvy a čl. 5. odst. 5.2 OP vedle úroků z prodlení i smluvní pokutu 10 % z dlužné splátky splatné dne 15.04.2024 ve výši 49 Kč, 10 % z dlužné splátky splatné dne 15.05.2024 ve výši 49 Kč, 10 % z dlužné splátky splatné dne 15.06.2024 ve výši 49 Kč (tj. 147 Kč) dle Sazebníku. Výše smluvních pokut je stanovena přímo v Sazebníku, přičemž součet uplatněných smluvních pokut nepřesáhne 0,1 % denně z částky, ohledně níž je žalovaný v prodlení, v souladu s § 122 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru. Smluvní pokuta byla vyčíslena jako 0,1 % denně z dlužné částky ve výši 3 104,65 Kč od 20.09.2024 do dne podání žaloby na částku 760,64 Kč.

2. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání dle § 115a o.s.ř bez nařízení ústního jednání. Žalobce s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání výslovně souhlasil. Žalovaný byl usnesením soudu ze dne 30.3.2026 vyzván ke sdělení, zda souhlasí s procesním postupem podle uvedeného zákonného ustanovení, tedy s rozhodnutím věci bez jeho osobní účasti a bez nařízení ústního jednání. Současně byl poučen podle § 101 odst. 4 o.s.ř. o fikci svého souhlasu s navrhovaným procesním postupem soudu, pokud ve stanovené lhůtě 30 dnů nesdělí soudem požadované stanovisko. Žalovaný soudu ve stanovené lhůtě nezaslal své vyjádření, jeho souhlas s takovým procesním postupem soud podle uvedeného poučení daného účastníkům předpokládal, a proto bylo ve věci rozhodnuto bez nařízení ústního jednání a bez osobní účasti žalobce a žalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Milan Ropek.

3. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.
4. Smlouvou o úvěru č. XXX ze dne XXX.2024, Formulářem pro standardní informace o spotřebitelském úvěru, potvrzením o poskytnutí úvěru, přehledem plateb pro Smlouvu, posouzením úvěruschopnosti bylo prokázáno, že žalobce poskytl žalovanému úvěr ve výši 4 967 Kč účelově vázaný na pořízení zboží, a to mobilního telefonu u prodejce Electro World s.r.o. Nedílnou součástí uzavřené smlouvy se staly Obchodní podmínky a Sazebník poplatků žalobce. Žalovaný se zavázal poskytnutý úvěr splácet s úrokovou sazbou 33,10 % p.a. v 12 splátkách po 494 Kč měsíčně, vždy do každého 15. dne v měsíci, splatnost první splátky byla dne 15.4.2024. Mezi účastníky byla dále sjednána smluvní pokuta, a to ve výši 10 % z každé dlužné měsíční splátky, kterou žalovaný zcela neuhradí do data splatnosti, dále pokud se ocitne současně v prodlení i s další měsíční splátkou, vzniká mu nově povinnost zaplatit smluvní pokutu z této další měsíční splátky, která nebyla zaplacená ke dni splatnosti. Ocitne-li se v prodlení s úhradou jiné dlužné částky, než je měsíční splátka, vzniká jí povinnost platit smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně, ohledně níž je v prodlení. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku. Pro případ, že se žalovaný dostane do prodlení s úhradou tří a více měsíčních splátek, bylo smluvně sjednáno, že dojde ke ztrátě výhody splátek a žalovaný je povinen uhradit žalobci nejen dlužné splátky, veškeré příslušenství, náklady a sankce, ale i nesplacenou část jistiny poskytnutého úvěru. Dluh žalovaného činí 6 432,65 Kč, který sestává z: nezaplacených splátek před zesplatněním Smlouvy ve výši 2 470 Kč (4 x 494 Kč), z částky jistiny zbývající po zesplatnění závazků ke dni 16.8.2024 ve výši 3 104,65 Kč, poplatků za zaslání písemné upomínky v celkové výši 450 Kč (3 x 150 Kč), účelně vynaložených nákladů za oznámení o okamžité splatnosti úvěru ve výši 200 Kč dle Sazebníku, kapitalizovaného zákonného úroku z prodlení ve výši 61 Kč a ze smluvní pokuty za prodlení s úhradou dlužných splátek ve výši 147 Kč v souladu s písm. A. odst. 2. Smlouvy a čl. 5. odst. 5.2 OP, tj. smluvní pokuta 10 % z dlužné splátky splatné dne 15.4.2024 ve výši 49 Kč, 10 % z dlužné splátky splatné dne 15.5.2024 ve výši 49 Kč, 10 % z dlužné splátky splatné dne 15.6.2024 ve výši 49 Kč dle Sazebníku, části jistiny zbývající po zesplatnění závazků žalovaného ke dni 16.8.2024 ve výši 3 104,65 Kč. Žalovanému byla zaslána předžalobní upomínka, jak bylo prokázáno dopisem ze dne 24.3.2025 spolu s podacím archem, kde byl žalovaný vyzván k zaplacení dlužné částky, a to včetně smluvní pokuty. Žalovaný byl svobodný bez vyživovacích povinností, zaměstnán s čistým měsíčním příjmem 37 000 Kč, zaměstnavatel nebyl nalezen v databázi jako rizikový, žalovaný neměl vyživovací povinnosti, jeho výdaje na bydlení činily 13 000 Kč měsíčně, ostatní výdaje 10 000 Kč, ostatní splátky 850 Kč, nebyl veden v registru SOLUS, ISIR, registru rizikových subjektů Komerční banky, registru hledaných osob, interním Black listu, neměl adresu bydliště na adrese obecního úřadu.
5. *Podle § 2395 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.) smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.*
6. *Podle § 2399 odst. 1 o. z. úvěrovaný vrátí úvěrujícímu poskytnuté peněžní prostředky v dohodnuté době, jinak do měsíce ode dne, kdy byl o vrácení požádán.*
7. *Podle § 86 odstavec 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých,*

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Milan Ropek.

dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet. Dle odstavce 2 téhož ustanovení zákona poskytovatel při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzuje zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů. Hodnotu majetku přitom zohledňuje tehdy, jestliže ze smlouvy o spotřebitelském úvěru vyplývá, že spotřebitelský úvěr má být částečně nebo úplně splacen výnosem z prodeje majetku spotřebitele, nikoli pravidelnými splátkami, nebo jestliže z finanční situace spotřebitele vyplývá, že bude schopen splácet spotřebitelský úvěr bez ohledu na své příjmy.

8. *Podle § 87 odstavec 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 86 odst. 1 větou druhou, je smlouva neplatná. Spotřebitel může uplatnit námitku neplatnosti v tříleté promlčecí lhůtě běžící ode dne uzavření smlouvy. Spotřebitel je povinen vrátit poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru v době přiměřené jeho možností.*
9. *Podle § 2048 o. z. ujednájí-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvržené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém.*
10. *Podle § 1970 o. z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednájí-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.*
11. Po provedeném řízení soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. V řízení bylo prokázáno, že mezi žalobcem jako úvěrujícím a žalovaným jako úvěrovaným byla platně uzavřena smlouva o úvěru ve smyslu citovaného ustanovení § 2395 o. z., na základě, které byl žalovanému poskytnut shora uvedený úvěr, přičemž se žalovaný zavázal takto poskytnuté peněžní prostředky ve splátkách vrátit spolu se sjednanými úroky a poplatky. Žalovaný tím, že úvěr neuhradil, porušil podstatným způsobem své smluvní povinnosti, ocitl se v prodlení se zaplacením jistiny úvěru a sjednaných poplatků, žalobci tak vznikl nárok i na sjednanou smluvní pokutu. Nebylo shledáno, že by žalobce postupoval v rozporu se svými povinnostmi stanovenými v zákoně č. č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, když dostatečně ověřil úvěruschopnost žalovaného. Soud tedy na základě těchto skutečností považuje nárok žalobce na zaplacení dlužné částky v celkové výši 6 224,65 Kč s příslušenstvím, částky 147 Kč a 699,15 Kč za oprávněný (výrok I.). Vzhledem k tomu, že se žalovaný dostal do prodlení, je v souladu s § 1970 o. z. a nař. vl. 351/2013 Sb. povinen hradit úroky z prodlení tak, jak byly ve výroku specifikovány.
12. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky soud rozhodl podle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. a zavázal procesně neúspěšného žalovaného k povinnosti nahradit plně procesně úspěšnému žalobci náklady soudního řízení ve výši 1 670,50 Kč k rukám zástupce žalobce. Uvedená částka zahrnuje 1/ náhradu za zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč, 2/ právní zastoupení ve výši 2,5 x 300 Kč určenou dle § 14b odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v pozdějším znění, za převzetí zastoupení, sepsí žaloby, jednoduchou předžalobní výzvu /ust. § 11 odst. 1 písm. a), d), odst. 2 písm. h) vyhl. čl. 177/1996 Sb., v pozdějším znění/, dále pak paušální náhradou hotových výdajů advokáta 3 x 100 Kč dle § 14b odst. 6 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Milan Ropek.

platném ke dni uskutečnění úkonu, a dle § 151 odst. 2 o.s.ř. 21% daní z přidané hodnoty z odměny advokáta a paušálních náhrad ve výši 220,50 Kč. Žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení v plné výši, zjištěny ani tvrzeny nebyly. Lhůty k plnění stanovil soud třídní dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat soud o výkon rozhodnutí.

Pardubice 9. července 2026

Mgr. Jitka Nováková v.r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivetou Derikovou ve věci

žalobce: **Orange finance s.r.o.**, IČ 04488237
sídlem Karlínské náměstí 238/6, 186 00 Praha 8
zastoupený advokátkou JUDr. Klárou Kořínkovou, Ph.D., LL.M.
sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 9 010 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 6 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **V části, ve které se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 3 010 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 6 000 Kč od 28. 11. 2024 do zaplacení, se žaloba zamítá.**
- III. **Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 555 Kč k rukám zástupkyně žalobce JUDr. Kláry Kořínkové, Ph.D., LL.M., do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 25. 7. 2025 požadoval žalobce po žalovaném zaplacení částky 9 010 Kč s příslušenstvím, tj. zákonným úrokem z prodlení z částky 6 000 Kč jdoucím od Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

28. 11. 2024 do zaplacení. Žalobce upřesnil, že u něj došlo ke změně obchodní firmy (v minulosti zněla obchodní firma žalobce „SOS Credit s.r.o.“ a „DEALGRANT s.r.o.“). Dále žalobce tvrdil, že veškerá smluvní ujednání mezi ním a žalovaným byla uzavřena elektronickými prostředky komunikace na dálku tak, že se žalovaný nejprve zaregistroval na internetových stránkách žalobce www.orangefinance.cz, při registraci uvedl požadované údaje včetně e-mailové adresy, čísla účtu a čísla mobilního telefonu. Žalovaný žalobci k prokázání totožnosti předložil elektronickou cestou kopii svého dokladu totožnosti a výpis ze svého účtu. Na základě úspěšné registrace byla žalovanému v informačním systému žalobce založena klientská sekce a sděleny přístupové údaje do systému. Žalovaný následně prostřednictvím své klientské sekce požádal o poskytnutí úvěru. Žalobce posoudil úvěruschopnost (§ 86 odst. 2 zák. č. 257/2016 Sb.) žalovaného výpisem z účtu (poř. výpisem z účtu/analýzou účtu obstaraným prostřednictvím služby Kontomatik), případně výplatními listy žalovaného za rozhodné období a výpisem z databáze poskytovatelů úvěrů EUCB (European Credit Bureau) nebo CRIF provozovaného společností Czech Credit Bureau. Z doložených listin vyplynula dostatečná výše čistých příjmů žalovaného ke splacení úvěru. Následně žalobce uzavřel s žalovaným dne XXX. 2024 Smlouvu o úvěru č. XXX. Ve smlouvě žalobce jako úvěrující sjednal s žalovaným jako úvěrovaným poskytnutí úvěru v částce 6 000 Kč. Žalovaný se zavázal, že úvěr splatí nejpozději dne 27. 11. 2024 společně s poplatkem za poskytnutí úvěru ve výši 1 570 Kč. Žalobce poskytl žalovanému úvěr dne 13. 11. 2024 převodem na účet č. XXX. Žalovaný úvěr ani poplatek za poskytnutí úvěru ve stanovené době žalobci neuhradil. Žalobci tak vznikl kromě nároku na vrácení jistiny úvěru ve výši 6 000 Kč a poplatku za poskytnutí úvěru ve výši 1 570 Kč rovněž nárok na zákonný úrok z prodlení z jistiny úvěru ode dne následujícího po datu splatnosti, tedy od 28. 11. 2024 do zaplacení. Podle čl. IX.1.a. smlouvy o úvěru vznikl žalobci v důsledku prodlení žalovaného nárok na smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z částky 6 000 Kč od 28. 11. 2024 do 25. 7. 2025 v celkové výši 1 440 Kč. Žalobce nárokuje smluvní pokutu v souladu s § 122 odst. 3 zák. č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru vždy pouze do výše 1/2 jistiny. Celková hodnota pohledávky bez příslušenství činí 9 010 Kč. Do dne podání žaloby žalovaný nicého ani na základě předžalobní výzvy neuhradil.

2. Žalobce dále uvedl, že úvěruschopnost žalovaného posoudil dle § 86 odst. 2 zák. č. 257/2016 Sb. Žalovaný v žádosti uvedl měsíční příjem ve výši 32 149 Kč, příjem ostatních členů domácnosti ve výši 20 000 Kč, náklady na bydlení ve výši 8 000 Kč a jiné finanční závazky ve výši 0 Kč, celkem souhrn pravidelných výdajů ve výši 17 000 Kč. Žalobce oprávněně očekával, že informace poskytnuté žalovaným jsou úplné a pravdivé. Žalobce ověřil informace poskytnuté žalovaným na základě výplatní pásky žalovaného (prokazující příjem 32 000 Kč měsíčně) a potvrzením o příjmu (příjem 31 520 Kč), výpisem z databáze European Credit Bureau (EUCB) a Registru platebních informací (REPI), shromažďující údaje o úvěrové historii shromažďované od jiných poskytovatelů krátkodobých úvěrů, z něhož vyplývá pozitivní úvěrová historie žalovaného. Žalobce posoudil úvěruschopnost žalovaného vzhledem k výši úvěru a jeho splatnosti a také vzhledem k předchozí úvěrové historii žalované zcela dostatečně.
3. Usnesením č.j. 10 C 287/2025-50 ze dne 28. 1. 2026 soud žalovaného vyzval, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání, a zároveň ho poučil, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude předpokládat, že s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání souhlasí. Usnesení bylo žalovanému včetně žaloby doručeno dne 10. 2. 2026.
4. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil. S ohledem na skutečnost, že žalobce s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasil již v žalobě a žalovaný se k výzvě soudu dle ust. § 115a občanského soudního řádu (o. s. ř.) nevyjádřil, rozhodl soud v souladu se shora citovaným ustanovením bez nařízení jednání, vycházel přitom z obsahu spisu a předložených listinných důkazů.
5. Soud měl na základě Smlouvy o spotřebitelském úvěru č. XXX ze dne XXX 2024 a Potvrzení o platbě ze dne 13. 11. 2024 za prokázané, že žalobce poskytl žalovanému dne 13. 11. 2024 finanční prostředky ve výši 6 000 Kč, které se žalovaný zavázal uhradit spolu s poplatkem za poskytnutí Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

úvěru ve výši 1 570 Kč do 14 dnů. Ve smlouvě byla mezi účastníky pro případ prodlení s plněním závazku ze strany žalovaného sjednána povinnost uhradit smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z dlužné částky (čl. IX.1.a smlouvy) a dále poplatky spojené s upomínáním k úhradě dlužné částky (čl. IX.1.a smlouvy).

6. Z předžalobní upomínky ze dne 16. 6. 2025 bylo zjištěno, že žalobce žalovaného vyzval k úhradě dlužné částky z titulu smlouvy o úvěru č. XXX ze dne XXX. 2024 ve výši 6 000 Kč (dlužná jistina), 1 570 Kč (dlužný poplatek za poskytnutí úvěru), 1 206 Kč (smluvní pokuta za období od 28. 11. 2024 do 16. 6. 2025), 421,08 Kč (zákonný úrok z prodlení od 28. 11. 2024 do 16. 6. 2025), a to nejpozději do 7 dnů od doručení výzvy.
7. Z profilu klienta – žalovaného – bylo zjištěno, že je ženatý, nemá vyživovací povinnosti, měsíční příjem činí 32 000 Kč, příjem ostatních členů domácnosti činí 20 000 Kč, výdaje domácnosti činí 9 000 Kč a náklady na bydlení 8 000 Kč. Jiné finanční závazky nemá a není v exekuci.
8. Potvrzením o výši příjmu ze dne 11. 10. 2024 bylo zjištěno, že průměrný čistý měsíční příjem žalovaného za poslední 3 měsíce činí 31 520 Kč, potvrzení vydal zaměstnavatel Michal Veselý s.r.o. Výplatními páskami za období od 7/2024-9/2024 bylo zjištěno, že čistá mzda žalovaného je konstantní ve výši 32 149 Kč.
9. Dle ust. § 2395 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (o. z.) smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.
10. Podle § 86 odst. 1 zák. č. 257/2016 Sb. o spotřebitelském úvěru poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet. Podle odst. 2 téhož ustanovení poskytovatel při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzuje zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmu a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů. Hodnotu majetku přitom zohledňuje tehdy, jestliže ze smlouvy o spotřebitelském úvěru vyplývá, že spotřebitelský úvěr má být částečně nebo úplně splacen výnosem z prodeje majetku spotřebitele, nikoli pravidelnými splátkami, nebo jestliže z finanční situace spotřebitele vyplývá, že bude schopen splácet spotřebitelský úvěr bez ohledu na své příjmy.
11. Podle § 87 odst. 1 zák. č. 257/2016 Sb. o spotřebitelském úvěru, poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 86 odst. 1 větou druhou, je smlouva neplatná. Spotřebitel může uplatnit námitku neplatnosti v tříleté promlčecí lhůtě běžící ode dne uzavření smlouvy. Spotřebitel je povinen vrátit poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru v době přiměřené jeho možnostem.
12. Podle § 2991 odst. 1 o. z. kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Podle odstavce 2 tohoto ustanovení se bezdůvodně obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
13. Soud se nejprve zabýval otázkou, zda mezi účastníky došlo k platnému uzavření smlouvy o úvěru. Protože jednou ze smluvních stran byl spotřebitel, bylo nezbytné při posuzování právního vztahu aplikovat vedle občanského zákoníku i ustanovení zákona o spotřebitelském úvěru, dle kterých je Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

poskytovatel úvěru povinen s odbornou péčí posoudit schopnost spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr. Při posuzování pak vychází především z informací poskytnutých spotřebitelem. Poskytovatel úvěru se však nemůže spoléhat pouze na tvrzení spotřebitele. Musí sám vyvinout potřebné úsilí, ke zjištění skutečností, zda spotřebitel bude v budoucnu schopen poskytnutý úvěr splácet, a k prověření spotřebitelových tvrzení. Pouhá ničím nepodložená prohlášení spotřebitele nemohou být sama o sobě kvalifikována jako dostatečná, nejsou-li podepřena žádnými doklady (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2015, č. j. 1As 30/2015-39). Úvěr pak může poskytnout jen za situace, kdy je ze zjištěných informací zřejmé, že spotřebitel bude schopen úvěr splácet, jinak je smlouva o úvěru neplatná.

14. Soud má s ohledem na popsany zjištěný skutkový stav věci za to, že v daném případě nelze mít za splněnou povinnost žalobce uloženou mu zákonem, jakožto poskytovateli spotřebitelského úvěru, řádně posoudit úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací. Žádné výdaje žalovaného, pokud vůbec byly zjišťovány, zejména pak ověřovány, žalobce soudu nepředložil. Důsledkem nesplnění této povinnosti věřitele dle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, je absolutní neplatnost smlouvy. Nedostatečné posouzení úvěruschopnosti poskytovatelem, které vede k absolutní neplatnosti úvěrové smlouvy bylo taktéž v mnoha rozhodnutích finančního arbitra opakovaně konstatováno (viz např. nález finančního arbitra ze dne 20. 3. 2017, sp.zn. FA/4056/2017, FA/SU/374/2015, ze dne 23. 7. 2015, sp. zn. FA/7819/2015, FA/SU/208/2014, ze dne 28. 5. 2018, č.j. FA/SR/SU/1192/2017 – 20 aj.), stejně tak v rozhodnutích Nejvyššího soudu ČR např. pod sp. zn. 33 Cdo 201/2018 ze dne 20. 3. 2019, sp. zn. 33 Cdo 2178/2018 ze dne 25. 7. 2018, k otázce dostatečnosti zjištění poměru dlužníka se vyjádřil i Ústavní soud v nálezu ze dne 26. 2. 2019 sp. zn. III. ÚS 4129/2018.
15. Vzhledem k tomu, že na základě neplatného právního úkonu bylo poskytnuto plnění ze strany žalobce žalovanému ve výši 6 000 Kč, přichází pouze nárok žalobce na vydání bezdůvodné obohacení ve výši 6 000 Kč, neboť žalovaný na svůj dluh ničeho nezaplatil. Žalovanému tak bylo uloženo zaplatit žalobci částku 6 000 Kč, ve zbývající části soud žalobu jako nedůvodnou zamítl. S ohledem na skutečnost, že smlouva o spotřebitelském úvěru z důvodu porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost spotřebitele je neplatná (§ 87 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb.) a soudu zároveň nejsou známy možnosti spotřebitele vrátit dluh (žalovaný zůstal v řízení pasivní), stanovil soud žalovanému lhůtu ke splnění povinnosti vrátit žalobci poskytnuté prostředky podle § 160 odst. 1 o. s. ř., tedy do tří dnů. Prodlení žalovaného jako spotřebitele se splněním dluhu tak nenastane před uplynutím takto stanovené lhůty.
16. O nákladech řízení rozhodl soud dle § 142 odst. 2 o. s. ř., neboť žalobce byl v řízení úspěšný jen částečně. Předmětem sporu byla částka 9 010 Kč s příslušenstvím, úspěch měl žalobce jen co do částky 6 000 Kč, tj. jen 66,60 %. Náklady žalobce byly představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 400 Kč, odměnou advokáta za 2,5 úkonů po 300 Kč podle § 14b odst. 1 bod 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, za převzetí zastoupení, jednoduchou předžalobní výzvu a podání žaloby, dále 3 x paušál po 100 Kč podle § 14b odst. 5 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění a 21 % DPH z odměny a náhrad. Tyto náklady pak představují částku 1 670,50 Kč a při poměru úspěchu a neúspěchu ve věci, pak žalobci soud přiznal náhradu nákladů řízení odpovídající 33,20 %, tj. 555 Kč (od úspěchu žalobce 66,60 % odečten úspěch žalovaného 33,40 %). Náhradu nákladů řízení je žalovaný povinen zaplatit k rukám zástupce žalobce (platební místo dle § 149 odst. 1 o. s. ř.).
17. Lhůtu splatnosti soud určil jako zákonnou třídní podle § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř., když neshledal důvody pro stanovení lhůty delší.
18. Závěrem soud dodává, že až po vyhlášení rozsudku (26. 2. 2026) žalovaný podáním ze dne 3. 3. 2026 požádal o splátkový kalendář, k jeho žádosti však již nemohlo být přihlíženo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

Žalovanému však ničeho nebrání, aby sám vyvinul iniciativu a kontaktoval žalobce s možností úhrady dlužné částky ve splátkách.

Poučení:

Proti rozsudku, jímž bylo rozhodnuto o peněžitém plnění nepřevyšujícím 10 000 Kč, není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

Pardubice 26. února 2026

JUDr. Iveta Deriková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Pavlem Turečkem jako samosoudcem ve věci

žalobce: **Home Credit a.s.**, IČO 26978636
sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno
zastoupený Mgr. Romanem Pospiechem, LL.M., advokátem
sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno

proti
žalované: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX

o 73 638 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku částku 73 638 Kč, úrok ve výši 8 680,58 Kč, úrok ve výši 11,2 % ročně z částky 71 751 Kč za dobu od 6. 1. 2026 do zaplacení, úrok z prodlení ve výši 9 746,84 Kč a úrok z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 73 251 Kč za dobu od 6. 1. 2026 do zaplacení.**
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku, k rukám Mgr. Romana Pospiecha, LL.M., advokáta, jako zástupce žalobce náklady řízení v částce 22 698,51 Kč.**

Odůvodnění:

- 1 Žalobce se proti žalované domáhal následujícího plnění: částky 73 638 Kč představující neuhrazený zůstatek úvěru, úroku ve výši 8 680,58 Kč, úroku ve výši 11,2 % ročně z částky 71 751 Kč za dobu od 6. 1. 2026 do zaplacení, zákonného úroku z prodlení ve výši 9 746,84 Kč za dobu od 24. 12. 2024 do 5. 1. 2026 a zákonného úroku z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 73 251 Kč
- Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

za dobu od 6. 1. 2026 do zaplacení. Tvrdil, že uzavřel se žalovanou dne XXX. 2021 úvěrovou smlouvu č.XXX, na jejímž základě poskytl žalované spotřebitelský úvěr ve výši 139 900 Kč. Žalovaná se zavázala úvěr splatit v 72 pravidelných měsíčních splátkách spolu s úroky, přičemž roční úroková sazba činila 11,2 % a splatnost poslední splátky byla stanovena na 4. 3. 2027. Žalovaná úvěr čerpala a v průběhu trvání úvěrového vztahu uhradila žalobci celkem 117 091 Kč. Porušila však následně svou povinnost splácet úvěr řádně, proto žalobce úvěr zesplatnil ke dni 9. 12. 2024, poté žalovaná uhradila ještě částku 2 821 Kč.

- 2 Žalovaná se k žalobě přes výzvu soudu nevyjádřila.
- 3 Předvolání k jednání soudu, které se konalo dne 1. 6. 2026, s poučením o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání má soud za doručené žalované do vlastních rukou dnem 18. 4. 2026, postupem dle § 49 odst. 2 občanského soudního řádu. Bylo jí totiž spolu s žalobou a výzvou k vyjádření se k žalobě doručováno na adresu jejího trvalého pobytu dle informačního systému základních registrů a dále i na adresu uvedenou v úvěrové smlouvě. Bylo na žalované, aby si na adrese svého pobytu či na adrese, kterou sdělila svému věřiteli, zajistila přebírání zásilek.
- 4 Dle § 153b odst. 1 občanského soudního řádu, zmešká-li žalovaná, které byly řádně doručeny do vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a která byla o následcích nedostavení se poučena, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce, obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
- 5 Žaloba i předvolání k jednání byly žalované do jejích vlastních rukou doručeny více než deset dnů před dnem konání jednání, žalovaná byla o následcích nedostavení se bez důvodné a včasné omluvy poučena a při jednání přítomný zástupce žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Jsou naplněny předpoklady § 153b odst. 1 občanského soudního řádu. Soud z tohoto důvodu považoval tvrzení žalobce v žalobě obsažená o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná. Považoval tedy za zjištěné (viz § 120 odst. 4 občanského soudního řádu), že žalovaná uzavřela jako úvěřovaná s předchůdcem žalobce jako úvěřujícím úvěrovou smlouvu, úvěr byl čerpán, měl být zaplacen včetně poplatků a úroku. Pro úplnost soud dodává, že řádně posouzena byla úvěřujícím i schopnost žalované úvěr splatit.
- 6 Na základě toho všeho, za použití § 2395 a násl. občanského zákoníku (dluh z úvěru na jistinu, poplatcích, úrocích), žalobě vyhověl a uložil žalované povinnost splnit žalobci jako současnému věřiteli (tedy dle § 1880 občanského zákoníku) povinnosti dle výroku I. rozsudku. Výše úroku z prodlení vychází z § 1970 občanského zákoníku a § 2 vládního nařízení č. 351/2013 Sb. V období, za něž je úrok z prodlení požadován, je žalovaná v prodlení se splněním svých povinností. Právo na úroky z prodlení je vedle úroků dáno, neboť úrok z prodlení je zákonnou sankcí pro případ prodlení dlužníka s placením peněžitého plnění a úrok vyjadřuje sjednanou cenu půjčených peněz placenou i v případě řádného dodržování úvěrové smlouvy.
- 7 O nákladech řízení soud rozhodl dle ustanovení § 142 odst. 1 občanského soudního řádu. Účelně vynaložené náklady jsou u zcela úspěšného žalobce představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 946 Kč. Dále odměnou advokáta dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „vyhláška“) v rozsahu 3 úkonů po 4 060 Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby, účast na jednání soudu). Vedle toho odměnou advokáta dle § 7 vyhlášky v rozsahu 1 úkonu po 2 030 Kč (jednoduchá výzva k plnění). K nákladům náleží i cestovné ve výši 14,39 Kč (trasa Hradec Králové–Pardubice a zpět dne 1. 6. 2026, délka trasy 2 km, náhrada za opotřebení 5,90 Kč za km, doložená spotřeba automobilu 3,8 l/100 km, cena pohonných hmot (nafta) 34,10 Kč za litr dle vyhlášky č. 573/2025 Sb.) a náhrada za ztrátu času na cestě ve výši 300 Kč (podle § 14 odst. 3 vyhlášky v rozsahu 2 započatých půlhodin po 150 Kč). Žalobci náleží i paušální Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 4 vyhlášky za výše uvedené úkony v celkové výši 1 800 Kč (4× 450 Kč) a jako plátcí daně z přidané hodnoty dle § 137 odst. 3 písm. a) občanského soudního řádu i náhrada DPH z odměny a náhrad.

- 8 Náhradu nákladů řízení je žalovaná povinna zaplatit k rukám zástupce žalobce (platební místo dle § 149 odst. 1 občanského soudního řádu). Lhůty k plnění vycházejí z § 160 odst. 1 občanského soudního řádu, nebyly shledány důvody pro stanovení lhůty delší.

Poučení:

Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje.

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady, uvedené v § 205 odst. 2 písm. a), tedy že nebyly splněny podmínky řízení, že rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b, § 205b občanského soudního řádu).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 1. června 2026

Mgr. Pavel Tureček v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Leonou Poplerovou ve věci

žalobkyně:

Provident Financial s.r.o., IČO 25621351
sídlem Olbrachtova 9/2006, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátkou Mgr. Andreou Stachovou
sídlem Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1

proti

žalované:

XXX, narozená dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 10 900 Kč s příslušenstvím, *rozsudkem pro uznání*,

takto:

- I. Řízení se co do částky 1 000 Kč a úroku z prodlení ve výši 15 % p.a. z částky 10 400 Kč od 24. 1. 2023 do 30. 8. 2023, z částky 8 400 Kč od 31. 8. 2023 do 24. 9. 2023, z částky 6 900 Kč od 25. 9. 2023 do 26. 4. 2024, z částky 5 400 Kč od 27. 4. 2024 do 5. 2. 2025, z částky 4 900 Kč od 6. 2. 2025 do 7. 10. 2025, a co do částky 6 000 Kč, zastavuje.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 3 900 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % p.a. od 8. 10. 2025 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou podepsanému soudu dne 24. 9. 2025 domáhala proti žalované zaplacení částky ve výši 10 900 Kč s příslušenstvím. Tvrdila, že žalovaná uzavřela s žalobkyní smlouvu o spotřebitelském úvěru č. XXX, na základě které jí bylo poskytnuto 12 000 Kč v hotovosti. Žalovaná se zavázala úvěr zaplatit v 5měsíčních splátkách po 2 400 Kč, ke dni podání žaloby uhradila částku 8 100 Kč. Žalobkyně se tak domáhá zaplacení zbylé dlužné jistiny, poplatku 1 000 Kč za vymáhání dluhu a smluvní pokuty ve výši 0,1 % denně z celkové dlužné částky, tj. 6 000 Kč a dále pak i úroku z prodlení.
2. Ještě před rozhodnutím ve věci žalobkyně vzala zpět částečně žalobu co do částky 1 000 Kč a úroku z prodlení, dále pak i částky 6 000 Kč, proto v této části soud dle § 96 odst. 1 o.s.ř. řízení zastavil (výrok I.).
3. *Podle § 153 a) odst.3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114 b) odst.5 o.s.ř.). Dle odst. 4 tohoto ustanovení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.*
4. *Podle § 2991 odst. 1 o.z. kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí obohatěnému vydat, oč se obohatil. Dle odst. 2 tohoto ustanovení se bezdůvodné obohatí zpláští ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.*
5. *Podle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8procentních bodů.*
6. Protože žalovaná u jednání dne 7. 5. 2026 uznala nárok žalobkyně co do důvodu a výše jistiny, rozhodl soud rozsudkem pro uznání dle citovaného § 153 a) odst.1 a 4 o.s.ř., když žalobní návrh je z titulu bezdůvodného obohacení dle § 2991 o.z. důvodný. Žalované proto byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku 3 900 Kč spolu se zákonnými úroky z prodlení dle § 1970 o.z. z dlužné částky. Výše úroků z prodlení vyplývá z ustanovení § 2 nař. vlády č. 351/2013 Sb., ve znění platném ke dni vzniku prodlení (výrok I.).
7. O nákladech řízení rozhodoval soud dle § 142 odst. 2 o.s.ř., dle kterého soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. Věcí se rozumí předmět řízení, jak byl vymezen žalobou, a to v té její části, v níž žalobce uvádí, čeho se svým návrhem domáhá (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 31. 5. 1967, sp. zn. 6 Cz 74/67, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 116/1967).
8. Příslušenství pohledávky má akcesorickou povahu, avšak jde o samostatné hmotněprávní nároky, které lze samostatně uplatnit a o nichž musí soud rozhodnout, jsou-li žalobou uplatněny (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 8. 2009, sp. zn. 32 Cdo 2421/2009; § 152 odst. 2 o. s. ř.). Při posuzování úspěchu ve věci nelze vycházet pouze z jistiny, nýbrž je nutno hodnotit celý předmět řízení včetně příslušenství (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 5. 2016, sp. zn. 25 Cdo 1792/2015; usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 12. 2015, sp. zn. 23 Cdo 2585/2015; nálezy Ústavního soudu ze dne 30. 8. 2010, sp. zn. I. ÚS 2717/08). Je-li předmětem řízení více samostatných nároků, je třeba míru úspěchu posuzovat u každého z nich samostatně (srov. Drápal, Bureš a kol., Občanský soudní řád I. Komentář, C. H. Beck, 2009, s. 979–980).

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šimáková.

9. S ohledem na shora citovanou judikaturu Nejvyššího soudu soud posuzoval míru úspěchu ve věci jednak podle výše přiznané jistiny, výše přiznaného úroku. Původně se žalobkyně domáhala zaplacení částky 10 900 Kč s příslušenstvím, úspěch žalobkyně v řízení byl tedy jen ve výši 28,55 % a podle zásad výpočtu úspěchu účastníka ve věci (§ 142 odst. 2 o.s.ř.) soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.).
10. Lhůta k plnění byla stanovena dle § 160 odst. 1 o.s.ř. – třídní, ostatně sama žalovaná deklarovala, že dluh zaplatí obratem.

Poučení:

Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady, uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., t.j., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přisedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153 a), § 205 b) o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 7. května 2026

Mgr. Leona Poplerová v.r.
soudkyně