14 Nc 2009/2026-92
14 P a Nc 54/2026
14 P a Nc 55/2026
14 P a Nc 56/2026
14 P a Nc 57/2026



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Šimečkem jako samosoudcem ve věci

nezletilých dětí: **XXX**, narozený dne XXX
XXX, narozená dne XXX
bytem XXX

dětí rodičů: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená JUDr. Danou Večerníkovou, advokátkou se sídlem Sladkovského 767, 530 02 Pardubice

XXX, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený Mgr. Vladimírou Halamovou, advokátkou se sídlem Kaštanová 995, 250 01 Brandýs nad Labem

o rozvod manželství, určení péče a výživy a určení místa bydliště

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dominika Sokolová.

takto :

I. Manželství manželů XXX, narozeného dne XXX, a XXX, rozené XXX, narozené dne XXX, uzavřené dne XXX před Obecním úřadem XXX, se rozvádí.

II. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

1) Nezletilý XXX a nezletilá XXX se pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do péče svých rodičů tak, že v péči otce budou vždy každý lichý kalendářní týden od pátku od 17.00 hodin do následující neděle do 18.30 hodin a dále každý kalendářní týden jeden všední den s výjimkou pátku od 17.00 hodin do následujícího dne do 8.00 hodin s tím, že tento termín otec matce oznámí písemně nejpozději tři dny předem, a po ostatní dobu budou nezletilý XXX a nezletilá XXX v péči matky.

2) Matka je povinna předat nezletilé děti otci ve stanovenou dobu před svým bydlištěm, otec je povinen nezletilé děti předat ve stanovenou dobu do jejich předškolního a školního zařízení a v případě školního volna či z důvodu jiné nepřítomnosti nezletilých dětí v předškolním či školním zařízení je otec povinen předat nezletilé děti matce ve stanovenou dobu před jejím bydlištěm.

3) Otec je povinen platit výživné ve výši 4 000 Kč pro nezletilého XXX a ve výši 3 000 Kč měsíčně pro nezletilou XXX, k rukám matky nezletilých vždy do každého 15. dne příslušného měsíce, a to pro dobu před rozvodem manželství počínaje dnem 1.8.2026 a pro dobu po rozvodu manželství počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku.

4) Matce se výživné pro nezletilého XXX a pro nezletilou XXX pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství k rukám otce neurčuje.

III. Řízení ohledně návrhu otce na určení místa bydliště nezletilého XXX a nezletilé XXX se zastavuje.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění :

1. Na základě návrhu otce bylo zahájeno řízení o rozvod manželství účastníků a určení péče a výživy jejich nezletilých dětí pro dobu před i po tomto rozvodu, a dále i ohledně určení bydliště nezletilých.

2. Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 755, § 906, § 907 a § 908 o.z., neboť měl za prokázané, že manželství rodičů je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, neplní žádnou ze svých zákonných funkcí a nelze očekávat jeho obnovení. Rodiče totiž nevedou společnou domácnost, společně nebydlí, nesdružují finanční prostředky a ukončili intimní soužití, přičemž zároveň je nutné

upravit i jejich práva a povinnosti k nezletilým dětem formou soudního, a tedy vykonatelného rozhodnutí. Výchovu nezletilých dětí zajišťuje dosud na základě dohody rodičů převážně matka, otec se však s dětmi stýká, řádně si k nim plní vyživovací povinnost a oba rodiče projevují zájem podílet se na péči o nezletilé děti i nadále. Nezletilé děti nevyžadují zvláštní péči, k oběma rodičům mají zachovány silné citové vztahy. Nezletilý XXX navštěvuje základní školu, XXX kroužek, nemá finančně nákladné zdravotní potíže. Nezletilá XXX navštěvuje mateřskou školu a XXX kroužek, nemá finančně nákladné zdravotní potíže. Oba rodiče mají známost s jinými partnery, nemají další vyživovací povinnosti k dětem, ani zvýšené osobní výdaje, jsou spoluvlastníky bytu. Matka nemá vedlejší příjmy a její průměrný čistý měsíční příjem činil 15 131 Kč. Otec má vedlejší příjem z pronájmu automobilu ve výši 13 000 Kč čistého měsíčně a jeho průměrný čistý měsíční příjem ze zaměstnání činil 20 243 Kč.

3. Za takto zjištěného skutkového stavu soud vyhověl návrhu rodičů a dle § 756 a § 757 o.z. rozhodl o rozvodu jejich manželství, když tento rozvod není ani v rozporu se zájmy nezletilých dětí. Zároveň soud dle § 906 odst. 2 o.z. schválil dohodu rodičů o určení péče a výživy nezletilých dětí, neboť neshledal, že by tato kolidovala s jejich zájmy, či že by zde byly nějaké další závažné důvody, proč by soud do této dohody účastníků, vycházející z jejich společné vůle, musel nějak autoritativně a restriktivně zasahovat. Oba rodiče jsou totiž výchovu nezletilých dětí způsobilí i nadále zajišťovat, oba mají o tuto výchovu zájem a pro tuto péči mají i vytvořeny adekvátní materiální podmínky, takže lze spolehlivě dovodit, že dohodnutá výchova je jak v zájmu nezletilých, tak i nejlépe zajistí jejich další potřeby, přičemž výživné, na kterém se rodiče shodli jako na vyrovnávacím pouze ze strany otce, nekoliduje se zásadami ustanovení § 913 odst. 1, 2 o.z.. Zároveň soud dle § 16 z.ř.s. zastavil řízení ohledně návrhu otce na určení bydliště nezletilých dětí, neboť otec vzal tento svůj návrh bez námitek matky i kolizního opatrovníka zpět, a tudíž odpadl důvod pro další vedení tohoto řízení.

4. Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 z.ř.s., když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

5. Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Bylo-li rozhodnuto o rozvodu manželství na základě souhlasu manželů, není odvolání přípustné.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dominika Sokolová.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Dle § 502 odst. 1 až 5 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí být nižší než 5 000 Kč a nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1 písm. a), b), c), d) z.ř.s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání se zapsaným mediátorem v rozsahu 3 hodin, nebo nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí a je-li to v zájmu dítěte stanovit plán navykacího režimu, nebo rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými mají být péče nebo styk realizovány, vykonávat je pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nebo nařídit tomu, kdo dobrovolně neplní soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu, aby umožnil oprávněnému náhradní péči o dítě nebo styk s ním ve zmařeném rozsahu v důsledku neplnění soudního rozhodnutí nebo soudem schválené dohody nebo aby uhradil účelně vynaložené náklady spojené s takto zmařenou péčí nebo stykem.

Dle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu dle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolnosti případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, u koho má podle rozhodnutí nebo dohody být, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Pardubice 20. července 2026

JUDr. Petr Šimeček v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dominika Sokolová.

21 Nc 8/2026-152
21 P a Nc 114/2026

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zlatuší Pávovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený dne XXX,
bytem XXX,
zastoupený Městem Přelouč – Městským úřadem Přelouč, se sídlem Přelouč, ČSA 1665, jako opatrovníkem,

dětí rodičů: **XXX**, narozená dne XXX,
bytem XXX
zastoupená JUDr. Janou Hladíkovou, advokátkou se sídlem v Pardubicích, Smilova 356,
XXX, narozený dne XXX,
bytem XXX,

o určení péče a výživy,

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

1) Nezletilý XXX, narozený XXX, se svěřuje do péče obou rodičů, a to tak, že v péči otce bude v sudém týdnu v pondělí, v pátek a v sobotu vždy od 10.00 hodin do 12.00 hodin, a v lichém týdnu ve středu od 13.00 hodin do 15.00 hodin a ve čtvrtek od 10.00 hodin do 12.00 hodin, ve zbylém čase bude v péči matky, k předávání dítěte bude docházet vždy před bydlištěm matky.

2) Otec se zavazuje hradit pro nezletilého XXX výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně, k rukám matky nezletilého, vždy do každého 15. dne příslušného měsíce, a to počínaje dnem 2.6.2026.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Geregová, DiS.

3) **Dlužné výživné pro nezletilého XXX za období od 2.6.2026 do 30.9.2026 ve výši 12 500 Kč se otec zavazuje uhradit matce v pravidelných měsíčních splátkách po 1 000 Kč spolu s běžným výživným, pod ztrátou výhody splátek při nedodržení jedné z nich, a to počínaje dnem 1.10.2026.**

4) **Matce se výživné pro nezletilého XXX neurčuje.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Na základě návrhu matky bylo zahájeno řízení o určení péče a výživy nezletilého XXX.

Soud dále po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, neboť měl za prokázané, že rodiče nevedou společnou domácnost, společně nebydlí, nesdružují finanční prostředky. Výchovu nezletilého zajišťují již v současné době oba rodiče formou dohody s přihlédnutím k nízkému věku nezletilého. Nezletilý XXX má běžné výdaje, odpovídající jeho věku. Matka ani otec nemají žádnou další vyživovací povinnost. Matka je na rodičovské dovolené s rodičovským příspěvkem ve výši 10 000 Kč měsíčně, otec má průměrný čistý měsíční příjem ze zaměstnání ve výši 34 623 Kč.

Za takto zjištěného skutkového stavu soud dle § 906 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, schválil dohodu rodičů, neboť neshledal, že by tato kolidovala se zájmy nezl. XXX, neboť oba rodiče dávají adekvátní záruky jeho řádné výchovy i do budoucna, přičemž mezi oběma rodiči i nezletilým jsou zachovány citové vazby, takže lze spolehlivě dovodit, že takto upravená péče je jak v zájmu nezletilého, tak i nejlépe zajistí jeho další potřeby. Soud schválil i dohodu rodičů ohledně určení výživného otci pro nezl. XXX, neboť výživné, na kterém se rodiče shodli, není ve vážném rozporu se zásadami ustanovení § 913 odst. 1, 2, a § 915 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a to i s přihlédnutím k dohodě rodičů, dle které bude otec hradit polovinu vymezených mimořádných nákladů nezletilého.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Geregová, DiS.

Dle § 502 odst. 1 až 5 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí být nižší než 5 000 Kč a nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1 písm. a), b), c), d) z.ř.s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání se zapsaným mediátorem v rozsahu 3 hodin, nebo nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí a je-li to v zájmu dítěte stanovit plán navykacího režimu, nebo rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými mají být péče nebo styk realizovány, vykonávat je pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nebo nařídit tomu, kdo dobrovolně neplní soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu, aby umožnil oprávněnému náhradní péči o dítě nebo styk s ním ve zmařeném rozsahu v důsledku neplnění soudního rozhodnutí nebo soudem schválené dohody nebo aby uhradil účelně vynaložené náklady spojené s takto zmařenou péčí nebo stykem.

Dle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu dle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolnosti případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, u koho má podle rozhodnutí nebo dohody být, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Pardubicích dne 6.října 2026

JUDr. Zlatuše Pávová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Geregová, DiS.

0 P 86/2026 - 65
14 P a Nc 123/2026
14 P a Nc 141/2026



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Šimečkem jako samosoudcem ve věci

nezletilých dětí: **XXX**, narozená dne XXX
XXX, narozená dne XXX

dcer rodičů: **XXX,** narozený dne XXX
bytem XXX

XXX, narozená dne XXX
bytem XXX

o rozvod manželství a určení péče a výživy pro dobu po rozvodu manželství rodičů

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Pospíšilová, DiS.

takto :

I. Manželství manželů XXX, narozeného dne XXX, a XXX, rozené XXX, narozené dne XXX, uzavřené dne XXX před Magistrátem města XXX, se rozvádí.

II. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

1) Nezletilá XXX a nezletilá XXX se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do společné péče obou svých rodičů.

2) Otci i matce se výživné pro nezletilou XXX i pro nezletilou XXX neurčuje.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění :

1. Na základě návrhu rodičů bylo zahájeno řízení o rozvod jejich manželství a dále o určení péče a výživy nezletilých dětí XXX pro dobu po tomto rozvodu.

2. Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 755, § 906 a § 907 o.z., neboť měl za prokázané, že manželství rodičů je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, neplní žádnou ze svých zákonných funkcí a nelze očekávat jeho obnovení. Rodiče totiž nevedou společnou domácnost, společně nebydlí, nesdružují finanční prostředky a ukončili intimní soužití, zároveň je nutné i upravit jejich práva a povinnosti k nezletilým dcerám pro dobu po rozvodu formou soudního rozhodnutí. Výchovu nezletilých dcer, včetně hrazení jejich potřeb, zajišťují dosud na základě dohody oba rodiče a oba projevují zájem podílet se na této výchově a výživě i nadále. Nezletilé dcery nevyžadují zvláštní péči, navštěvují základní školu, přičemž zájmově organizována je pouze nezletilá XXX, která má i zvýšené výdaje v souvislosti s diabetem. Matka nemá známost s jiným mužem, ani další vyživovací povinnosti k dětem, ani zvýšené osobní výdaje, ani majetek větší hodnoty. Její průměrný čistý měsíční příjem činí 34 000 Kč, k čemuž má i vedlejší příjem ve výši 5 700 Kč čistého měsíčně. Otec má známost s jinou ženou, nemá další vyživovací povinnosti k dětem, ani vedlejší příjmy, ani zvýšené osobní výdaje. Je vlastníkem bytu a v současné době žije pouze z úspor, kdy čerpá měsíčně cca 40 000 Kč.

3. Za takto zjištěného skutkového stavu soud vyhověl návrhu rodičů a dle § 756 a § 757 o.z. rozhodl o rozvodu jejich manželství, když tento rozvod není ani v rozporu se zájmy nezletilých dcer. Zároveň soud dle § 906 odst. 2 o.z. schválil dohodu rodičů ohledně určení péče a výživy nezletilých dcer, neboť neshledal, že by tato kolidovala s jejich zájmy, když oba rodiče jsou výchovu nezletilých způsobilí i nadále zajišťovat, oba mají o tuto výchovu zájem, jsou schopni se ohledně péče o dcery na všem domluvit a pro tuto péči mají i vytvořeny adekvátní materiální podmínky, takže lze spolehlivě dovodit, že společná výchova je jak v zájmu nezletilých, tak i nejlépe zajistí jejich další potřeby. Soud schválil i dohodu rodičů ohledně vzájemného neurčení výživného, neboť oba rodiče budou v rámci společné výchovy i na základě vzájemné dohody společně zajišťovat odůvodněné potřeby nezletilých dcer.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Pospíšilová, DiS.

4. Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 z.ř.s., když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

5. Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Bylo-li rozhodnuto o rozvodu manželství na základě souhlasu manželů, není odvolání přípustné.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Dle § 502 odst. 1 až 5 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí být nižší než 5 000 Kč a nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1 písm. a), b), c), d) z.ř.s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání se zapsaným mediátorem v rozsahu 3 hodin, nebo nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí a je-li to v zájmu dítěte stanovit plán navykacího režimu, nebo rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými mají být péče nebo styk realizovány, vykonávat je pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nebo nařídit tomu, kdo dobrovolně neplní soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu, aby umožnil oprávněnému náhradní péči o dítě nebo styk s ním ve zmařeném rozsahu v důsledku neplnění soudního rozhodnutí nebo soudem schválené dohody nebo aby uhradil účelně vynaložené náklady spojené s takto zmařenou péčí nebo stykem.

Dle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu dle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolnosti případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, u koho má podle rozhodnutí nebo dohody být, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Pardubice 3. září 2026

JUDr. Petr Šimeček v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Pospíšilová, DiS.

13 Nc 2/2026 - 37
13 P a Nc 20/2026
13 P a Nc 36/2026

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Barborou Prázovou ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený opatrovníkem statutárním městem Pardubice

dítěte rodičů: **XXX**, narozená XXX
bytem XXX
adresa pro doručování XXX
zastoupená advokátem Mgr. Markem Dianem
sídlem B. Němcové 400, Hostinné
XXXX, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátkou Mgr. Karolínou Hájkovou
sídlem Br. Veverkových 396, Pardubice

o určení péče a výživy
o návrhu na vydání prozatímního rozhodnutí

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

1. **Matka je povinna a oprávněna o nezletilého XXX pečovat po celý kalendářní rok s výjimkou péče otce v rozsahu podle bodu 2 a 3 této dohody.**
2. **Otec je povinen a oprávněn o nezletilého XXX pečovat v každém lichém kalendářním týdnu od čtvrtka 15 hodin do neděle 15 hodin, v každém sudém kalendářním týdnu od pátka 15 hodin do neděle 15 hodin.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dominika Sokolová.

3. **Otec je povinen a oprávněn o nezletilého XXX pečovat v sudém kalendářním roce v době od 23. 12. 15 hodin do 25. 12. 15 hodin a v lichém kalendářním roce od 25. 12. 15 hodin do 28. 12. 15 hodin.**
4. **Matka je povinna a oprávněna o nezletilého XXX pečovat v sudém kalendářním roce v době od 25. 12. 15 hodin do 28. 12. 15 hodin a v lichém kalendářním od 23. 12. 15 hodin do 25. 12. 15 hodin.**
5. **Matka je povinna předat nezletilého do péče otce v místě bydliště otce a otec je povinen předat nezletilého do péče matky v bydlišti matky.**
6. **Otec se zavazuje na nezletilého XXX hradit výživné ve výši 2 500 Kč, a to do 5. dne v měsíci, za nějž je výživné hrazeno k rukám matky, a to počínaje dnem právní moci rozsudku o schválení dohody rodičů o péči a výživě nezletilého.**

II. Návrh otce na vydání prozatímního rozhodnutí se zamítá.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Otec se návrhem domáhal určení, aby nezletilý byl svěřený do jeho péče a matce určeno výživné. Návrhem na vydání prozatímního rozhodnutí se domáhal, aby matce byla uložena povinnost navrátit nezletilého do blízkosti jeho trvalého bydliště a uložen zákaz měnit bydliště nezletilého bez souhlasu otce.

Rodiče a opatrovník navrhli schválení dohody rodičů o zvýšení výživného. Soud učinil následující závěr o skutkovém stavu:

Matka se s nezletilým po ukončení vztahu s otcem odstěhovala do XXX do domu ke svým XXX, kde nemusí hradit náklady na bydlení. Matka pobírá rodičovský příspěvek ve výši 9 700 Kč, začátkem února 2026 nastoupila na poloviční pracovní úvazek do zaměstnání XXX a její hrubý měsíční příjem činí cca 12 300 Kč. Nevlastní žádný nemovitý majetek. Jinou vyživovací povinnost nemá a s nikým netvoří společnou domácnost.

Otec je zaměstnán u XXX, kdy jeho čistý měsíční příjem za období 4/2025-12/2025 činil částku 28 939 Kč, za rok 2025 částku 31 045 Kč. Nevlastní nemovitý majetek, vlastní obytný přívěs a motocykl. Bydlí v domě, který patří jeho XXX, kde měsíčně hradí elektřinu 10 000 Kč a plyn 400 Kč. Nemá další vyživovací povinnost a s nikým netvoří společnou domácnost. V prosinci 2025 matce na nezletilého přispěl částkou 600 Kč, v lednu 2026 částkou 4000 Kč, v únoru 2026 částkou 3000 Kč.

Nezletilý je zdravý, nechodí do školky, kroužky nemá. Má běžné výdaje odpovídající dítěti jeho věku. Aktuálně péče o nezletilého probíhá tak, že každý pátek matka vozí nezletilého otci do jeho bydliště a otec jej v neděli vrací v bydlišti matky.

Soud dohodu rodičů schválil, neboť je v souladu se zákonem a v zájmu nezletilého (§ 755/3, § 906, § 907, § 908 a § 913 OZ).

Ačkoliv soud shledal, že matka protiprávně odvezla nezletilého cca 80 km od bydliště otce, aniž by k takové změně jeho bydliště měla souhlas otce, tak vzal v potaz důvody stěhování, které spočívaly v ukončení partnerského soužití matky s otcem, kteří do té doby bydleli společně u otce a potřebu matky zajistit si nové bydlení. Vzhledem k situaci, kdy jediným příjmem matky byl rodičovský příspěvek a matka by tak samostatné bydlení nebyla schopna finančně zajistit, je pochopitelné, že volila v podstatě jedinou možnost, a to bydlení u prarodičů, kde nemusí hradit náklady na bydlení. Dále soud, a to především, zohlednil skutečnost, že i přes takovou protiprávní změnu bydliště byl nezletilému s otcem zachován pravidelný kontakt. Proto soud na základě uvedených skutečností nevyhověl návrhu na vydání prozatímního rozhodnutí.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dominika Sokolová.

Poučení:

Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena.

Proti rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o návrhu na vydání prozatímního rozhodnutí, není odvolání přípustné.

Účastníci mají právo podat odvolání proti výroku III. tohoto rozsudku ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích do 15 dnů ode dne doručení.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se jej výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 23. února 2026

JUDr. Barbora Prázová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dominika Sokolová.

13 Nc 2001/2026-48
13 P a Nc 3/2026
13 P a Nc 4/2026

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Barborou Prázovou ve věci

nezletilých: **XXX**, narozená dne XXX
XXX, narozená dne XXX
XXX, narozená dne XXX
všechny bytem XXX

dětí rodičů: **XXX** narozená dne XXX
bytem XXX
XXX, narozený dne XXX
bytem XXX

o rozvod manželství
o péči a výživě k nezletilým dětem pro dobu po rozvodu manželství

takto:

I. Manželství XXX, rozené XXX, narozené dne XXX a XXX, narozeného dne XXX, které bylo uzavřeno dne XXX před Městským úřadem XXX, se rozvádí.

II. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

a) Nezletilá XXX, nezletilá XXX a nezletilá XXX zůstávají pro dobu po rozvodu manželů v péči obou rodičů.

b) Otec je povinen hradit výživné pro nezletilou XXX ve výši 4 200 Kč měsíčně, pro nezletilou XXX ve výši 3 900 Kč měsíčně a pro nezletilou XXX ve výši 3 900 Kč měsíčně, a to k rukám matky vždy do 20. dne v měsíci, za nějž je výživné hrazeno, a to od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů nezletilých.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dominika Sokolová.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení

Odůvodnění:

Rodiče podali společný návrh na rozvod manželství a společný návrh na schválení dohody rodičů o úpravě poměrů nezletilých dětí pro dobu po rozvodu. Soud učinil následující závěr o skutkovém stavu, kdy mezi rodiči panovala shoda na níže uvedených skutečnostech.

Manželství manželů uzavřené dne XXX je trvale, hluboce a nenapravitelně rozvráceno.

Otcův čistý příjem ze zaměstnaní za období květen 2025 – listopad 2025 činil v průměru 39 511 Kč. Otec nemá jiný příjem, nevlastní nemovitý majetek, aktuálně bydlí v pronajatém bytě a jeho náklady na bydlení činí 17 000 Kč měsíčně, společnou domácnost s nikým nevede a jinou vyživovací povinnost nemá.

Příjem matky ze samostatně výdělečné činnosti za rok 2024 činil po zdanění a zohlednění slevy na dani 177 910 Kč. Příjem matky ze samostatně výdělečné činnosti za rok 2025 činil po zdanění a zohlednění slevy na dani 192 412 Kč. Matka vyjma bytu, který je předmětem vypořádání společného jmění manželů, nevlastní jiný nemovitý majetek, přičemž náklady na bydlení činí 9 500 Kč za služby. Matka s nikým nevede společnou domácnost a nemá jinou vyživovací povinnost.

Nezletilá XXX je žákyní XXX, je zdravá, stravné ve škole činí 693 Kč, kapesné 50 Kč, akce ve škole 500 Kč, úrazové pojištění 500 Kč, zubní lékař 1 500 Kč/ročně, škola v přírodě 2 500 Kč, školní výlety 500 Kč 1x ročně, divadlo 200 Kč, platba SRPŠ 200 Kč, učebnice a sešity 1 000 Kč ročně, brýle 5 000 Kč zpravidla 1x za 4 roky.

Nezletilá XXX je žákyní XXX, je zdravá, stravné ve škole činí 735 Kč, kapesné 100 Kč, akce ve škole 500 Kč, úrazové pojištění 500 Kč, telefon 200 Kč, dentální hygiena 1 200 Kč 1x ročně, zubař 1 500 ročně, škola v přírodě 2 500 Kč, školní výlety 500 Kč 1x ročně, divadlo 200 Kč, platba SRPŠ 200 Kč ročně, učebnice a sešity 1 000 Kč ročně, brýle 5 000 Kč zpravidla 1x za 4 roky.

Nezletilá XXX je žákyní XX, je zdravá, stravné ve škole činí 800 Kč, kapesné 200 Kč, akce ve škole 500 Kč, úrazové pojištění 500 Kč, telefon 300 Kč, dentální hygiena 4 000 Kč 3x ročně (1 návštěva cca 1 100 Kč), zubní lékař 1 500 Kč ročně, škola v přírodě 2 500 Kč, školní výlety 2 500 Kč, rovnátka doposud náklad na ně činil 52 000 Kč.

Rodiče jsou schopni se domluvit na hrazení mimořádných výdajů dětí.

Soud dohodu rodičů o péči a výživě nezletilých dětí pro dobu po rozvodu schválil, neboť je v souladu se zákonem a v zájmu nezletilých dětí (§ 755/3, § 906, § 907, § 908 a § 913 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále „o.z.“).

Za shora zjištěného skutkového stavu má soud také za to, že jsou naplněny zákonné předpoklady rozvodu manželství (§ 755 odst. 1 a odst. 2 o.z., §757 odst. 1 o.z.), neboť bylo zjištěno, že manželství je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení, zároveň nebyly zjištěny důvody pro nevyhovění návrhu podle § 755 odst. 2 písm. a), b) o.z. Manželství trvalo déle než rok, manželé se dohodli na úpravě svých majetkových poměrů a bydlení pro dobu po rozvodu a vzhledem k tomu, že jsou rodiči tří nezletilých dětí, byla soudem schválena dohoda rodičů o úpravě poměrů nezletilých dětí pro dobu po rozvodu (§ 757 odst. 1 o.z.). Nebyly ani tvrzeny důvody pro zjišťování příčin rozvratu manželství (§ 756 o.z.).

S ohledem na splnění všech předpokladů rozvodu manželství soud podanému návrhu vyhověl a manželství manželů rozvedl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dominika Sokolová.

Poučení:

Bylo-li rozhodnuto o rozvodu manželství na základě souhlasu manželů, není odvolání přípustné.

Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena.

Rodiče mají právo podat odvolání proti výroku III tohoto rozsudku ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích do 15 dnů ode dne doručení.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se jej výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Účastníci jsou povinni požádat o vydání nového občanského průkazu do 15 pracovních dnů ode dne, kdy došlo ke skončení platnosti občanského průkazu. Platnost občanského průkazu, v němž je uveden rodinný stav, skončí uplynutím 45 dnů ode dne nabytí právní moci rozsudku o rozvodu manželství (§ 11 písm. b/ zák. č. 269/2021 Sb. ve spojení s § 34 odst. 3 písm. c) bod 1).

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení (§ 759 o.z.).

Pardubice 20. února 2026

JUDr. Barbora Prázová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dominika Sokolová.