



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Maclem v hlavním líčení konaném dne 11. března 2025 v Pardubicích

**takto:**

Obžalovaná

**XXX**, narozená dne XXX 1992 v XXX, XXX, trvale bytem XXX

**je vinna, že**

1. společně se samostatně stíhaným XXX dne XXX2024 v XXX hodin v XXX v prodejně Lidl na adrese XXX, odcizila 2 ks nealkoholického nápoje značky XXX o obsahu 0,5 l v hodnotě 149,90 Kč za kus v celkové hodnotě 299,80 Kč ke škodě společnosti Lidl Česká republika s.r.o, IČ: 26178541, se sídlem Praha 5, Nárožní 1859/11 – prodejna XXX, a to tak, že XXX vložila zboží do batohu XXX, který se zbožím prošel pokladní zónou bez zaplacení, při odchodu z prodejny se mu snažil zabránit pracovník ostrahy, strhl mu batoh i se zbožím ze zad, XXX z místa utekl, zboží bylo vráceno nepoškozené do prodeje,
2. společně se samostatně stíhaným XXX dne XXX 2024 v době od XXX hodin do XXX hodin a dále XXX 2024 v době od XXX hodin do XXX hodin v XXX v prodejně Sinsay v ulici XXX odcizila 1 ks řasenky XXX v celkové hodnotě 59 Kč, 2 ks tužek na oči XXX v celkové hodnotě 178 Kč, 1 ks tužky na oči XXX v hodnotě 79 Kč, 1 ks pánských kalhot v hodnotě 179 Kč, 1 ks pánských tenisek v hodnotě 479 Kč, 1 ks dámské mikiny v hodnotě 299 Kč, 1 ks čepice chlapecké v hodnotě 89 Kč, 1 ks palety XXX v hodnotě 259 Kč, 1 ks krému na ruce v hodnotě 49 Kč, 1 ks krému XXX v hodnotě 79 Kč, 3 ks tužek na oči v celkové hodnotě 247 Kč, 1 ks lesku na rty v hodnotě 89 Kč, 1 ks mýdla na obočí 89 Kč, 1 ks chlapeckých kalhot v hodnotě 159 Kč, 1 ks chlapeckých kalhot v hodnotě 89 Kč, 1 ks kabelky černé barvy, imitace kůže v hodnotě 299 Kč, 1

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Horáková.

ks pánských tenisek 419 Kč, 1 ks palety XXX v hodnotě 49 Kč, 1 ks tělového spreje fialové barvy v hodnotě 89 Kč, 1 ks slunečních brýlí v hodnotě 119 Kč, 1 ks balení bižuterie 2 páry náušnic ze žlutého kovu, srdíčka v hodnotě 30 Kč, a to tak, že zboží na prodejní ploše s XXX vložili do tašek, následně opustili prodejní plochu bez zaplacení, čímž způsobila společnosti Sinsay – LPP Czech Republic s.r.o, IČ: 26698714, se sídlem v XXX, škodu v celkové výši 3 427 Kč, z toho zboží v hodnotě 2 534 Kč bylo vráceno do prodeje,

3. společně se samostatně stíhaným XXX dne XXX 2024 v přesně nezjištěném čase v době od XXX hodin do XXX hodin v XXX v prodejně společnosti KiK textil a Non-Food v XXX, odcizila 1 ks balení 16 ks baterií 1,5V v hodnotě 49 Kč, 1 ks balení 8 ks baterií 1,5 V v hodnotě 25 Kč, 1 ks sluchátek XXX v hodnotě 79 Kč, 1 ks elektrického zubního kartáčku zn. XXX v hodnotě 349 Kč, 2 ks powerbanky černá a bílá v celkové hodnotě 798 Kč, 1 ks bezdrátových sluchátek bluetooth XXX v hodnotě 249 Kč, 1 ks růžových legín v hodnotě 149 Kč, 1 ks černé taštičky přes rameno v hodnotě 149 Kč, vše v celkové hodnotě 1 847 Kč ke škodě společnosti KIK textil a Non-Food s.r.o., IČ: 27875288, se sídlem v XXX, a to tak, že se zbožím s XXX prošli pokladní zónou bez zaplacení, byli přistiženi ostrahou prodejny, zboží bylo vráceno nepoškozené zpět do prodeje,
4. společně se samostatně stíhaným XXX dne XXX. 2024 v době od XXX hodin do XXX hodin v XXX v prodejně PEPCO v ulici XXX, odcizila 5 ks gumiček do vlasů v celkové hodnotě 30 Kč, 1 ks body basic bílé barvy v hodnotě 180 Kč, 1 ks plavek horní díl v hodnotě 150 Kč, 1 ks zrcátka v hodnotě 60 Kč, 1 ks kosmetických ubrousků Lula v hodnotě 35 Kč, 1 ks sluchátek XXX v hodnotě 250 Kč, 1 ks sluchátek XXX v hodnotě 180 Kč, 1 ks dámské podprsenky v hodnotě 120 Kč, 1 ks dámské černé kabelky v hodnotě 300 Kč, 1 ks dámské růžové tašky v hodnotě 180 Kč, 2 ks hnědých tepláků v celkové hodnotě 300 Kč, 3 ks bižuterie v celkové hodnotě 160 Kč, vše v celkové hodnotě 1 945 Kč ke škodě společnosti PEPCO Czech republic s.r.o., IČ: 24294420, se sídlem v Praze 4 – Nusle, Hvězdova 1716/2b – prodejna XXX, a to tak, že se zbožím s XXX prošli pokladní zónou bez zaplacení, byli přistiženi ostrahou prodejny, zboží bylo vráceno nepoškozené zpět do prodeje,
5. společně se samostatně stíhaným XXX dne XXX. 2024 v přesně nezjištěném čase v době od XXX hodin do XXX hodin v XXX v prodejně TEDI v ulici XXX, odcizila 4 ks tabatěrek na cigarety v celkové hodnotě 600 Kč, 1 ks tabatěrky na cigarety v hodnotě 130 Kč, 1 ks pouzdra na cigarety v hodnotě 60 Kč, 1 ks pouzdra na cigarety v hodnotě 80 Kč, 2 ks zapalovačů v celkové hodnotě 40 Kč, 8 ks zapalovačů v celkové hodnotě 240 Kč, 2 ks zapalovačů v celkové hodnotě 160 Kč, 1 ks zapalovače proti větru v hodnotě 90 Kč, 1 ks skleněného popelníku v hodnotě 55 Kč, 1 ks popelníku ve tvaru „popelnice“ v hodnotě 80 Kč, 1 ks baličky na cigarety v hodnotě 55 Kč, vše v celkové hodnotě 1 590 Kč ke škodě společnosti TEDI obchodní s.r.o., IČ: 08306095, se sídlem v XXX, a to tak, že se zbožím s XXX prošli pokladní zónou bez zaplacení, byli přistiženi ostrahou prodejny, zboží bylo vráceno nepoškozené zpět do prodeje,

a uvedeného jednání se dopustila, přestože byla rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 25. 2. 2019, který nabyl právní moci 22. 6. 2019, pod č. j. 1 T 7/2019-74, odsouzena rovněž pro přečin krádeže dle § 205 odstavec 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, trest vykonala dne 24. 5. 2022,

#### **tedy**

úmyslným společným jednáním s další osobou si присvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila a byla za takový čin v posledních třech letech potrestána,

#### **čímž spáchala**

přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, spáchaný ve formě spolupachatelství podle Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Horáková.

§ 23 tr. zákoníku,

#### a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k **nepodmíněnému trestu odnětí svobody** v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná povinna nahradit poškozené LPP Czech Republic s.r.o., IČO 26698714, se sídlem Prosecká 852/66, 190 00 Praha 9, škodu ve výši **893 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená LPP Czech Republic s.r.o. se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně podala dne 30. 5. 2024 návrh na potrestání pro skutek uvedený ve výroku rozsudku, kterého se měla dopustit obžalovaná spolu s XXX. Dne 7. 8. 2024 byla trestní věc obžalované XXX vyloučena k samostatnému projednání z důvodu urychlení řízení, neboť obžalovaná byla neznámého pobytu a k hlavnímu líčení se v původním řízení nedostavila, zatímco obžalovaný XXX byl předveden z výkonu vazby.
2. Obžalovaná se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavila, přestože jí předvolání bylo řádně a včas doručeno. Ačkoliv byla dodána do výkonu trestu odnětí svobody (VTOS), ze zprávy vazební věznice vyplývá, že výkon trestu byl dne 25. 2. 2025 přerušen, proto u obžalované není dán důvod nutné obhajoby.
3. Hlavní líčení bylo podle § 202 odst. 2 tr. řádu konáno v nepřítomnosti obžalované, byl čten protokol o jejím výsledku v přípravném řízení. Obžalovaná se v přípravném řízení doznala. Její doznání koresponduje s dalšími důkazy zajištěnými v přípravném řízení, zejména s listinami o vyčíslení škod, nákupkami a protokoly poškozených společností o krádežích, s fotodokumentací a se záznamy o zhlédnutí kamerových záznamů. Z protokolu o vydání věcí byly zjištěny věci, které byly zajištěny přímo u obžalované. Soud se na základě shora popsaného dokazování s podaným návrhem na potrestání ztotožnil co do skutkových zjištění i právní kvalifikace uvedeného skutku a dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalované.
4. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnosti jeho nápravy; dále přihlédl k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlédl též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné. Přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Jako polehčující a přitěžující soud zvažoval zejména okolnosti vyjmenované v § 41 a § 42 tr. zákoníku.
5. K osobě obžalované bylo zjištěno, že má sklony k páčání protiprávního jednání (*celkem 9 záznamů v opisu rejstříku trestů a další neskončená trestní stíhání dle centrální evidence stíhaných osob*), převážně krádeží, tedy stejného typu jako v projednávané věci, a zanedbání povinné výživy. Ve výkonu trestu odnětí svobody (VTOS) se nacházela od XXX 2019 do XXX 2019, od XXX 2021 do XXX 2022 a po spáchání nyní řešené trestné činnosti od XXX 2025 do XXX 2025, měla vykonat souhrnné tresty Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Horáková.

v délkách 6 a 11 měsíců odnětí svobody, následně byl výkon trestu přerušen z důvodu podle § 325 odst. 1 tr. řádu.

6. Přestože obžalovaná již byla ve VTOS po dobu delší než 1 rok, tento pobyt neměl vliv na to, aby po propuštění vedla řádný život. Nesnažila se získat řádné zaměstnání, živobytí si opatrovala krádežemi, zanedbávala vyživovací povinnost k dětem (viz rozsudek OS Chrudim sp. zn. 2 T 75/2024), celkem je dle evidence obyvatel matkou 4 dětí (nar. 2011, 2012, 2020, 2023), což jí však také k vedení řádného života nemotivuje. U zdejšího soudu je podán další návrh na potrestání a obžaloba (řízení spojena pod sp. zn. 1 T 168/2024), trestná činnost obžalované tak rozhodně není pro obžalovanou ojedinělým excesem, nýbrž běžným způsobem života. Ve smyslu § 55 odst. 2 tr. zákoníku proto soud dospěl k závěru, že přestože se obžalovaná dopustila výlučně přečinu, uložení jiného, než nepodmíněného trestu odnětí svobody by zjevně nevedlo k tomu, aby vedla řádný život.
7. Obžalovaná byla za trestný čin podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku ohrožena trestní sazbou od 6 měsíců do 3 let odnětí svobody. Obžalované polehčuje doznání. Naopak ji přitěžuje, že trestnou činnost spáchala s další osobou a dále dřívější odsouzení, přičemž protiprávního jednání se dopouští neustále a se stupňující se tendencí a předchozí VTOS neměl za následek vedení žádného života. Při zvážení shora uvedených okolností, jakož i skutečnosti, že již nyní má obžalovaná vykonat nepodmíněné tresty v rozsahu 6 a 11 měsíců byl obžalované uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců.
8. Pro výkon trestu odnětí svobody byla obžalovaná podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazena do věznice s ostrahou, neboť nebyly dány podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
9. Poškozená LPP Czech Republic s.r.o. nárokovala náhradu škody v částce 3 427 Kč. Výše způsobené škody byla doložena pokladními doklady, jedná se tedy o cenu, za kterou se odcizené věci v době a v místě činu prodávaly. Ze záznamu o sdělení podezření bylo zjištěno, že většina odcizeného zboží byla vrácena, nevráceno bylo zboží v hodnotě 893 Kč. Soud proto poškozené přiznal nárok na náhradu škody pouze do ceny nevráceného zboží a se zbytkem nároku ji odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Horáková.

Pardubice 11. března 2025

Mgr. Jan Macl v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Horáková.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. února 2025 samosoudkyní  
Mgr. Barborou Kocourkovou,

**takto:**

Obžalovaný

**XXX** narozený **XXX** 1984 v **XXX**, trvale bytem a doručovací adresa **XXX**

**je vinen, že**

dne **XXX** 2024 v **XXX** hodin v prodejně Tesco na **XXX** ku škodě společnosti Tesco Stores ČR a. s., IČ: 45308314, se sídlem Vršovická 1527/68b, Praha 10, odcizil z regálu na prodejní ploše lahev skotské whisky značky **XXX** v hodnotě 379,90 Kč, kterou schoval pod vestu, u pokladny zaplatil pečivo a prošel dále pokladní zónou, aniž by zaplatil lahev whisky uschovanou pod vestou, přičemž za pokladní zónou byl s odcizeným zbožím zadržen pracovníci ostrahy prodejny;

výše uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 8. 4. 2024, sp. zn. 2 T 20/2024, ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 6. 2024, sp. zn. 9 To 181/2024, jenž nabyl právní moci dne 25. 6. 2024, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, který dosud zcela nevykonal

**tedy**

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Karlíková.

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

### čímž spáchal

přečin krádeže dle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podala dne 13. 12. 2024 návrh na potrestání na podezřelého (nyní obžalovaného) XXX pro jednání spáchané XXX. 2024, které spočívalo v odcizení lahve alkoholu na prodejní ploše v obchodním domě. Předmětným jednáním se měl obžalovaný dopustit přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku.
2. Dne 27. 2. 2025 okresní soud konal ve věci hlavní líčení dle § 202 odst. 2 tr. řádu v nepřítomnosti obžalovaného, kterému byly předvolání k hlavnímu líčení a návrh na potrestání řádně a včas doručeny do vlastních rukou. Na podkladě dokazování provedeného u hlavního líčení, kdy byly hodnoceny důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl soud k následujícím skutkovým a právním závěrům.
3. Obžalovaný (tehdy podezřelý) v přípravném řízení k věci stručně uvedl, že souhlasí s tím, co je mu kladeno za vinu ohledně krádeže ze dne XXX. 2024, dále k věci nevyprávěl. Jeho výpověď z přípravného řízení byla u hlavního líčení přečtena dle § 207 odst. 2 tr. řádu.
4. Obžalovaný byl kromě svého doznání usvědčen mimo jiné následujícími důkazy:
5. Z výpovědi svědkyně XXX, která byla vyslechnuta u hlavního líčení, je patrné, že pracuje v obchodním domě Tesco na XXX jako XXX. Předmětný den jí volal pracovník dohledu, že u alkoholu je zákazník a že odcizil lahev alkoholu, Skotské Whisky, 1 litr v hodnotě 380 Kč. Na základě toho se podívala na kamery, kdy zákazníka viděla, jak si vzal z regálu lahev whisky a zastrčil si ji za vestu. Ještě měl u sebe pečivo. Muž pouze zaplatil pečivo, lahev nevyndal. Počkala si na něho a chytila ho za pokladní zónou. Pak ho poprosila, aby šel s ní na zázemí. Nebyl nijak agresivní. Byla přivolána policie. Zákazníka viděla poprvé. Odcizenou lahev alkoholu vrátili zpět nepoškozenou do prodeje. Muž se vyjadřoval, že má těžké období a říkal něco o XXX, že XXX, a proto se opil a udělal tuto věc. Měl u sebe další lahev, ta byla jeho vlastní, byl trochu napitý, měl odpito asi polovinu. Když s ním komunikovala, tak reagoval normálně, byl orientován v místě a čase, neklátil se, nepadal. Byl to ten muž z kamery.
6. Z úředního záznamu o zajištění osoby, sepsaného PČR, Územním odborem Pardubice, XXX, je patrné, že dne XXX 2024 v XXX hod byla zajištěna osoba XXX, nar. XXX 1984. Ze záznamu o zásahu poškozené společnosti Tesco Stores ČR a.s. ze dne XXX 2024 je zřejmé, že zákazník od XXX do XXX odcizil lahev alkoholu, která byla následně vrácena do prodeje. Z předložené účtenky poškozené společnosti vyplývá, že se jednalo o lahev skotské whisky v hodnotě 379,90 Kč. Ze záznamu o dechové zkoušce ze dne XXX 2024, XXX je patrné, že obžalovaný měl 1,68‰ alkoholu v dechu. Pohyb pachatele na pokladní zóně včetně odcizení zboží je zřejmý z kamerového záznamu a jeho popisu.
7. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 8. 4. 2024, sp. zn. 2 T 20/2024, ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 6. 2024, sp. zn. 9 To 181/2024, jenž nabyl právní

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Karlíková.

moci dne 25. 6. 2024, vyplývá, že obžalovaný byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, který dosud zcela nevykonal, jak vyplynulo z aktuální zprávy probačního úředníka.

8. Z výše uvedeného skutkového stavu vyplývá, že obžalovaný XXX svým jednáním naplnil po stránce subjektivní i objektivní znaky skutkové podstaty přečinu krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, neboť přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen.
9. Shora popsané jednání obžalovaného lze považovat za jednání spáchané v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy chtěl odcizit cizí věc. Navíc byl již v minulosti za obdobné jednání pravomocně odsouzen a byl si vědom jeho nezákonnosti.
10. V rámci stanovení druhu a výměry trestu okresní soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného, dosavadní způsob života a možnosti nápravy obžalovaného. Dále bylo posuzováno i chování obžalovaného po spáchání činu, jeho postoj k trestnému činu. Konečně okresní soud hodnotil i účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného.
11. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení a následky činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou a pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud musí při stanovení druhu a výměry trestu hodnotit polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a § 42 tr. zákoníku, dobu, která uplynula od spáchání trestného činu, případnou změnu situace a délku trestního řízení, trvalou či nepřiměřeně dlouhou dobu.
12. Obžalovaný v přípravném řízení ke své osobě uvedl, že je XXX. Je XXX a má dvě děti.
13. Na straně obžalovaného byla shledána polehčující okolnost v podobě doznání. V opisu z rejstříku trestů má celkem 8 záznamů, kdy formálně nelze přihlížet z důvodu osvědčení, zahlazení či výkonu trestů k prvním pěti záznamům. Opakovaně byl souzen za trestný čin krádeže, a to např. v roce 2023 původně k podmíněnému trestu odnětí svobody, který mu byl následně nařízen do věznice a který dosud nevykonal. Okresní soud nemohl též přehlédnout, že naposledy byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 7. 10. 2024, sp. zn. 2 T 76/2024, původně k trestu odnětí svobody, který byl následně dne 7. 1. 2025 změněn usnesením Městského soudu v Praze sp. zn. 9 To 388/2024 na trest obecně prospěšných prací, přesto se nyní projednávané krádeže dopustil dne 5. 12. 2024, jedná se tedy o tzv. nepravou recidivu. Obžalovaný doposud nevykonával nepodmíněný trest odnětí svobody. V minulosti mu byly opakovaně ukládány alternativní, výchovné tresty. V opisu z evidence přestupků má celkem 6 záznamů od roku 2023 do současnosti, jednalo se zejména o přestupky proti majetku. Zásadní přitěžující okolnost, která byla soudem v uloženém trestu zohledněna, byla pro obžalovaného speciální recidiva.
14. Soud ukládal obžalovanému trest dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Za přiměřený trest má soud trest odnětí svobody v délce trvání 6 měsíců, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, která činí 6 měsíců až 3 roky. Trest byl ukládán jako nepodmíněný zejména s ohledem na citovanou přitěžující okolnost. Soud pokládal za nezbytné uložit trest odnětí svobody jako trest nepodmíněný, neboť vzhledem k osobě obžalovaného by uložení jiného trestu zjevně nevedlo k tomu, aby obžalovaný vedl řádný život (§ 55 odst. 2 tr. zákoníku). Pro podmíněný odklad výkonu trestu nebo jiný alternativní trest nebyly právě s ohledem na shora uvedené skutečnosti shledány podmínky, neboť obžalovaný se dopustil opakovaně protiprávního jednání a soud dospěl k závěru, že je nutné na obžalovaného působit trestem spojeným s přímým odnětím svobody. Ani opakované předchozí trestní postihy jej neodradily od páchaní úmyslné trestné činnosti. Na druhou stranu soud v délce trestu zohlednil, že nepoškozené zboží bylo vráceno zpět do prodeje a že má obžalovaný vykonávat i trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou ve věci Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. 58 T 91/2023.

15. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť nebyly dány podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 27. února 2025

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
samosoudkyně

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 16. července 2025 o odvolání **obžalovaného XXX**, narozeného XXX 1984 v XXX, trvaje bytem XXX, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici XXX, proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27. února 2025, č. j. 2 T 162/2024-65,

**takto:**

*Odvolání obžalovaného se podle § 256 tr. řádu zamítá.*

### Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přechinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Podle skutkových zjištění okresního soudu se obžalovaný shora uvedeného přechinu dopustil tím, že dne XXX. 2024 v XXX hodin v prodejně Tesco na XXX ke škodě společnosti Tesco Stores ČR a. s., IČ: 45308314, se sídlem Vršovická 1527/68b, Praha 10, odcizil z regálu na prodejní ploše lahev skotské whisky značky XXX v hodnotě 379,90 Kč, kterou schoval pod vestu, u pokladny zaplatil pečivo a prošel dále pokladní zónou, aniž by zaplatil lahev whisky uschovanou pod vestou, přičemž za pokladní zónou byl s odcizeným zbožím zadržen pracovníci ostrahy prodejny;

výše uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 8. 4. 2024, sp. zn. 2 T 20/2024, ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 6. 2024, sp. zn. 9 To 181/2024, jenž nabyt právní moci dne 25. 6. 2024, odsouzen pro přechin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, který dosud zcela nevykonal.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání, přičemž napadl výrok o vině i trestu. Své odvolání obžalovaný odůvodnil tím, že okresní soud na základě provedeného dokazování dovodil nesprávný závěr o jeho vině a uložený trest je nepřiměřeně přísný. Obžalovaný trvá na své obhajobě, že nemínil láhev alkoholu odcizit a že ji chtěl vrátit do regálu odkud jí vzal, protože neměl peníze na úhradu zboží, ale v té chvíli byl zadržen. Je skutečností, že si celou situaci pamatuje matně, protože v rozhodné době byl pod vlivem alkoholu. Z těchto důvodů se necítí být vinen projednávanou trestnou činností a navrhuje, aby byl obžalovaný zproštěn. V každém případě považuje uložený trest za nepřiměřeně přísný, a to s ohledem na své osobní a rodinné poměry, neboť nepodmíněný trest odnětí svobody mu brání v tom, aby mohl pečovat o své děti, které byly v současné době XXX. Za této situace má obžalovaný za to, že by mu měl být uložen výrazně mírnější trest. Z těchto důvodů obžalovaný navrhl, aby byl napadený rozsudek zrušen ve výroku o vině i trestu a on obžalovaný zproštěn, případně, aby mu byl uložen výrazně mírnější trest, který nebude spojen s přímým omezením osobní svobody.

V samostatném přípisu obžalovaný uvedl, že dne XXX 2024 kolem XXX hodin skutečně byl v Tesco v XXX, ale důrazně odmítá, že by předmětné společnosti způsobil nějakou peněžitou škodu. Rovněž odmítá, že by ho chytla ostraha za pokladní zónou a tam u něho našla láhev alkoholu. V obchodě si žádnou cizí věc nepřisvojil, ale matně si vzpomíná, že se u pokladny otočil a šel vrátit láhev do regálu. Od události se změnil stav s jeho dětmi, kdy XXX se nacházejí v XXX,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Šimková

protože XXX a obžalovaný je jediný člověk, který XXX a nabídnout jim plnohodnotnou péči. Cítí se být nevinný, a proto žádá o nové projednání věci v jeho přítomnosti a přítomnosti jeho právníka. U jednání doloží podklady ke svému bydlení, práci a docházení k adiktologovi. Rovněž doloží, v jaké situaci se nacházejí jeho XXX. Omlouvá se, že nepřišel k hlavnímu líčení, ale netušil, že celá věc může takto dopadnout.

Z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud podle § 254 odst. 1, 3 tr. řádu zákonost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to zejména z hlediska vytýkaných vad.

Napadený rozsudek je výsledek řízení, v němž bylo postupováno podle trestního řádu a v němž nedošlo k žádným podstatným vadám, zejména pokud by mohly mít vliv na objasnění věci nebo na možnost uplatnění práva obhajoby. V takto provedeném dokazování okresní soud postupně vykonal všechny důkazy nutné pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro jeho rozhodnutí, přičemž tyto zhodnotil jednotlivě, ve vzájemných souvislostech i v celém souhrnu logickým a zároveň podrobně zdůvodněným způsobem, kterému z hlediska pravidel stanovených pro hodnocení důkazů nelze nic vytknout.

Provedeným dokazováním bylo vyvráceno tvrzení obžalovaného v podaném odvolání, že si v obchodě společnosti Tesco žádnou cizí věc nepřisvojil, neboť si matně pamatuje, že se ještě u pokladny otočil a láhev vrátil do regálu. Obžalovaný se v přípravném řízení k odcizení láhve alkoholu doznal, když uvedl, že souhlasí s tím, co mu je kladeno za vinu, tedy, že se dne XXX 2024 dopustil trestného činu krádeže. Doznání obžalovaného je v souladu s výpovědí XXX obchodního domu svědkyně XXX, která potvrdila, že na kamerových záznamech byl zachycen obžalovaný, jak si vzal z regálu láhev whisky a zastrčil si ji za vestu. U pokladny zaplatil pouze pečivo, když láhev nevyndal z vesty, proto na něj svědkyně počkala za pokladnou a na její žádost jí obžalovaný doprovodil do zázemí prodejny. Na místo byla přivolána státní policie a poté byla odcizená láhev v nepoškozeném stavu vrácena zpět do prodeje. Rovněž z úředního záznamu o zajištění osoby sepsaného Policií ČR a záznamu o zásahu poškozené společnosti Tesco vyplývá, že jednáním obžalovaného došlo k odcizení láhve alkoholu, která podle předložené účtenky měla hodnotu 379,90 Kč. Krajský soud nemohl přisvědčit ani dodatečnému tvrzení obžalovaného v podaném odvolání, že si celou věc pamatuje pouze matně, neboť byl pod vlivem alkoholu, když provedenou dechovou zkouškou byla zjištěna hladina alkoholu v krvi obžalovaného ve výši 1,68‰, což nepochybně není množství, při kterém by obžalovaný nevěděl co dělá, resp. si nepamatoval na průběh svého protiprávního jednání. Ve shodě s uvedeným popsala svědkyně XXX, že při komunikaci se obžalovaný choval normálně a byl orientován v místě a čase, nějak nepadal ani se neklátil. Pouze pro úplnost krajský soud uvádí, že ze způsobu, jakým obžalovaný láhev v oblečení uložil, se evidentně jednalo o úschovu láhve, a nikoliv pouze o její dočasné uložení s úmyslem jejího následného zaplacení. Ostatně k obdobnému způsobu jednání má obžalovaný sklony, neboť v trestní věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 2 T 76/2024 obžalovaný odcizil zboží, které ukládal do batohu a rovněž v tomto případě tvrdil, že na to zapomněl a u pokladny ho proto nevyndal, aby mohlo být namarkováno a zaplacené. Krajský soud zamítl návrh obžalovaného na doplnění dokazování o opětovný výslech ostrahy prodejny XXX a opakované přehrání kamerových záznamů z prodejny, neboť oba důkazy již byly řádně provedeny před okresním soudem při hlavním líčení.

Z výše uvedených důvodů dospěl krajský soud k závěru, že výrok o vině v napadeném rozsudku je správný a odpovídá zákonu. Obžalovaný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku.

Krajský soud neshledal pochybení ani ve výroku o trestu, pokud jde o jeho druh a výměru. Okresní soud dostatečně hodnotil všechny rozhodné skutečnosti významné pro určení druhu a výše trestu, když vzal na jedné straně v úvahu to, že se obžalovaný v přípravném řízení k trestné činnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Šimková

doznal, když ale své doznání v podaném odvolání odvolal. Skutečnost, že odcizená láhev alkoholu byla vrácena zpět do prodeje a fakticky tak poškozené společnosti žádná škoda nevznikla, byla důsledkem pouze toho, že obžalovaný byl bezprostředně po odcizení alkoholu chycen ostrahou prodejny. Na druhé straně však ani krajský soud nemohl přehlédnout evidentní sklony obžalovaného k páčání majetkové trestné činnosti, pro které je nutno na něj pohlížet jako na speciálního majetkového recidivistu, který má již 8 záznamů v rejstříku trestů, byť k části z nich nelze pro fikci neodsouzení přihlížet. Rovněž v evidenci přestupků má obžalovaný řadu záznamů, a to zejména pro přestupky proti majetku. Ani krajský soud nemohl přehlédnout, že se obžalovaný nyní projednávané trestné činnosti dopustil v době, kdy měl vykonávat dříve uložený trest obecně prospěšných prací, poté, co bylo rozhodnuto o přeměně původně podmíněného trestu odnětí svobody na trest nepodmíněný a konečně i v době, kdy mu byl nepravomocně uložen za obdobnou trestnou činnost jako v nyní projednávané trestní věci nepodmíněný trest odnětí svobody, který byl k odvolání obžalovaného dodatečně změněn pouze na trest obecně prospěšných prací. Z uvedeného je zřejmé, že předchozí odsouzení a opakované ukládání trestů, které nebyly spojeny s přímým omezením osobní svobody obžalovaného, nevedly k jeho nápravě a obžalovaný opět opakoval páčání majetkové trestné činnosti. Pokud byl obžalovanému za této situace uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby uvedené v § 205 odst. 2 tr. zákoníku a obžalovaný pro jeho výkon za použití § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, nejde v žádném případě o trest nepřiměřeně přísný. Naopak, okresní soud při jeho výměře přihlédl k tomu, že odcizená věc byla vrácena zpět do prodeje a dále k tomu, že obžalovaný bude vykonávat i dříve uložený nepodmíněný trest odnětí svobody a lze rovněž důvodně přepokládat přeměnu trestu obecně prospěšných prací na nepodmíněný trest odnětí svobody. K námitce obžalovaného, že by mu měl být uložen trest nespojený s přímým omezením osobní svobody s ohledem na jeho osobní situaci a zejména péči o dvě XXX, krajský soud uvádí, že právě k těmto skutečnostem bylo v minulosti opakovaně přihlíženo, když byly obžalovanému namísto nepodmíněného trestu odnětí svobody ukládány tresty obecně prospěšných prací. Tvrzenou nutnost pečovat o nezletilé XXX měl vzít obžalovaný v úvahu v době, kdy se po opakovaných šancích, které v rámci předchozích trestních stíhání dostal k nápravě, dopustil odcizení alkoholu a nikoli například věcí, které by byly nezbytně nutné k zajištění základních životních potřeb obžalovaného.

Protože v napadeném rozsudku ani jemu předcházejícím řízením neshledal krajský soud žádné pochybení, bylo odvolání obžalovaného jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obžalovaný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Šimková

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Pardubice 16. července 2025

**JUDr. David Čejka v.r.**  
**předseda senátu**

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Šimková



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. listopadu 2025 samosoudcem Mgr. Matějem Pilátem,

**takto:**

**Obžalovaný**

**XXX**, narozený dne XXX 1961 v XXX, trvale bytem XXX, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX,

**je vinen, že**

- 1) dne XXX 2024 kolem XXX hodin v obchodním domě Globus v XXX na prodejní ploše z nákupního košíku odcizil černý textilní batoh zn. XXX v hodnotě 500 Kč, ve kterém byly uloženy osobní doklady XXX, narozené XXX, včetně platební karty vydané FIO Bankou a.s. znějící na jméno XXX, a mobilní telefon zn. XXX v hodnotě 4 000 Kč, a z této kabelky později vyjmul hnědou koženou peněženku v hodnotě 1 000 Kč s finanční hotovostí ve výši 400 Kč, kterou si ponechal, a batoh odložil na jiném oddělení, kdy tento se později vrátil majitelce, čímž způsobil škodu XXX v celkové výši 5 900 Kč,
- 2) dne XXX. 2024 kolem XXX hodin v obchodním domě Kaufland v ulici XXX, odcizil z nákupního košíku z volně odložené kabelky peněženku v hodnotě 100 Kč, ve které byly uloženy osobní doklady XXX, narozené XXX, včetně platební karty vydané Air Bank a.s. znějící na jméno XXX, čímž způsobil škodu XXX ve výši 100 Kč,

přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl Obvodním soudem pro Prahu 5 na základě trestního příkazu ze dne 27. 11. 2020, sp. zn. 2 T 92/2020, který nabyl právní moci dne 11. 12. 2020, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního zákoníku, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, který vykonal dne 16. 4. 2024,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.

### **tedy**

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledním třech letech potrestán,
- sobě, bez souhlasu oprávněného uživatele, opatřil platební prostředek, který umožňuje výběr hotovosti a který náleží jinému,

### **čímž spáchal**

- přečin krádeže dle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku,
- přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku

### **a odsuzuje se**

za tyto přečiny a dále za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, kterým byl uznán na vinu rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 8. 2025, č.j. 6 T 96/2025-155 a sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, kterým byl uznán na vinu trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 26. 8. 2025, č.j. 3 T 93/2025-80, podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se **zrušují** výroky o trestu z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 8. 2025, č.j. 6 T 96/2025-155 a z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 26. 8. 2025, č.j. 3 T 93/2025-80, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozené XXX, nar. XXX, trvale bytem XXX, škodu ve výši 1 400 Kč.

Podle § 228 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozené XXX, nar. XXX, trvale bytem XXX, škodu ve výši 100 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené XXX a XXX odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

1. Státní zástupkyně podala dne 12. 5. 2025 obžalobu na obžalovaného XXX pro skutky uvedené ve výroku rozsudku. Soud ve věci rozhodoval dne 11. 11. 2025 po nabytí právní moci odsouzení za sbíhající se trestnou činnost.

### **Rozhodnutí o vině**

2. Obžalovaný u hlavního líčení prohlásil vinu v plném rozsahu. Jelikož prohlášení viny korespondovalo s důkazy zjištěnými v přípravném řízení, soud prohlášení viny přijal a uznal obžalovaného na vinu dle podané obžaloby.

### **Právní hodnocení**

3. Přechitku krádeže dle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný odcizil věci poškozených v rámci obou žalovaných skutků, přičemž krátce před spácháním byl propuštěn z výkonu trestu za obdobnou trestnou činnost. Tím byly naplněny zákonné znaky citované skutkové podstaty.
4. Přechitku neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo obě nebo jinému bez souhlasu oprávněného uživatele opatří, zpřístupní, přijme nebo přechovává platební prostředek, který umožňuje výběr hotovosti nebo převod peněžních prostředků anebo virtuálních aktiv používaných namísto peněžních prostředků a který náleží jinému. Obžalovaný se zmocnil v obou žalovaných skutcích peněženek poškozených, které obsahovaly mimo jiné platební karty. Obžalovaný musel být srozuměn s tím, že lidé běžně v peněžence nosí platební karty, zmocnění se platebních karet se tak dopustil minimálně v úmyslu nepřímém. Byly tedy naplněny zákonné znaky i této skutkové podstaty.

### **Uložený trest**

5. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud také přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
6. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (dle § 41 a 42 tr. zákoníku), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.
7. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 8. 2025, č.j. 6 T 96/2025-155 byl obžalovanému za spáchání přechitku krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání desíti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Dále mu byl uložen trest zákazu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.

pobytu na území Statutárního města České Budějovice v délce čtyř let. Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 26. 8. 2025, č.j. 3 T 93/2025-80 pak byl obžalovaný uznán na vinu dalším přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, kdy bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu vůči rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích. Jelikož se obžalovaný dopustil žalovaného jednání před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích, ukládal soud souhrnný trest vůči shora uvedeným odsouzením.

8. Obžalovanému polehčuje jeho prohlášení viny, přihlédnout se dá též k projevené lítosti. Přitěžující okolností je pak zejména trestní minulost obžalovaného, který měl před spácháním žalovaného jednání již 16 záznamů v rejstříku trestů, výhradně za majetkovou trestnou činnost. Je také třeba přihlédnout k tomu, že se obžalovaný dopustil žalovaného jednání pouze čtyři dny po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, a že je ukládán trest za celkem čtyři spáchané přečiny.
9. S ohledem na skutečnost, že je obžalovanému ukládán souhrnný trest k odsouzení, kterým mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, nepřichází do úvahy uložení jiného druhu trestu. Za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku je pak obžalovaný ohrožen sazbou trestu odnětí svobody v trvání od šesti měsíců do tří let. S ohledem na výše uvedené polehčující a přitěžující okolnosti a s přihlednutím k relativně nízké způsobené škodě dospěl soud k závěru, že je na místě uložení trestu mírně pod polovinou zákonné trestní sazby, tedy v trvání dvaceti měsíců. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, kdy nebylo zjištěno důvodů pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Soud nepřejal ze zrušeného rozhodnutí trest zákazu pobytu na území Statutárního města České Budějovice, jelikož z připojeného spisu nevyplývá, že by trestná činnost obžalovaného jakkoliv souvisela s tímto místem a nedává tedy smysl mu ukládat trest zákazu pobytu.

### **Náhrada škody**

10. Poškozená XXX se k trestnímu řízení připojila prostřednictvím svého zmocněnce, a to ve výši 1 073 Kč za odcizenou peněženku, finanční hotovosti ve výši 400 Kč a odcizeného telefonu ve výši 4 000 Kč. Soud se souhlasem stran přečetl podle § 211 odst. 6 tr. řádu úřední záznam o výpovědi poškozené, ze kterého vyplývá, že mobilní telefon byl v odhozeném batohu nalezen a byl jí vrácen. Ze zpracovaného odborného vyjádření pak vyplývá hodnota odcizené peněženky 1 000 Kč. Zmocněnec sice soudu předložil fakturu, která prokazuje, že za peněženku poškozená zaplatila částku 1 073 Kč, nicméně soud musí vycházet při rozhodování z ceny obvyklé v místě a čase, nikoliv z částky, kterou poškozená za pořízení věci zaplatila. Soud tak poškozené přiznal nárok na náhradu škody toliko 1 400 Kč a se zbytkem jejího nároku ji odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.
11. Poškozená XXX se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 1 000 Kč spočívajícím v hodnotě odcizené peněženky. Ta byla zpracovaným odborným vyjádřením ohodnocena na částku 100 Kč, soud tak přiznal poškozené nárok na náhradu škody ve výši 100 Kč a se zbytkem jejího nároku ji odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Poučení**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím

rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 11. listopadu 2025

Mgr. Matěj Pilát v.r.  
samosoudce



# ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. května 2025 Mgr. Karlem Governacem jako samosoudcem

**takto:**

Obžalovaný

**XXX**, nar. XXX 1976 v XXX, XXX, trvale pobytem XXX, adresa pro doručování XXX,

**je vinen, že**

dne XXX 2024 přibližně v době okolo XXX hodin na pozemní komunikaci v obci XXX, kde byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie České republiky u domu č. p. XXX, řídil vozidlo značky XXX, registrační značky XXX, přičemž dechovou zkouškou provedenou hlídkou Policie České republiky přístrojem Dräger téhož dne v XXX hodin mu byla naměřena hodnota 2,13 g/kg alkoholu ve vydechovaném vzduchu, druhou dechovou zkouškou provedenou téhož dne v XXX hodin mu byla naměřena hodnota 2,36 g/kg alkoholu ve vydechovaném vzduchu a třetí dechovou zkouškou provedenou téhož dne v XXX hodin mu byla naměřena hodnota 2,21 g/kg alkoholu ve vydechovaném vzduchu, a takto si počínal, ačkoliv věděl o tom, že má soudem vysloven platný zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel,

a to rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 2. 9. 2019, čj. 2 T 101/2019-77, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 4. 2. 2020, čj. 13 To 7/2020-107, který nabyl právním moci dne 4. 2. 2020, kterým mu byl uložen mimo jiné i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel po dobu 3 let, který je platný až do 16. 4. 2026,

a dále byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 19. 12. 2019, čj. 7 T 34/2019-78, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 8. 9. 2020, čj. 13 To 202/2020-109 který nabyl právním moci dne 8. 9. 2020, mimo jiné za přečin ohrožení pod

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců, kdy tento trest vykonal 18. 1. 2023,

### tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a byl v posledních dvou letech z výkonu trestu odnětí svobody uloženého za takový čin propuštěn,

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

### čímž spáchal

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

### a odsuzuje se

za tyto přechiny a dále za sbíhající se přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 18. 12. 2024, sp. zn. 3 T 162/2024, který nabyl právní moci 19. 3. 2025,

podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **22 (dvacet dva) měsíců nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v trestu zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání **3 (tři) roky**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 18. 12. 2024, sp. zn. 3 T 162/2024, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

### Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení považoval soud za prokázané, že se obžalovaný dopustil jednání ve výroku rozsudku popsaném.

2. Obžalovaný v přípravném řízení žalovanou trestnou činnost doznal, u hlavního líčení prohlásil svoji vinu a soud toto prohlášení přijal. Prohlášení viny obžalovaného je v souladu s ostatními, v řízení provedenými důkazy, zejména se záznamem o provedené silniční kontrole a dechové zkoušce. Předchozí

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

odsouzení obžalovaného pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 tr. zákoníku je doloženo připojenými rozsudky.

3. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že se obžalovaný jednání, které je mu kladeno za vinu, dopustil, přičemž tímto jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, protože vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a byl v posledních dvou letech z výkonu trestu odnětí svobody uloženého za takový čin propuštěn a současně mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána. Obžalovaný řídil motorové vozidlo pod výrazným vlivem alkoholu přes 2 promile, ačkoli byl za obdobnou trestnou činnost odsouzen rozsudky v popisu skutku uvedenými a trest vykonal 18. 1. 2023, přičemž platný zákaz řízení motorových vozidel mu byl uložen od 4. 2. 2020 s platností do 16. 4. 2026.

4. Naplněna byla objektivní i subjektivní stránka obou trestných činů, jako forma zavinění byl shledán úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, protože obžalovaný byl již v nedávné minulosti za oba trestné činy odsouzen a potrestán. Společenská škodlivost činu pro společnost byla v zákonem předpokládané míře naplněna.

5. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1 tr. zákoníku, bylo přihlédnuto ke způsobenému následku, okolnostem případu i způsobu spáchání trestného činu, k osobě pachatele a jeho pohnutce. Obžalovaný se dopustil opětovně trestné činnosti, která jej v posledních letech provází, byť v minulosti vykonával důrazné nepodmíněné tresty za majetkovou a násilnou trestnou činnost a v tomto ohledu je tak možné shledat jeho progres směrem k polepšení. Na druhou stranu však opakovaně řídí motorové vozidlo pod výrazným vlivem alkoholu a opětovně také nerespektuje soudní zákaz této činnosti, ačkoli mu byl za tuto trestnou činnost již ukládán trest v polovině trestní sazby. Přítěžující okolností je spáchání více trestných činů, speciální recidiva. Polehčující okolností je prohlášení viny. Je patrné, že uložení jiného, než nepodmíněného trestu v případě obžalovaného nepřichází v úvahu, protože vzhledem ke speciální recidivě a opakovaným odsouzením vystupuje do popředí spíše ochrana společnosti, neboť náprava obžalovaného prozatím v této oblasti úspěšná nebyla. V nyní posuzované věci navíc soud musel ukládat souhrnný trest k nepodmíněnému trestu v trvání 6 měsíců, který byl obžalovanému pravomocně uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 18. 12. 2024, sp. zn. 3 T 162/2024, který nabyl právní moci 19. 3. 2025.

6. Trest tak byl ukládán v mezích zákonné trestní sazby podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku (ohrožen trestní sazbou 6 měsíců až 3 roky), přičemž trest ve výši 22 měsíců s mírnou korekcí ve prospěch obžalovaného v návaznosti na před soudem učiněné prohlášení viny oproti trestu tak, jak byl navržen, soud shledal jako dostatečný. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, byť obžalovaný žádal o zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, nicméně podmínky ve smyslu § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, stejně tak podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku, soud za splnění nepovažoval. Současně soud ukládal trest zákazu činnosti podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku, přičemž trest v trvání 3 let byl shledán jako dostatečný.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy.

Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Žádost o uspokojení takového majetkového nároku je poškozený povinen podat Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku, nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Pardubice 27. května 2025

Mgr. Karel Governac v. r.  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Tomáškem v hlavním líčení konaném dne 18. června 2025 v Pardubicích

**takto:**

Obžalovaný

**XXX**, narozený **XXX** 1969 v **XXX**, trvale bytem **XXX**í, adresa pro doručování **XXX**,

**je vinen, že**

dne **XXX**. 2025 kolem **XXX** hodin v ulici **XXX** řídil osobní motorové vozidlo značky **XXX**, registrační značky **XXX**, ačkoliv mu byl Okresním soudem v Ústí nad Orlicí trestním příkazem sp. zn. 3 T 197/2021 ze dne 13. 12. 2021, který nabyl právní moc dne 2. 2. 2022, uložen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na 4 roky,

**tedy**

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.

řízení všech motorových vozidel na dobu **2 (dva) roky**.

### Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podal dne 7. 2. 2025 na obžalovaného XXX návrh na potrestání pro skutek, který jsou podrobně specifikován ve výrokové části rozsudku. Uvedeným jednáním se měl obžalovaný dopustit přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odstavce 1 písm. a) trestního zákoníku.
2. V trestní věci bylo Okresním soudem v Pardubicích dne 18. 6. 2025 konáno hlavní líčení. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného ve výrokové části rozsudku.
3. Obžalovaný se k hlavnímu líčení nedostavil, ač byl řádně předvolán (prostr. PČR dne 20. 5. 2025). U hlavního líčení byl proto v souladu s ust. § 207 odst. 2 tr. řádu přečten protokol o výslechu obžalovaného z přípravného řízení. Tam uvedl, že nyní pracuje XXX. Návykové látky užívá občasně a blíže se k tomu vyjadřovat nechce. Dne XXX 2025 vyjel z XXX s vozem XXX, kdy chtěl dojet do XXX k prodejně XXX. Do vozu sedl z toho důvodu, že XXX chtěl odvézt do XXX za známou. Společně s nimi jel XXX. Oba dva nemají řidičský průkaz a tak se domluvili, že je odveze obžalovaný. Po cestě celou dobu řídil obžalovaný. Jel nejkratší cestou a XXX 2025 v XXX hodin byl zastaven hlídkou PČR v ulici XXX a hlídce se hned přiznal, že má zákaz řízení. Během kontroly se podrobil testu na OPL, který byl pozitivní, kdy odmítl odběr biologického materiálu. K tomu se nechce blíže vyjadřovat.
4. Výslechem svědků XXX a XXX u hlavního líčení soud zjistil, že oba měli noční službu na ulici XXX v XXX, když kolem půlnoci viděli vozidlo, zastavili jej a provedli silniční kontrolu. Ztotožněn byl pan XXX a bylo zjištěno, že má zákaz řízení. On říkal, že o tom ví a nijak se nevyjadřovalo k tomu, proč řídil. Nic dalšího nezjišťovali, vyjma testu na OPL, který byl pozitivní. Následný odběr biologického materiálu XXX odmítl. Ve voze byl kromě něho ještě XXX. Celou dobu měli vozidlo i řidiče na dohled a nemohlo tedy dojít k záměně.
5. Provedenými listinnými důkazy byly dále prokázány následující skutečnosti. Obžalovaný má celkem 7 záznamů v opisu rejstříku trestů, přičemž 3 z nich jsou starší 20 let. V prosinci 2021 byl obžalovaný odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí pro přečin dle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 let a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 4 let. Naposledy pak byl obžalovaný odsouzen dne 26. 3. 2024 trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou pro přečin dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku přečin dle § 353 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výši 30 000 Kč. V této souvislosti je třeba zmínit, že obžalovaný již v roce 2012 vykonával nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 10 měsíců rovněž pro přečin dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, přičemž z výkonu trestu byl propuštěn v lednu 2013 na základě amnestijního rozhodnutí prezidenta republiky. V opisu přestupků má obžalovaný celkem 4 záznamy. V evidenční kartě řidiče má obžalovaný celkem 13 záznamů, přičemž zákaz řízení motorových vozidel mu byl uložen již 7x.
6. Na základě provedeného dokazování tak dospěl soud k závěru, že žalovaný skutek se stal a že se ho dopustil obžalovaný. Obžalovaný je ze spáchání žalované trestné činnosti usvědčován jednak svou vlastní výpovědí a dále výpovědí svědků XXX a XXX – zasahujících policistů. Oba jmenovaní svědci podrobně popsali zastavení vozidla v předmětný den, obsazení vozu, i to že obžalovaný byl kontrolován na OPL s pozitivním výsledkem. Tyto jejich výpovědi pak plně korespondují s výpovědí obžalovaného XXX, který rovněž popsal kudy jel, kdo s ním byl ve voze a uvedl i to, že byl podroben testu na OPL s pozitivním výsledkem. Obžalovaný se tak ke spáchané trestné činnosti doznal již v přípravném řízení.
7. Jednání obžalovaného naplnilo jak po stránce objektivní, tak i po stránce subjektivní všechny znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odstavce 1

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.

písmena a) trestního zákoníku, neboť mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána.

8. Při ukládání trestu soud hodnotil všechny okolnosti rozhodné pro jeho druh a výměru z hledisek § 37, 38 a 39 tr. zákoníku a zároveň zvažoval všechny polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a 42 tr. zákoníku. Soud především zvažoval povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní poměry pachatele, jeho dosavadní způsob života a možnost jeho nápravy. Soud rovněž přihlédl k významu chráněného zájmu, který byl jednáním obžalovaného dotčen, tedy zájem společnosti na ochraně řádného výkonu rozhodnutí soudů.
9. Jak již uvedeno výše, obžalovaný se k hlavnímu líčení nedostavil, v přípravném řízení se však plně doznal. Na úplné doznání obžalovaného lze nepochybně nahlížet jako na polehčující okolnost, jakkoli ji nelze příliš přeceňovat s ohledem na okolnosti, za jakých vyšla trestná činnost obžalovaného najevo (zastavení vozidla dvěma zasahujícími policisty). Obžalovanému na druhou stranu významně přitěžuje jeho trestní minulost. Jak již zmíněno výše, odsouzený má sice v opisu rejstříku trestů „pouze“ 7 záznamů, z nichž toliko 2 jsou z období posledních pěti let, avšak při hodnocení trestní minulosti obžalovaného pro účely rozhodování o uložení konkrétního druhu a výměry trestu je třeba obzvláště pečlivě zkoumat nejen počet trestních odsouzení v minulosti, ale i další faktory s tím související. Těmito dalšími faktory jsou zejména druh a výměra trestu, o jaký trestný čin se jedná, zda byl obžalovaný již dříve podmíněně propuštěn z VTOS či zda byl účasten amnestie. Při komplexním hodnocení osoby obžalovaného ve vztahu k jeho trestní minulosti lze nepochybně vycházet i z případných dřívějších pravomocných rozhodnutí soudů. V nyní projednávané věci je pak třeba reflektovat, že již v roce 2011 byl obžalovaný odsouzen mimo jiné pro násilnou trestnou činnost - § 146 odst. 1, § 353 odst. 1, 2 písm. c), § 358 odst. 1 a § 274 odst. 1 tr. zákoníku k ještě podmíněně odloženému trestu odnětí svobody, přičemž v tomto případě byl účasten amnestijního rozhodnutí prezidenta republiky. V roce 2012 pak byl odsouzen opět pro násilnou trestnou činnost (§ 146 odst. 1 tr. zákoníku) k již nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců, přičemž byl rovněž účasten amnestijního rozhodnutí prezidenta republiky. Po cca 8 letech od amnestijního rozhodnutí pak obžalovaný spáchal přečin dle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, za jehož spáchání mu byl uložen podmíněně odložený trest odnětí svobody a trest zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 4 let. Ačkoli za uvedený přečin byl odsouzen ještě v prosinci 2021, o dva roky později v listopadu 2023 se dopustil další tentokrát opět násilné trestné činnosti - § 146 odst. 1 ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 a 353 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, za jehož spáchání mu byl Okresním soudem ve Žďáru nad Sázavou poněkud nepochopitelně uložen toliko peněžitý trest ve výši 30 000 Kč a trest propadnutí věci – kapesního zavíracího nože.
10. Trestní zákoník stanoví pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 tr. zákoníku trestní sazbu až dvě léta. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze zhodnotit, že na obžalovaného nelze působit jiným než nepodmíněným trestem odnětí svobody. Pokud jde o jeho výměru, pak se podle soudu nelze ztotožnit s navrhaným trestem odnětí svobody ve výměře toliko šesti měsíců, ale je třeba na obžalovaného působit již represivněji, a to trestem při horní hranici trestní sazby. Důvodem je zejména shora podrobně popsána trestní minulost obžalovaného. Z té je zřejmé, že i přes určitou „přestávku“ v období let 2013 – 2021 má obžalovaný stále výrazné sklony k páčání trestné činnosti, a to i ve formě násilí. Pokud obžalovaný v posledních pěti letech spáchal shora popsanou různorodou trestnou činnost, přičemž v případě násilné trestné činnosti se tuto nerozpokoval spáchat v době, kdy si již byl vědom odsouzení pro přečin dle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, pak v žádném případě nelze obžalovanému jakousi „přestávku“ v nepáchání trestné činnosti mezi uvedenými lety klást k dobru. Naopak, při hodnocení sklonů obžalovaného k páčání trestné činnosti je zřejmé, že i po cca 8 letech bez odsouzení se opět vrací k jednání, za které mu byly v minulosti ukládány jak tresty alternativní, tak i tresty nepodmíněné. Přitom se po takto uvedené době bez odsouzení nejedná o výjimečný exces v podobě jednoho skutku, resp. jednoho odsouzení, ale naopak o několik skutků, které vyústily v odsouzení Okresním soudem v Ústí nad Orlicí, Okresním soudem ve Žďáru nad Sázavou a nyní i zdejším soudem. Obžalovaný se samozřejmě mohl při hlavním líčení podrobně vyjádřit například Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.

k okolnostem spáchaného přečinu, svým osobním poměrům, apod. Této možnosti však nevyužil. Soudu tak v případě jeho osobních poměrů a okolností spáchaní trestného činu nezbylo, než vycházet zejména z protokolu o jeho výslechu v přípravném řízení. Pokud trestní zákoník stanoví pro projednávaný trestný čin trestní sazbu až dvě léta, pak s ohledem na podrobně popsané okolnosti věci a zejména na trestní minulost obžalovaného, je trest odnětí svobody v nepodmíněné formě a ve výměře při horní hranici trestní sazby trestem zcela přiměřeným a důsledně respektujícím princip individualizace trestní sankce.

11. Okresní soud si je vědom, že za projednávaný přečin je mnohdy navrhován a ukládán nepodmíněný trest v dolní polovině trestní sazby, zhruba v úrovni 6 měsíců, avšak každý konkrétní případ je třeba posuzovat přísně individuálně a zohlednit všechny okolnosti projednávané věci. V tomto konkrétním případě pak nemůže zůstat nepovšimnuta již zmíněná trestní minulost obžalovaného, kterého od odvrácení se od páchání trestné činnosti neodradily tresty alternativní, ani v minulosti ukládané tresty nepodmíněné.
12. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, jelikož nebyly v dané věci shledány podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
13. Soud dále obžalovanému uložil podle ust. § 73 odst. 1, 4 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, a to na dobu 2 let, neboť obžalovaný spáchal přečin maření výkonu úředního rozhodnutí v souvislosti s řízením motorového vozidla. Trest zákazu činnosti je založen na tom, že se obžalovanému po dobu výkonu tohoto trestu zakazuje výkon takové činnosti, ke které je nutno zvláštní povolení, tedy v tomto případě řízení motorových vozidel.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Pardubice 18. června 2025

Mgr. Martin Tomášek v.r.  
samosoudce