



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Tomáškem v hlavním líčení konaném dne 3. února 2026 v Pardubicích

takto:

Obžalování

XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici XXX,

a

XXX, narozená XXX, trvale bytem XXX,

jsou vinni, že

XXX

1) v období nejméně od jara 2023 do XXX do XXX hodin v XXX, v obci XXX a na dalších místech na okrese Pardubice opakovaně a neoprávněně prodával za účelem finančního zisku či poskytl zdarma či za protislužbu psychotropní látku metamfetamin (pervitin) různým osobám, a to konkrétně:

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2025 do XXX 2025 na různých místech v XXX a v XXX prodal celkem 12 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 18.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2025 do XXX 2025 na různých místech v XXX, v XXX a na dalších místech v rámci okresu Pardubice, prodal celkem 3 gramy metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozené XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 na různých místech v XXX a v XXX, prodal nejméně 68 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.

XXX, narozené **XXX**, v období od **XXX** 2024 do **XXX** 2025 na různých místech v **XXX** a na okrese Pardubice, prodal celkem 70 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 126.000 Kč,

XXX, narozenému **XXX**, v období od **XXX** 2024 do **XXX** 2025 v **XXX** a okolí, prodal celkem 55 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 93.000 Kč,

XXX, narozenému **XXX**, v období od **XXX** 2024 do **XXX** 2024 na různých místech v **XXX** a v **XXX**, prodal celkem 60 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozenému **XXX**, v období od **XXX** 2024 do **XXX** 2025 na různých místech v **XXX** a v **XXX**, prodal celkem 80 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 160.000 Kč,

XXX, narozené **XXX**, v období od **XXX** 2024 do **XXX** 2025 na různých místech v **XXX** a v **XXX**, prodal ve třech případech celkem 3 gramy metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 5.100 Kč,

XXX, narozené **XXX**, od přesně nezjištěné doby od zimy 2024 do **XXX** 2025 na různých místech v **XXX**, prodal celkem 8 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 8.000 Kč,

XXX, narozenému **XXX**, od přesně nezjištěné doby v létě 2024 do **XXX** 2025 v **XXX**, prodal celkem 3 gramy metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku nejméně 6.000 Kč,

XXX, narozenému **XXX**, v období od **XXX** 2024 do **XXX** 2025 na různých místech v **XXX** a v **XXX**, prodal celkem 6 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozenému **XXX**, v období od **XXX** 2024 do **XXX** 2025 v **XXX** a okolí, prodal celkem 30 gramů metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku nejméně 39.000 Kč,

XXX, narozenému **XXX**, od přesně nezjištěné doby od jara 2023 do **XXX** 2025 na různých místech v **XXX**, prodal celkem 5 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozenému **XXX**, v období od **XXX** 2024 do **XXX** 2025 na různých místech v rámci okresu Pardubice, prodal či poskytl zdarma celkem 10 gramů metamfetaminu (pervitinu), konkrétně mu 3 gramy poskytl zdarma a 7 gramů prodal za celkovou částku nejméně 10.500 Kč,

XXX, narozenému **XXX**, od přesně nezjištěné doby od podzimu 2023 do **XXX**. 2025 v **XXX** a na různých místech v rámci okresu Pardubice, prodal celkem 70 gramů metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku nejméně 140.000 Kč,

XXX, narozenému **XXX**, v období od **XXX** 2024 do **XXX** 2025 v **XXX**, prodal celkem 20 gramů metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku nejméně 40.000 Kč,

XXX, narozenému **XXX**, v měsíci **XXX** 2024 či **XXX** 2024 na různých místech v rámci okresu Pardubice, prodal či poskytl zdarma celkem 4 gramy metamfetaminu (pervitinu), konkrétně mu 2 gramy poskytl zdarma a 2 gramy prodal za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozenému **XXX**, v období od **XXX** 2024 do **XXX** 2024 na různých místech v **XXX**, prodal celkem 12 gramů metamfetaminu (pervitinu),

XXX, narozenému **XXX**, v období od **XXX** 2024 do **XXX** 2025 v **XXX** a na různých místech v rámci okrasu Pardubice, výměnou za protislužbu poskytl celkem 2 gramy metamfetaminu (pervitinu),

přičemž dne **XXX** 2025 v **XXX** hodin na silnici číslo **XXX** ze směru od **XXX** na **XXX** u sjezdu na obec **XXX** u sebe za účelem neoprávněného prodeje dalším nezjištěným osobám přechovával ve dvou uzavíratelných sáčkích bílou krystalickou látku metamfetamin (pervitin), kdy bylo zjištěno, že hmotnost této látky metamfetamin činí celkem 13,24 gramů, obsahujících 10,66 gramů čisté báze metamfetaminu,

a tohoto jednání se dopustil bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazena jako zakázaná psychotropní látka

v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku, a uvedený čin spáchal ve značném rozsahu, přičemž z části k dokonání trestného činu nedošlo,

2) v přesně nezjištěné době nejméně do XXX 2025 v XXX, okres Pardubice úmyslně a neoprávněně přechovával v zahradním domku na pozemku parcelní číslo XXX, v katastrálním území a obci XXX, přilehlém k jeho rodinnému domu na adrese XXX, chemikálie a předměty plně způsobilé, určené a použitelné k nedovolené výrobě psychotropní látky metamfetamin (pervitin), a to 2237 gramů hydroxidu sodného, 45 ml kyseliny fosforečné a 1000 ml kyseliny chlorovodíkové, což jsou pomocné látky působící zejména jako extrakční činidla, katalyzátory či acidobazická činidla při výrobě metamfetaminu (pervitinu) tzv. českou cestou, jakož i laboratorní vybavení plně způsobilé, určené a použitelné k nedovolené výrobě uvedené psychotropní látky, a to skleněnou baňku o objemu 1000 ml, plastové trychtýře, mosazný hmoždír a kovový cedník, kdy v tomto laboratorním vybavení byla zjištěna mimo jiné látka metamfetamin a dále látka červený fosfor,

a tohoto jednání se dopustil bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách zařazena jako zakázaná látka v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka,

XXX

v období nejméně od XXX 2024 do XXX 2025 do XXX hodin v XXX, v obci XXX a na dalších místech na okrese Pardubice opakovaně a neoprávněně prodávala za účelem finančního zisku či poskytla zdarma či za protislužbu psychotropní látku metamfetamin (pervitin) různým osobám, a to konkrétně:

XXX, narozené XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 na různých místech v XXX, prodala celkem 80 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 120.000 Kč,

XXX, narozené XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 na různých místech v rámci okresu Pardubice, prodala celkem 30 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 60.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 na různých místech v XXX, prodala nejméně v patnácti případech celkem 30 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 60.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 v XXX v ulici XXX a v XXX, prodala celkem 4 gramy metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 na různých místech v XXX, prodala či poskytla za protislužbu celkem 16 gramů metamfetaminu (pervitinu), konkrétně mu 10 gramů poskytla za protislužbu a 6 gramů prodala za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 na různých místech v rámci okresu Pardubice, prodala celkem 20 gramů metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku nejméně 30.000 Kč,

XXX, narozené XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2024 na různých místech v XXX a v XXX, prodala celkem 10 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 na různých místech v XXX a v XXX, prodala celkem 8 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozené XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2024 v XXX, prodala celkem 4 gramy metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 6.500 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.

a tohoto jednání se dopustila bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazena jako zakázaná psychotropní látka v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

XXX

neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku, a uvedený čin spáchala ve značném rozsahu,

čímž spáchali

XXX

ad 1)

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve znění účinném do 31.12.2025,

ad 2)

přechin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku, ve znění účinném do 31.12.2025,

XXX

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 31.12.2025,

a odsuzují se

XXX

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku ve znění účinném do 31.12.2025 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu** odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obviněnému ukládá trest propadnutí věci, a to digitální váhy značky XXX, 12,7 gramu a 0,27 gramu pervitinu, listu papíru s poznámkami, digitální váhy nezjištěné značky bez krytu, 5 tablet (4,39 gramu) obsahujících látky paracetamol a tramadol, samostatného listu linkovaného papíru, poznámkového bloku s textem, 98 ml a 148 ml látky GBL, černožlatého sešitu o formátu A4 s textem, skleněné baňky o objemu 1000 ml, 2236 gramu hydroxidu sodného, mosazného hmoždíře s paličkou, žlutého plastového květináče, modrozeleného trychtýře, oranžového trychtýře, dřevěné paličky, růžového štětečku, ocelového řetězu, 44 ml kyseliny fosforečné, plastové nádoby obsahující kuličky, plechového hrnku s obsahem sedliny, plastové nádoby s obsahem sedliny, 3 plastových sáčků, 3 injekčních stříkaček, plastové tuby od léků, kovového cedníku, malířského válečku, zapalovače, skleněného šálku se sedlinou, plastového uzávěru, plastového šálku se sedlinou, žlutého plastového trychtýře, bílého plastového trychtýře, hnědého plastového trychtýře, 699 ml a 299 ml kyseliny chlorovodíkové, mobilního telefonu značky XXX, světle modré barvy, XXX, č. IMEI1: XXX a č. IMEI2:XXX, včetně vložené SIM karty s účastnickým číslem XXX a vložené SIM karty s účastnickým číslem XXX,

XXX

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku ve znění účinném do 31.12.2025 k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá trest propadnutí věci, a to 5,35 gramu dimethylsulfonu.

Odůvodnění:

1. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že se obžalovaný XXX dopustil jednání popsaného ve výrokové části rozsudku. Obžalovaný prohlásil, že je vinen spácháním uvedených skutků a souhlasil s jejich právní kvalifikací. Soud prohlášení viny přijal, protože bylo v souladu se zjištěným skutkovým stavem. Obžalovaný svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku a přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1 tr. zákoníku, neboť neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku a čin spáchal ve značném rozsahu a přechovával prekursor nebo jiný předmět určený k nedovolené výrobě omamné nebo psychotropní látky, přípravku, který obsahuje omamnou nebo psychotropní látku, nebo jed. Tímto jednáním obžalovaný porušil zájem společnosti na její ochraně před možným ohrožením, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami.
2. Provedeným dokazováním bylo rovněž prokázáno, že se obžalovaná XXX dopustila jednání popsaného ve výrokové části rozsudku. Obžalovaná prohlásila, že je vinna spácháním uvedených skutků a souhlasila s jejich právní kvalifikací. Soud prohlášení viny přijal, protože bylo v souladu se zjištěným skutkovým stavem. Obžalovaná svým jednáním naplnila znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, neboť neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku a čin spáchala ve značném rozsahu. Tímto jednáním obžalovaná porušila zájem společnosti na její ochraně před možným ohrožením, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami.
3. Obžalovaný u hlavního líčení vypověděl, že drogy zpočátku užíval jen zřídka, ale v období osobních problémů se k nim uchýloval častěji. Když získal zdroj kvalitní drogy, začali ji s ním užívat známí a následně jej žádali, aby jim ji zajišťoval. Tvrdil, že z počátku drogu pořizoval primárně pro vlastní potřebu a poskytoval ji jiným jen tehdy, když měl přebytek, zejména v posledním roce. Uvedl, že užíval 0,5–1 g denně a za rok pořídil asi 700 g drogy, z čehož část byla jeho vlastní spotřeba. Jeho cílem nebyl zisk, značnou část drogy „rozházel“ mezi lidi, kteří o ni žádali. Ve vazbě vyhledal adiktologickou službu Laxus a uvědomil si závažnost svého jednání i jeho dopad na okolí. Nejvíce ho mrzí odloučení od XXX, kterého osm měsíců neviděl. S XXX má dobrý vztah a jsou v pravidelném kontaktu. K osobní situaci uvedl, že před vzetím do vazby žil s XXX v XXX, měl dům na hypotéku a přivydělával si ve stavebnictví. Byl však opakovaně přistižen při řízení v době zákazu, za což dostal podmínku. Snažil se nemovitost prodat a najít si zaměstnání, ale situaci nezvládl. Drogy užíval jen výjimečně, později denně. Léčení dosud nepodstoupil, ale po zkušenosti s vazbou má v úmyslu spolupracovat s odborníky a k drogám se nevracet. Většinu jmenovaných osob jsou jeho známí či kamarádi.
4. Obžalovaná XXX u hlavního líčení uvedla, že do XXX 2025 bydlela v bytě XXX a poté v XXX u XXX. V současnosti není trestně stíhána v jiné věci. Drogy pořizovala pro vlastní potřebu, nikoli za účelem výdělků. Připustila, že ve spise je uveden prodej drogy s rozdílem několika stovek korun, avšak podle jejího vyjádření nešlo o částku, která by jí měla přinést zisk. Závislá na pervitinu byla od XXX 2023, kdy žila XXX. Po událostech, které vyústily v její trestní stíhání, s užíváním sama přestala. Nemá děti. Osoby uvedené v obžalobě znala. Momentálně není zaměstnaná, má však domluvený nástup do společnosti XXX ve XXX. Aktuálně má zdravotní problémy s rukou. Od Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.

XXX 2024 do XXX 2025 nepracovala a pomáhala XXX v péči o XXX, na jehož účet chodily příspěvky, které spravovala. Pervitin nakupovala z peněz, které dostávala od lidí. Její XXX se jmenuje XXX a není omezen ve svéprávnosti. Drogy neužívá od XXX 2024. Od té doby pracovala, avšak měla úraz palce. Naposledy pracovala XXX.

5. Při ukládání trestu soud hodnotil všechny okolnosti rozhodné pro jeho druh a výměru z hledisek § 37, 38 a 39 tr. zákoníku a zároveň zvažoval všechny polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a 42 tr. zákoníku. Soud především zvažoval povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní poměry pachatelů, jejich dosavadní způsob života a možnost jejich nápravy. Soud rovněž přihlédl k významu chráněného zájmu, který byl jednáním obžalovaných dotčen, tedy zájem společnosti na ochraně před možným ohrožením, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami.
6. U obžalovaného XXX soud jako polehčující okolnost zohlednil toliko jeho prohlášení viny. Z obsahu spisu je zřejmé, že již od počátku svého zadržení obžalovaný plně spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení a již v této fázi se k většině jednání, které mu bylo kladeno za vinu doznával. Jako okolnost přitěžující soud vyhodnotil trestní minulost obžalovaného, který má v opisu rejstříku trestů již 5 záznamů, a to výlučně pro přečin dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a § 274 odst. 1 tr. zákoníku. Naposledy byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 9. 1. 2025, sp. zn. 2 T 1/2025 k trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu na 14 měsíců, tj. do 6. 5. 2026. V minulosti mu pak byly ukládány toliko výchovné, resp. alternativní tresty. Obžalovaný dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody. V evidenci přestupků má toliko jeden záznam z roku 2022. Obžalovanému přitěžuje i to, že spáchal více (dva) trestných činů.
7. Trestní zákoník stanoví pro nejprísněji trestný čin obžalovaného - zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku trestní sazbu dvě léta až deset let nebo propadnutí majetku. Je zřejmé, že v nyní projednávané věci se jedná o poměrně závažnou trestnou činnost, kdy obžalovaný prodal či zdarma poskytl návykovou látku metamfetamin (pervitin) řadě osob po delší časové období. Obžalovanému dále přitěžuje, že se tohoto jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Kutné Hoře. Při úvaze u druhu trestu je třeba nazírat jednak na závažnost spáchané trestné činnosti a dále právě na trestní minulost obžalovaného. Za tohoto stavu tak obžalovanému nelze ukládat jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody. Pokud jde o jeho výměru, pak soud zvažoval již výše zmíněné přitěžující okolnosti, jeho plné doznání, ale rovněž i jeho nynější postoj ke spáchané trestné činnosti. S ohledem na to, že již ve výkonu vazby kontaktoval adiktologa, není důvod mu nevěřit, že projevil alespoň určitou míru sebereflexe a snahy řešit svoji závislost na návykových látkách, která patrně byla spouštěčem páchaní projednávané trestné činnosti. Soud musel dále přihlédnout i k tomu, že obžalovanému zcela reálně hrozí přeměna původně podmíněně odloženého trestu odnětí svobody z trestního příkazu Okresního soudu v Kutné Hoře ve výměře 10 měsíců. Za takto popsaných okolností věci se tak soud nakonec ztotožnil s modifikovaným návrhem státní zástupkyně, oproti návrhu uvedenému v písemném znění obžaloby, a obžalovanému uložil nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 4 let. Důvody pro uložení trestu v nižší výměře soud neshledal. Je sice pravdou, že obžalovaný má dosud v rejstříku trestů záznamy za méně závažnou trestnou činnost a jak již uvedeno, dosud nebyl ve výkonu trestu, avšak nelze odhlížet od vysoké závažnosti nyní projednávané trestné činnosti. Ukládaný trest je tak stále ve spodní polovině trestní sazby a s ohledem na všechny vyložené aspekty projednávané věci a osoby obžalovaného, jej lze mít za zcela přiměřený. Uložený trest je pak trestem úhrnným ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku.
8. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, jelikož nebyly v dané věci shledány podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

9. Soud rovněž podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku obžalovanému XXX uložil trest propadnutí věci, a to předmětů specifikovaných ve výroku rozsudku, když na tyto lze pohlížet jako na nástroj trestné činnosti.
10. Rovněž u obžalované XXX soud jako polehčující okolnost zohlednil její prohlášení viny. Dále pak obžalované polehčuje rovněž její dosavadní trestní bezúhonnost. Rovněž obžalovaná XXX od počátku trestního řízení plně spolupracovala s orgány činnými v trestním řízení a již v této fázi se k jednání, které jí bylo kladeno za vinu doznávala. Přítěžující okolnosti u ní shledány nebyly. U obžalované XXX tak nebyl důvod neztotožnit se s návrhem trestu odnětí svobody ve výměře 2 let s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v délce 5 let, tj. ještě trestu výchovného a na samé spodní hranici trestní sazby. Takový trest proto soud obžalované uložil. Bude tedy na obžalované, aby se po zkušební dobu vyvarovala páčání další trestné činnosti či závažnějších přestupků. V opačném případě jí bude původně podmíněně odložený trest nařízen.
11. Soud rovněž podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku obžalované XXX uložil trest propadnutí věci, a to předmětu specifikovaného ve výroku rozsudku, když na tento lze pohlížet jako na nástroj trestné činnosti.
12. Závěrem soud uvádí, že trestnou činnost obou obžalovaných posuzoval a trest jim ukládal podle ustanovení trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025, neboť tato právní úprava je pro ně příznivější.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Pardubice 3. února 2026

Mgr. Martin Tomášek v.r.
samosoudce

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 1. dubna 2026 o odvolání obžalovaného XXX, narozeného XXX, trvale bytem XXX, toho času ve vazbě ve Vazební věznici XXX, proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 3. února 2026, č. j. 12 T 164/2025–463,

takto:

*Odvolání obžalovaného se podle § 256 tr. řádu **zamítá**.*

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku dílem dokonaným a dílem ukončeným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 a přečinem výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 a odsouzen podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání čtyř let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to digitální váhy značky XXX, 12,7 gramu a 0,27 gramu pervitinu, listu papíru s poznámkami, digitální váhy nezjištěné značky bez krytu, 5 tablet (4,39 gramu) obsahujících látky paracetamol a tramadol, samostatného listu linkovaného papíru, poznámkového bloku s textem, 98 ml a 148 ml látky GBL, černožlatého sešitu o formátu A4 s textem, skleněné baňky o objemu 1000 ml, 2236 gramu hydroxidu sodného, mosazného hmoždíře s paličkou, žlutého plastového květináče, modrozeleného trychtýře, oranžového trychtýře, dřevěné paličky, růžového štětečku, ocelového řetězu, 44 ml kyseliny fosforečné, plastové nádoby obsahující kuličky, plechového hrnku s obsahem sedliny, plastové nádoby s obsahem sedliny, 3 plastových sáčků, 3 injekčních stříkaček, plastové tuby od léků, kovového cedníku, malířského válečku, zapalovače, skleněného šálku se sedlinou, plastového uzávěru, plastového šálku se sedlinou, žlutého plastového trychtýře, bílého plastového trychtýře, hnědého plastového trychtýře, 699 ml a 299 ml kyseliny chlorovodíkové, mobilního telefonu značky XXX, světle modré barvy, XXX, č. IMEI1: XXX a č. IMEI2:XXX, včetně vložené SIM karty s účastnickým číslem XXX a vložené SIM karty s účastnickým číslem XXX.

Podle skutkových zjištění okresního soudu se obžalovaný shora uvedených trestných činů dopustil tím, že

1) v období nejméně od jara 2023 do XXX 2025 do XXXhodin v XXX, v obci XXX a na dalších místech na okrese Pardubice opakovaně a neoprávněně prodával za účelem finančního zisku či poskytl zdarma či za protislužbu psychotropní látku metamfetamin (pervitin) různým osobám, a to konkrétně:

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2025 do XXX 2025 na různých místech v XXX a v XXX prodal celkem 12 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 18.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Šimková

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2025 do XXX 2025 na různých místech v XXX, v XXX a na dalších místech v rámci okresu Pardubice, prodal celkem 3 gramy metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozené XXX 1993, v období od XXX 2024 do XXX 2025 na různých místech v XXX a v XXX, prodal nejméně 68 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozené XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 na různých místech v XXX a na okresu Pardubice, prodal celkem 70 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 126.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 v XXX a okolí, prodal celkem 55 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 93.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2024 na různých místech v XXX a v XXX, prodal celkem 60 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 na různých místech v XXX a v XXX, prodal celkem 80 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 160.000 Kč,

XXX, narozené XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 na různých místech v XXX a v XXX, prodal ve třech případech celkem 3 gramy metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 5.100 Kč,

XXX, narozené XXX, od přesně nezjištěné doby od zimy 2024 do XXX 2025 na různých místech v XXX, prodal celkem 8 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 8.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, od přesně nezjištěné doby v létě 2024 do XXX 2025 v XXX, prodal celkem 3 gramy metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku nejméně 6.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 na různých místech v XXX a v XXX, prodal celkem 6 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 v XXX a okolí, prodal celkem 30 gramů metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku nejméně 39.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, od přesně nezjištěné doby od jara 2023 do XXX 2025 na různých místech v XXX, prodal celkem 5 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozenému XXX 1994, v období od XXX 2024 do XXX 2025 na různých místech v rámci okresu Pardubice, prodal či poskytl zdarma celkem 10 gramů metamfetaminu (pervitinu), konkrétně mu 3 gramy poskytl zdarma a 7 gramů prodal za celkovou částku nejméně 10.500 Kč,

XXX, narozenému XXX, od přesně nezjištěné doby od podzimu 2023 do XXX 2025 v XXX a na různých místech v rámci okresu Pardubice, prodal celkem 70 gramů metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku nejméně 140.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 v XXX, prodal celkem 20 gramů metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku nejméně 40.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, v měsíci XXX 2024 či XXX 2024 na různých místech v rámci okresu Pardubice, prodal či poskytl zdarma celkem 4 gramy metamfetaminu (pervitinu), konkrétně mu 2 gramy poskytl zdarma a 2 gramy prodal za přesně nezjištěnou částku,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2024 na různých místech v XXX, prodal celkem 12 gramů metamfetaminu (pervitinu),

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025 v XXX a na různých místech v rámci okresu Pardubice, výměnou za protislužbu poskytl celkem 2 gramy metamfetaminu (pervitinu),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Šimková

přičemž dne XXX2025 v XXX hodin na silnici číslo XXX ze směru od XXX na Pardubice u sjezdu na obec XXX u sebe za účelem neoprávněného prodeje dalším nezjištěným osobám přechovával ve dvou uzavíratelných sáčcích bílou krystalickou látku metamfetamin (pervitin), kdy bylo zjištěno, že hmotnost této látky metamfetamin činí celkem 13,24 gramů, obsahujících 10,66 gramů čisté báze metamfetaminu,

a tohoto jednání se dopustil bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazena jako zakázaná psychotropní látka v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

2) v přesně nezjištěné době nejméně do XXX. 2025 v XXX, okres Pardubice úmyslně a neoprávněně přechovával v zahradním domku na pozemku parcelní číslo XXX, v katastrálním území a obci XXX, přilehlém k jeho rodinnému domu na adrese XXX, chemikálie a předměty plně způsobilé, určené a použitelné k nedovolené výrobě psychotropní látky metamfetamin (pervitin), a to 2237 gramů hydroxidu sodného, 45 ml kyseliny fosforečné a 1000 ml kyseliny chlorovodíkové, což jsou pomocné látky působící zejména jako extrakční činidla, katalyzátory či acidobazická činidla při výrobě metamfetaminu (pervitinu) tzv. českou cestou, jakož i laboratorní vybavení plně způsobilé, určené a použitelné k nedovolené výrobě uvedené psychotropní látky, a to skleněnou baňku o objemu 1000 ml, plastové trychtýře, mosazný hmoždír a kovový cedník, kdy v tomto laboratorním vybavení byla zjištěna mimo jiné látka metamfetamin a dále látka červený fosfor,

a tohoto jednání se dopustil bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách zařazena jako zakázaná látka v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání, přičemž napadl pouze výrok o trestu, který považuje za nepřiměřeně přísný. Své odvolání obžalovaný odůvodnil tím, že okresní soud sice konstatoval polehčující okolnost – prohlášení viny, avšak tato skutečnost se do výsledné výměry trestu promítla pouze formálně. Obžalovaným svým prohlášením viny významně usnadnil průběh řízení, nad svým jednáním projevil lítost a v přípravném řízení spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení. V případě obžalovaného je možnost jeho nápravy a návrat k řádnému životu opravdu vysoká, neboť trestnou činnost páchal z důvodu závislosti na pervitinu, čímž řešil svou neuspokojivou životní situaci, kdy mu nefungovalo podnikání a vznikly dluhy, které nebyl schopen platit. Dostal se do spirály, kdy si sám neuvědomoval, že se mu jeho závislost vymkla kontrole. Trestnou činnost však nepáchal s úmyslem obohatit se, pokud by tomu tak bylo, pak by neměl vysoké dluhy a exekučně zabavený dům. Od XXX 2025 spolupracuje s organizací LAXUS, když od této doby také neužívá drogy. Obžalovaný neporušil za celou dobu abstinenci a nechce se k drogám vracet. Má XXX, se kterým je mu znemožněno se vidat kvůli tomu, že je ve vazbě. Na svobodě by se mu chtěl věnovat a vést ho ke sportu a dalším koníčkům. Po výstupu z výkonu trestu má možnost bydlení u své XXX a má příslib zaměstnání od XXX, popř. XXX v oboru stavebnictví. I nyní ve vazbě se stále věnuje svému oboru a navrhuje rodinné domy a zhotovuje technické výkresy. Obžalovaný si je vědom, že spáchal trestný čin, svou vinu doznává a je připraven nést s tím spojené následky ve formě trestu. Zároveň s ohledem na výše uvedené skutečnosti má za to, že by mohl být uložen trest mírnější, a to v sazbě do tří let, jehož výkon by mohl být podmíněně odložen i za stanovení delší zkušební doby. Takový trest by splnil svou funkci a zároveň by nezatěžoval již značně přetížený vězeňský systém, a naopak by obžalovanému umožnil zařadit se do pracovního procesu a splácet dluhy. Z těchto důvodů obžalovaný navrhl, aby krajský soud napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil a sám rozhodl tak, že se obžalovanému ukládá úhrnný trest odnětí svobody v nižší výměře, popř. podmíněně odložený za současného stanovení zkušební doby, která bude reflektovat postoj obžalovaného a všechny polehčující okolnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Šimková

Krajský soud přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost toho výroku rozsudku, proti němuž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k těmto závěrům.

Přes námitky obžalovaného v podaném odvolání krajský soud neshledal pochybení ve výroku o uložení trestu odnětí svobody, pokud jde o jeho druh a výměru. Okresní soud dostatečně hodnotil všechny rozhodné skutečnosti významné pro určení druhu a výše trestu, když vzal na jednu straně v úvahu to, že se obžalovaný k podstatné části trestné činnosti doznal již v přípravném řízení a u hlavního líčení prohlásil svou vinu, ale na druhé straně ani krajský soud nemohl přehlédnout, že se obžalovaný dopustil dvou úmyslných trestných činů, které páchal po dlouhé období (více než dva roky), drogu předával většímu počtu odběratelů (19) a v množství, které několikanásobně převyšuje 150 g pervitinu, které představuje spodní hranici značného množství. Obžalovaný se trestné činnosti dopustil ve dvou zkušebních dobách podmíněného odsouzení, sám je dlouhodobým uživatelem drog (cca od 19 let) a v posledním roce a půl užíval denně 0,5–1 g pervitinu. Obžalovaný byl v minulosti opakovaně odsouzen – má již pět záznamů v rejstříku trestů a v roce 2022 byl projednáván pro přestupek. Ze všech výše uvedených důvodů správně přistoupil okresní soud k uložení nejpřísnějšího druhu trestu, a to nepodmíněného trestu odnětí svobody. Pokud byl obžalovanému tento druh trestu uložen ve výměře čtyř roků, tedy v jedné třetině trestní sazby uvedené v § 283 odst. 2 tr. zákoníku a obžalovaný byl pro jeho výkon za použití § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, nejde v žádném případě o trest nepřiměřeně přísný. Naopak je zřejmé, že okresní soud důsledně přihlédl k tomu, že obžalovanému budou pravděpodobně přeměněny na nepodmíněné tresty původní podmíněné tresty odnětí svobody v trvání osmi a deseti měsíců.

K dalším námitkám uplatněným obžalovaným v podaném odvolání krajský soud uvádí, že nelze přeceňovat obžalovaným tvrzenou lítost, a to především s poukazem na charakter a délku doby páčání nyní projednávané trestné činnosti, včetně množství pervitinu, které předal řadě dalších osob a dále s ohledem na skutečnost, že se obžalovaný úmyslné trestné činnosti dopustil ve dvou zkušebních dobách podmíněného odsouzení. Pokud obžalovaný spáchání trestné činnosti vysvětluje závislostí na pervitinu, kterým řešil svou neuspokojivou životní situaci, pak krajský soud uvádí, že nelze předpokládat, že by se špatná, zejména finanční situace obžalovaného v dohledné době změnila, neboť jeho podnikání před vzetím do vazby sám hodnotil jako neúspěšné, a navíc z obsahu spisu vyplývá, že je obžalovaný zatížen řadou exekucí, kterou je postižen i jeho rodinný dům. Pokud obžalovaný poukazuje na to, že již od XXX 2025, kdy byl vzat do vazby, neužívá žádné drogy a navázal spolupráci s adiktologem a společností LAXUS, pak krajský soud uvádí, že v režimu vazby má obžalovaný minimální možnost získat drogy a užívat je, když s ohledem na to, že je mnohaletým uživatelem návykových látek, a to především pervitinu, nelze předpokládat, že by se již díky dosavadní spolupráci s odbornou organizací své závislosti zbavil a že by na svobodě v případě uložení podmíněného trestu, který navrhuje v užívání pervitinu nepokračoval. Jak bylo výše uvedeno, osobní situace obžalovaného, a to zejména po finanční stránce je nadále stejná, a proto neobstojí námitka obžalovaného, že by v případě pobytu na svobodě již neměl důvod brát pervitin. K žádosti obžalovaného o uložení trestu, který nebude spojen s přímým omezením osobní svobody, krajský soud uvádí, že uvedenému nemohl vyhovět nejenom s ohledem na charakter a závažnost nyní projednávané trestné činnosti, ale především s ohledem na to, že se jí obžalovaný dopustil v průběhu dvou zkušebních dob podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody, když z obsahu rejstříku trestů je navíc zřejmé, že dřívější tresty, které byly obžalovanému ukládány a které nebyly spojeny s přímým omezením jeho osobní svobody, nevedly k jeho nápravě a obžalovaný přes jejich uložení nadále pokračoval v trestné činnosti.

Protože v napadeném výroku o trestu ani jemu předcházejícím řízení neshledal krajský soud žádné pochybení, bylo odvolání obžalovaného jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Šimková

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obžalovaný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání. Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Pardubice 1. dubna 2026

JUDr. David Čejka v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Šimková



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Pardubicích vydal dne 27. dubna 2026 v Pardubicích podle § 314e tr. řádu tento trestní příkaz:

Obviněný

XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX,

je vinen, že

v období od XXX roku 2025 do XXX roku 2025 na různých místech v XXX za účelem finančního zisku dalším osobám opakovaně neoprávněně prodal pervitin, tedy drogu obsahující látku metamfetamin, jež je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., konkrétně:

- v období od XXX 2025 do XXX 2025 prodal celkem **15 g** pervitinu za částku kolem 37.500 Kč **XXX**, nar. XXX,
- v období od XXX 2025 do XXX 2025 prodal celkem **20 g** pervitinu za částku kolem 66.500 Kč **XXX**, nar. XXX,
- v období od XXX 2025 do XXX 2025 prodal celkem **20 g** pervitinu za částku kolem 80.000 Kč **XXX**, nar. XXX,
- v období od XXX 2025 do XXX 2025 prodal celkem **10 g** pervitinu za částku kolem 40.000 Kč **XXX**, nar. XXX,
- v období od XXX 2025 do XXX 2025 prodal celkem **5 g** pervitinu za nezjištěnou částku **XXX**, nar. XXX,

takto jednal bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazena jako zakázaná psychotropní látka v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Soňa Slavíková

tedy

neoprávněně prodal psychotropní látku,

čímž spáchal

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Pardubice 27. dubna 2026

JUDr. Robert Vršanský v.r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Tomáškem v hlavním líčení konaném dne 14. ledna 2026 v Pardubicích

takto:

Obžalovaný

XXX, narozeného XXX, trvale bytem XXX, adresa pro účely doručování XXX,

je vinen, že

v období nejméně od XXX 2024 do XXX 2025 ve XXX opakovaně a neoprávněně prodal za účelem finančního zisku či poskytl zdarma psychotropní látku metamfetamin (pervitin) různým osobám, a to konkrétně

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2024, na území obce XXX, prodal celkem 20 gramů metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku 20.000 Kč,

XXX, narozené XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2024, na území obce XXX, prodal celkem 20 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku 20.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, v blíže nezjištěném období v létě 2024, na území obce XXX, prodal ve 3 případech celkem 1 gram metamfetaminu (pervitinu) za částku 2.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025, na území obce XXX, prodal v 10 případech celkem 1 gram metamfetaminu (pervitinu) za částku 2.000 Kč,

a v období od XXX. 2024 do XXX 2024 v bytě na adrese XXX v rámci společného užívání opakovaně poskytl **XXX**, narozené XXX, přesně nezjištěné množství metamfetaminu (pervitinu), přičemž jí část poskytnutého metamfetaminu (pervitinu) aplikoval nitrožilně do levé ruky,

a takto jednal bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách zařazena jako zakázaná látka v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako psychotropní látka,

tedy

- neoprávněně jinému prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.

- úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

čímž spáchal

- přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025,
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tyto přečiny a za sbíhající se přečiny neoprávněného přístupu k počítačovému systému a neoprávněného zásahu do počítačového systému nebo nosiče informací dle § 230 odst. 1 tr. zákoníku a neoprávněného přístupu k počítačovému systému a neoprávněného zásahu do počítačového systému nebo nosiče informací dle § 230 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kolíně ze dne 25. 4. 2025, sp. zn. 4 T 46/2025, jenž mu byl doručen dne 9. 7. 2025, a nabyl právní moci dne 18. 7. 2025,

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Kolíně ze dne 25. 4. 2025, sp. zn. 4 T 46/2025, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že se obžalovaný XXX dopustil jednání popsaného ve výrokové části rozsudku. Obžalovaný XXX svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025 a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť neoprávněně jinému prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku a úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu. Tohoto jednání se dopustil v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a porušil tak zájem společnosti na ochraně před nekontrolovaným nakládáním s návykovými látkami a ochraně řádné výchovy nezletilých dětí.
2. **Obžalovaný XXX** se doznal pouze částečně k distribuci pervitinu osobám XXX, XXX a XXX. Množství prodáváného pervitinu však nesouhlasí. V předmětném období byl nezaměstnaný a žil na ulici, kam se dostal poté, co ho XXX před létem 2024 vyhodila z bytu. Aby se uživil, sbíral kovový odpad. XXX a XXX znal z dřívějška. XXX jednou sehnal drogu za 300–400 Kč, následně se s XXX pohádali a nějakou dobu se nestýkali. Později ho XXX kontaktoval přes Messenger a obžalovaný mu ukázal, kde lze drogy získat. XXX i XXX poskytl pervitin asi dvakrát, v celkovém množství do 1 g. Vendule jednou prodal dávku za 500 Kč. Poté s nimi přestal být v kontaktu. XXX nezná. XXX zná od dětství, avšak nepamatuje si, že by mu drogy prodával. Připustil pouze jednu výměnu „z ruky do ruky“ v hodnotě 200–300 Kč. Nikomu jinému v daném období pervitin neposkytl. K XXX uvedl, že ji znal z XXX, kde se pohybovala mezi uživateli drog. Několikrát ho žádala o drogy. Jednou jí dal jeden pytlíček, aby „neotravovala“. Popřel, že by s ní měl partnerský vztah. Podle jeho informací byla nezletilá a drogy užívala nitrožilně. Odháněl ji od sebe. S XXX, komunikoval poté, co našel telefon její XXX. Zároveň jí psal, aby se o XXX postarala, protože se pohybuje mezi uživateli drog. Po prvním výsledku kontakt se XXX ukončil. Připustil, že jí napsal, aby „stáhla výpověď“, protože se bál problémů. Nyní je asi tři čtvrtě roku abstinent, bydlí u XXX u XXX a hledá práci. V minulosti užíval pervitin dvakrát až třikrát týdně, nejprve šňupáním, později nitrožilně. Nikomu při aplikaci nepomáhal. Byt XXX navštívil jen jednou XXX ho kontaktovala

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.

převážně kvůli drogám. XXX poskytl asi 0,1–0,2 g pervitinu za 400 Kč. Obžalovaný užíval pervitin od 22–23 let, s přestávkou během vztahu. Po rozchodu začal znovu. Vztah k XXX popřel. Byla problémová a dal jí drogu jen jednou.

3. **Svědkyne XXX** (XXX nezl. XXX) u hlavního líčení uvedla, že pracuje jako XXX ve XXX od roku 2010. Má XXX, z nichž prostřední XXX je dlouhodobě závislá na drogách. XXX žije převážně u kamarádů, domů dochází zhruba jednou týdně pro oblečení a jídlo. Rodina je v souvislosti s její situací vedena u OSPOD. XXX nedokončila školu, nechodila na úřad práce a svědkyně ji finančně nepodporuje, kromě drobných částek. Obžalovaného osobně nikdy neviděla, ale poznává ho z fotografie z Messengeru. Přibližně rok zpátky jí obžalovaný psal ohledně XXX – ptal se, kde je, kdy přijede, a uváděl, že mu odcizila oblečení. Svědkyně mu sdělila, že si tyto věci musí vyřešit sám. XXX jí říkala, že s obžalovaným kamarádí a jezdí za ním do XXX. XXX také uváděla, že u něj občas bývala, přesnou adresu však nesdělila. Svědkyně má za to, že se spolu krátce stýkali, ale o intimním vztahu neví. Popsala, že se jí podařilo XXX dostat na léčení do XXX někdy před XXX 2024, kde pobyla asi šest týdnů. XXX byla v té době závislá, nejprve na marihuaně, později i na pervitinu, což přiznala na OSPOD. Svědkyně nikdy neviděla, že by si XXX drogy aplikovala, a XXX jí neřekla, kde je získává. O obžalovaném se v souvislosti s drogami nezmiňovala. Obžalovaný u nich doma nikdy nebyl. Pro telefon, který měl obžalovaný nalézt, poslala svého XXX, protože byla v práci. Telefon měl být vrácen majiteli, neboť jej XXX odcizila jinému příbuznému. Z doslechu ví, že XXX s obžalovaným užívala pervitin a přespávali u známých, avšak XXX jí to osobně nepotvrdila. XXX zná jen jako XXX. Neví, kdo XXX drogy poskytoval ani kdy je začala užívat. XXX nezná.
4. Se souhlasem státní zástupkyně i obžalovaného byly u hlavního líčení přečteny podle § 211 odst. 1 tr. řádu protokoly o výpovědi svědků – XXX, XXX, XXX, XXX a následně i XXX.
5. Dále byly u hlavního líčení provedeny listinné důkazy vztahující se zejména k osobě obžalovaného (trestní příkaz OS Kolín, opis RT, opis EP, CESO) a dále pak komunikace obžalovaného a svědkyně XXX na messengeru (CD na č. l. 68).
6. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že se žalovaný skutek stal a že se jej dopustil obžalovaný. Obžalovaný je ze spáchání trestné činnosti usvědčován jak svoji vlastní výpovědí, tak i výpověďmi svědků - XXX, XXX, XXX, XXX, XXX i její XXX. Výpověď XXX a XXX je pak podporována i zmíněnou komunikací mezi obžalovaným a XXX. Svědek XXX vypověděl, že jemu a XXX obžalovaný začal prodávat pervitin někdy v XXX nebo XXX 2024 a pak si od něj asi tři měsíce kupovali pervitin prakticky každý den za 500 nebo 1 000 Kč podle toho, kolik jim na to zbylo peněz. Celkem to mohlo být asi v 50 případech, kdy koupili pervitin za 80 000 Kč, což při ceně 1 gram/1 000 Kč vychází na 40 gramů. Polovinu z 40 gramů koupil on a polovinu přítelkyně. Obžalovaného popsal jako hubeného, potetovaného XXX. Vyjádřil se i k XXX, s nímž měl obžalovaný přijít k nim domů někdy v XXX 2024 a strávit tam spolu asi 2 nebo 3 dny, přičemž svědkovi se jevílo, že jsou partneři. XXX byla podle něho problémová, neboť si aplikovala pervitin jehlou do ruky. Prakticky totožně se vyjádřila i svědkyně XXX, a to jak k nákupu pervitinu od obžalovaného v celkovém množství 20 gramů za cca 20 000 Kč, tak i ke krátkému „soužití“ obžalovaného a svědkyně nezletilé XXX, která s obžalovaným strávila určitý čas u nich doma. Podle svědkyně pak XXX šáněl pervitin právě obžalovaný, neboť bylo znát, že je s ním jen kvůli pervitinu. Pokud jde o svědka XXX, jakoukoli známost s ním sice obžalovaný kategoricky popřel, avšak z výpovědi tohoto svědka, je zřejmé, že se oba museli poměrně dobře znát. Svědek XXX popsal obžalovaného jako potetovaného XXX, kterého zná dobře a poznal by jej. V létě roku 2024 od obžalovaného koupil pervitin celkem ve třech případech po 1 gramu, v celkové částce 2 000 Kč. Pokaždé si pro něj jezdil do XXX na různá místa. Rovněž vypověděl, že v roce 2024 začal obžalovaný chodit za jednou holkou do XXX. Tam se s obžalovaným právě seznámil. Obdobně se vyjádřil i svědek XXX, který od obžalovaného, kterého popsal jako hubeného, potetovaného XXX, nakoupil pervitin celkem v 10 případech po 0,1 gramu. Celkem obžalovanému za množství 1 gram zaplatil 2 000 Kč.

7. Svědkyně nezletilá XXX potvrdila, že obžalovaný je jejím bývalým přítelem, s nímž se seznámila před třemi lety. Uvedla rovněž, že v předmětné době (listopad 2024) utekla z domova a chvíli bydlela právě s obžalovaným u XXX a XXX ve XXX. V době, kdy spolu chodili, dostávala od obžalovaného pervitin. Někdy za něj platila, ale někdy ho měla zdarma. Dostala jej asi tak 20x. Také se stalo, že jí obžalovaný aplikoval pervitin tzv. do žíly, avšak nevzpomene si v kolika případech. Známost obžalovaného s nezletilou XXX potvrdila i její XXX – svědkyně XXX. Ta sice nepotvrdila, že by XXX obžalovaný prodával či jinak obstarával návykové látky, ale potvrdila, že XXX za obžalovaným jezdila do XXX a v té době jí také XXX říkala, že s ním i určitou dobu bývala, avšak neví kde. V tomto ohledu se tak výpověď XXX jednoznačně shoduje s výpovědí nezletilé XXX, ale i svědků XXX a XXX, kteří, jak již uvedeno výše, popsali krátké „soužití“ nezletilé s obžalovaným u nich doma. Obsah komunikace na Messengeru mezi svědkyní XXX a obžalovaným sice rovněž přímo neprokazuje jednání, které je obžalovanému kladeno za vinu, její forma však potvrzuje konstantní zájem o osobu nezletilé XXX a až nápadnou potřebu kontroly nad tím, kde se nezletilá zdržuje, co říká svědkyni (svě XXX) apod. Ačkoli tedy obžalovaný uvedl (a plyne tak čistě i z obsahu komunikace), že důvodem kontaktování svědkyně XXX byla jen nezištná pomoc při výchově nezletilé a její ochrana před kriminálně závadovými osobami z drogového prostředí, pak právě forma této komunikace v podobě dlouhodobého získávání informací o ní, ve spojení s již zmíněnými svědeckými výpověďmi prokazuje pravý opak. Totiž, že místo údajné samaritánské péče o nezletilou to byl právě on, kdo jí dlouhodobě poskytoval návykovou látku pervitin, přičemž jí i nezjištěnou část pomohl aplikovat nitrožilně.
8. Ačkoli si je soud dobře vědom, že se jedná o svědky (vyjma svědkyně XXX), kteří jsou dlouhodobými uživateli „tvrdých“ návykových látek a již jen tato skutečnost by sama o sobě mohla jejich výpověď znevěrohodňovat, v projednávané věci neměl soud o jejich věrohodnosti žádné pochybnosti. Je totiž zřejmé, že všichni svědci nezávisle na sobě potvrdili, že pervitin kupovali od obžalovaného, kterého byli schopni dostatečně nezaměnitelně popsat. Všichni uvedli víceméně obdobné časové období, kdy k prodeji mělo docházet. Pokud pak jde o celkové množství, které obžalovaný v předmětném časovém období jednotlivým osobám prodal, ani v tomto případě není důvod pochybovat o jejich věrohodnosti, neboť jimi uváděné kupované množství v podstatě koresponduje s časovým obdobím a pravidelností užívání každého jednotlivého svědka. Tvzení obžalovaného o tom, že XXX a XXX prodal pervitin pouze dvakrát, a to v celkovém množství do 1 gramu, nedává ve světle výpovědi právě zmíněných svědků smysl. Z výpovědi XXX, XXX, XXX a XXX plyne, že s obžalovaným měli v podstatě čistě obchodní vztah, přičemž všichni si „pochvalovali“ kvalitu metamfetaminu, což byl nepochybně důvod, proč od něj návykovou látku odebírali opakovaně. Jestliže se tedy obžalovaný stylizuje do role, kdy zmíněným svědkům měl pervitin prodat jen jakoby náhodou či zcela ojediněle v naprosto zanedbatelném množství, pak podle soudu jde jen o jeho účelovou obranu v celém trestním řízení.
9. Při ukládání trestu soud hodnotil všechny okolnosti rozhodné pro jeho druh a výměru z hledisek § 37, 38 a 39 tr. zákoníku a zároveň zvažoval všechny polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a 42 tr. zákoníku. Soud především zvažoval povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní poměry pachatele, jeho dosavadní způsob života a možnost jeho nápravy. Soud rovněž přihlédl k významu chráněných zájmů, které byly činem obžalovaného dotčeny, tedy zájem společnosti na ochraně před nekontrolovaným nakládáním s návykovými látkami a ochraně řádné výchovy nezletilých dětí.
10. Obžalovanému polehčuje toliko jeho dosavadní bezúhonný život. I přesto, že již byl Okresním soudem v Kolíně v červenci 2025 odsouzen pro přečin dle § 230 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, nyní projednávaných skutků se dopustil ještě před zmíněným odsouzením a jde tedy o tzv. souběh trestné činnosti. Obžalovanému však přitěžuje jednak to, že spáchal více trestných činů, dále pak i to, že přečinu dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku se dopustil na dítěti. Pokud jde o přečin dle 201 odst. 1, tam soud nemůže obžalovanému přičítat uvedenou okolnost k tíži, neboť jeho spáchání na dítěti je již součástí skutkové podstaty. Závažnost trestné činnosti obžalovaného zvyšuje ta skutečnost, že se z jeho strany nejednalo o ojedinělé jednání, ale o jednání dlouhodobé a směřované vůči více osobám (odběratelům), z nichž jedna z osob byla v té době ještě dítětem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.

11. Okresní soud důsledně zvažoval uložení ještě podmíněně odloženého trestu odnětí svobody, jak jej navrhovala státní zástupkyně, avšak musel přihlídnout rovněž k postoji obžalovaného, který spáchání trestné činnosti popíral. Je sice pravdou, že se na počátku hlavního líčení doznal k prodeji pervitinu XXX, XXX a XXX, avšak popíral množství, v jakém měl pervitin prodávat a rovněž popřel, že by tento měl prodávat osobě XXX a zejména nezletilé. Právě jeho postoj k distribuci pervitinu nezletilé XXX dostatečně vypovídá o tom, že si ani v závěrečné fázi trestního řízení vůbec nepřipouští následky, které jeho jednání na nezletilou mělo. Namísto vyvození odpovědnosti a vyjádření alespoň elementární lítosti nad svým jednáním se po celou dobu stylizuje do role jakéhosi ochránce nezletilé, ač to byl právě obžalovaný, který byl pro ni po určitou dobu zdrojem pervitinu. V situaci, kdy by se obžalovaný upřímně doznal ke svému jednání a byla by u něj zřetelná snaha po nápravě, pak by bylo podle názoru soudu možné na něj působit ještě trestem výchovným v podobě podmíněně odloženého trestu odnětí svobody. Nic z toho však u obžalovaného nenastalo. Za takto popsaného skutkové stavu je již třeba na obžalovaného působit trestem nepodmíněným. S ohledem na souběh trestné činnosti musel soud zohlednit i trest uložený mu pravomocným rozhodnutím okresního soudu v Kolíně. Jestliže tedy za přečin dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku lze uložit trest odnětí svobody ve výměře 1 roku až 5 let, pak uložený trest ve výměře 18 měsíců, tj. stále ještě hluboko pod polovinou trestní sazby nelze považovat s ohledem na zmíněné okolnosti za nepřiměřeně přísný. Závěrem soud uvádí, že dostatečně reflektoval i poněkud neutěšené sociální poměry, v nichž se (alespoň dle jeho slov) obžalovaný v období páchaní trestné činnosti nacházel. Přesto však tyto nebylo možné zohlednit ve prospěch uložení ještě podmíněně odloženého trestu, neboť je třeba si uvědomit, že se u obžalovaného jednalo o poměrně závažnou drogovou trestnou činnost, nadto dlouhodobě páchanou. Nešlo tedy například o méně závažnou drobnou majetkovou trestnou činnost, kterou by bylo možné vnímat jako důsledek jeho tehdejší sociální situace.
12. Pokud jde o použitou právní úpravu, vycházel soud z ust. § 283 odst. 1 tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025, neboť tato právní úprava je pro obžalovaného příznivější.
13. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, jelikož nebyly v dané věci shledány podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Pardubice 14. ledna 2026

Mgr. Martin Tomášek v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 17. června 2026 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Davida Čejky a soudců JUDr. Šárky Pfeiferové a Mgr. Petra Žandy o odvolání **obžalovaného XXX, narozeného XXX**, trvale bytem XXX, toho času XXX, proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 14. ledna 2026, č. j. 12 T 151/2025–99,

takto:

Z podnětu odvolání obžalovaného se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu zrušuje ve výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se nově rozhoduje tak, že se obžalovanému za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025 a přečin obrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ohledně nichž zůstal v napadeném rozsudku výrok o vině nezměněn,

ukládá za tyto přečiny a za sbíhající se přečiny neoprávněného přístupu k počítačovému systému a neoprávněného zásahu do počítačového systému nebo nosiče informací dle § 230 odst. 1 tr. zákoníku a neoprávněného přístupu k počítačovému systému a neoprávněného zásahu do počítačového systému nebo nosiče informací podle § 230 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kolíně ze dne 25. 4. 2025 sp. zn. 4 T 46/2025, jenž mu byl doručen dne 9. 7. 2025, a nabyl právní moci dne 18. 7. 2025,

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou (2) roků.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce tří (3) let a šesti (6) měsíců za současného vyslovení dohledu.

Podle § 85 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost zdržet se používání návykových látek.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Šimková

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Kolíně ze dne 25. 4. 2025 sp. zn. 4 T 46/2025, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, ke níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 a přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Podle skutkových zjištění okresního soudu se obžalovaný měl uvedených přečinů dopustit tím, že

v období nejméně od července 2024 do XXX 2025 ve XXX opakovaně a neoprávněně prodal za účelem finančního zisku či poskytl zdarma psychotropní látku metamfetamin (pervitin) různým osobám, a to konkrétně

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2024, na území obce XXX, prodal celkem 20 gramů metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku 20.000 Kč,

XXX, narozené XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2024, na území obce XXX, prodal celkem 20 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku 20.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, v blíže nezjištěném období v létě 2024, na území obce XXX, prodal ve 3 případech celkem 1 gram metamfetaminu (pervitinu) za částku 2.000 Kč,

XXX, narozenému XXX, v období od XXX 2024 do XXX 2025, na území obce XXX, prodal v 10 případech celkem 1 gram metamfetaminu (pervitinu) za částku 2.000 Kč, a v období od XXX. 2024 do XXX. 2024 v bytě na adrese XXX v rámci společného užívání opakovaně poskytl XXX, narozené XXX, přesně nezjištěné množství metamfetaminu (pervitinu), přičemž jí část poskytnutého metamfetaminu (pervitinu) aplikoval nitrožilně do levé ruky, a takto jednal bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách zařazena jako zakázaná látka v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako psychotropní látka.

Okresní soud ukládal obžalovanému souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 18 měsíců za uvedené přečiny a dále ještě za sbíhající se přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a neoprávněnému zásahu do počítačového systému nebo nosiči informací podle § 230 odst. 1 tr. zákoníku a přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a neoprávněnému zásahu do počítačového systému nebo nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kolíně ze dne 25. 4. 2025 sp. zn. 4 T 46/2025. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou a došlo ke zrušení výroku o trestu z citovaného trestního příkazu jakož i navazujících rozhodnutí.

Proti tomuto rozsudku podal včasné odvolání obžalovaný, který napadl pouze výrok o uloženém trestu. Obžalovaný namítal, že v současné době již vede řádný život, přičemž ³/₄ roku neužívá omamné a psychotropní látky. V současné době již má ubytování na ubytovně, zajištěnou práci a bydlení a navrhuje uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Šimková

Státní zástupce krajského státního zastupitelství intervenující u veřejného zasedání zhodnotil návrh odsouzeného za přijatelný a v případě vyhovění tomuto odvolání navrhl uložení trestu odnětí svobody kolem dvou roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3,5 roku.

Odvolací soud ve smyslu § 254 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost dotčeného výroku o trestu i správnost postupu řízení, které vydání předcházelo a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Okresní soud nepřehlížel, že obžalovanému je ukládán trest poprvé, kdy se jedná o trest souhrnný za sbíhající se trestné činy. Obžalovanému tak polehčuje předchozí bezúhonný život. Je též pravdou, že trest byl ukládán za více trestných činů, přečin dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku byl spáchán též na dítěti a v případě tohoto trestného činu se jednalo o jednání dlouhodobé vůči více odběratelům.

Byť k jednáním obžalovaného podřazeným pod přečinem dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku docházelo po období téměř jednoho roku, jednalo se poskytnutí drogy v menším rozsahu, toliko pěti odběratelům, což znamenalo naplnění základní skutkové podstaty trestného činu a v porovnání s ostatními případy nelze tuto okolnost zdůrazňovat jako přitěžující.

Je pravdou, že jedna z osob byla nezletilá, které v této době bylo 15 let. Ani tato skutečnost nezpůsobuje kvalifikaci závažnější, ale toliko základní skutkové podstaty, nicméně je třeba souhlasit, že to závažnost trestného činu v tomto případě zvyšuje. V popisu skutku je uvedeno, že této odběratelce aplikoval obžalovaný pervitin nitrožilně. Podle výpovědi samotné nezletilé, ale i její XXX, se jedná o osobu, která je dlouhodobě závislá na drogách, žije převážně u kamarádů, domů dochází pouze pro oblečení a jídlo, nedokončila školu. Je tedy zřejmé, že obžalovaný do života této odběratelky a poškozené, pokud jde o přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, zasáhl zjevně negativně, nicméně je třeba říci, že se nejednalo o osobu, která by poškozenou přivedla k drogové závislosti. Tím, že ji však poskytl pervitin jednalo se jednoznačně o závadové jednání vůči této osobě.

Je též pravdou, že obžalovaný popíral rozsah spáchání trestné činnosti, nicméně tím se toliko připravil o polehčující okolnost plného doznání a nejedná se o okolnost přitěžující. V reakci na odůvodnění okresního soudu, kde obžalovanému bylo toto vytýkáno, následně již obžalovaný nebrojil proti výroku o vině a napadl toliko výrok o uloženém trestu.

Dle názoru krajského soudu se jednalo o situaci hraniční, zda uložit nepodmíněný trest odnětí svobody či trest alternativní. V zásadě se jednalo o odsouzení za 4 přečiny prvotrestanému pachateli trestné činnosti, pokud jde o sbíhající se přečiny spočívaly v tom, že obžalovaný neoprávněně tzv. naboural XXX profil dívky a následně kontaktoval její přátele a příbuzné, tento účet ovládal.

V zásadě při spáchání přečinu prvotrestanému pachateli je možno uvažovat o alternativním potrestání. Krajský soud se nedomnívá, že skutečnosti, které uváděl okresní soud, by zvyšovaly nebezpečnost jednání obžalovaného na takovou míru, aby bylo zcela nezbytné uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, přičemž ke konkrétním úvahám okresního soudu se výše vyjádřil. Krajskému soudu přijde přiléhavější názor, který byl vysloven před krajským soudem intervenujícím státním zástupcem krajského státního zastupitelství, že je možno ještě uložit trest alternativní a dát obžalovanému šanci k vedení řádného života na svobodě, přičemž připravenost deklaroval a byla též podpořena přítomností jeho příbuzných v jednacím síni před krajským soudem. Je zřejmé, že obžalovaný určitou podporu má, zajistil si zaměstnání a bydlení na ubytovně a je zde určitý předpoklad, že by mohl vést řádný život.

Z těchto důvodů krajský soud zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a uložil trest alternativní v podobě podmíněného trestu odnětí svobody uloženého v jedné třetině zákonné trestní sazby se zkušební dobou na 3 roky a 6 měsíců za současného vyslovení dohledu, přičemž

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Šimková

obžalovanému byla též uložena povinnost zdržet se požívání návykových látek, přičemž tato povinnost bude dozorována právě probační a mediační službou. Neboť se jednalo o trest souhrnný, byl zrušen též výrok o trestu z citovaného trestního příkazu.

Těmito úvahami se krajský soud řídil, když odvoláním obžalovaného zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a nově rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku krajského soudu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obžalovaný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání. Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Pardubice 17. června 2026

JUDr. David Čejka v.r.
předseda senátu

Zpracoval
Mgr. Petr Žanda

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Šimková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem JUDr. Robertem Vršanským v hlavním líčení konaném dne 23. června 2026 v Pardubicích

takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Pardubicích dne 23. 6. 2026 mezi státní zástupkyní Mgr. Kateřinou Pavlíkovou a obžalovaným XXX, narozeným XXX, a obhájcem Mgr. Janem Bártou.

II.

Obžalovaný

XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX, nyní ve výkonu vazby ve Vazební věznici XXX,

je vinen, že

I.

v období nejméně **od roku 2024 do XXX roku 2025** v XXX dalším osobám opakovaně neoprávněně prodal nebo zdarma poskytl pervitin, tedy drogu obsahující látku metamfetamin, jež je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. obsahující seznam psychotropních látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, konkrétně:

- 1) v období od XXX 2025 do začátku XXX 2025 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **40 g** pervitinu za 60.000 Kč,
- 2) v období od XXX 2025 do XXX 2025 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **15 g** pervitinu za 30.000 Kč,
- 3) v období od XXX 2025 do začátku XXX 2025 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **50 g** pervitinu za 75.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Soňa Slavíková

- 4) v období od XXX 2025 do začátku XXX 2025 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **3 g** pervitinu,
- 5) v období od XXX 2025 do XXX 2025 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **10 g** pervitinu,
- 6) v období od XXX 2025 do XXX 2025 z části prodal a z části zdarma poskytl **XXX**, nar. XXX, celkem **5 g** pervitinu,
- 7) v období od blíže nezjištěné doby do XXX 2025 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **10 g** pervitinu za 40.000 Kč,
- 8) v období od jara 2024 do XXX 2025 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **22 g** pervitinu,
- 9) v období od léta 2025 do XXX 2025 prodal **XXX**, nar. XXX, **16 g** pervitinu,
- 10) v období od podzimu roku 2024 do XXX 2025 zdarma poskytl **XXX**, nar. XXX, celkem **2 g** pervitinu,
- 11) v období od jara roku 2025 do XXX 2025 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **15 g** pervitinu,
- 12) v období od léta roku 2025 do XXX 2025 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **14 g** pervitinu,
- 13) v období od XXX 2025 do XXX 2025 zdarma poskytl **XXX**, nar. XXX, celkem **3 g** pervitinu,
- 14) v období od XXX 2025 do XXX 2025 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **10 g** pervitinu,
- 15) v období od začátku roku 2024 do XXX 2025 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **50 g** pervitinu,

a takto jednal bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazena jako zakázaná psychotropní látka v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

neoprávněně prodal psychotropní látku, čin spáchal ve značném rozsahu,

II.

v období **od měsíce XXX 2025 do XXX 2026** v XXX dalším osobám opakovaně neoprávněně prodal či zdarma poskytl pervitin, tedy drogu obsahující látku metamfetamin, jež je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. obsahující seznam psychotropních látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, konkrétně:

- 1) v období od XXX 2025 do XXX 2026 z části prodal a z části zdarma poskytl **XXX**, nar. XXX, celkem **5 g** pervitinu,
- 2) v období od XXX 2025 do XXX 2026 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **2 g** pervitinu,
- 3) v období od XXX 2025 do XX 2026 prodal **XXX**, nar. XXX, **8 g** pervitinu,
- 4) v období od XXX 2025 do XXX 2026 poskytl zdarma **XXX**, nar. XXX, celkem **0,4 g** pervitinu,
- 5) v období od XXX 2025 do XXX 2026 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **3 g** pervitinu,
- 6) v období od XXX 2025 do XXX 2026 zdarma poskytl **XXX**, nar. XXX, celkem **4 g** pervitinu,
- 7) v období od XXX 2025 do XXX 2026 prodal **XXX**, nar. XXX, celkem **5 g** pervitinu,

a takto jednal bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazena jako zakázaná psychotropní látka v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

čímž spáchal

Shodu s prvopisem potvrzuje: Soňa Slavíková

pod bodem I obžaloby

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025,

pod bodem II obžaloby

přečin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku.

a odsuzuje se

za uvedené trestné činy a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 26. 1. 2026, č. j. 6 T 7/2026-61, z něhož se podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušuje výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku ve znění do 31.12.2025, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku ke souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. XXX s vloženou SIM kartou s účastnickým telefonním číslem XXX.

Odůvodnění:

Rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se po jeho vyhlášení státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost takového výroku. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Soňa Slavíková

navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Pardubice 23. června 2026

JUDr. Robert Vršanský v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Soňa Sláviková