



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobce: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátem JUDr. Jaroslavem Poláčkem
sídlem nám. Republiky 53, 530 02 Pardubice

proti
žalované: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená advokátkou JUDr. Martinou Švejdovou
sídlem Svaté Anežky České 32, 530 02 Pardubice

o částečné vypořádání rozvodem zaniklého společného jmění manželů

takto:

- I. Z rozvodem zaniklého společného jmění manželů se do vlastnictví žalobce přikazuje:
 - pozemek označený jako stavební parcela č. XXX, jehož součástí je stavba č.p. XXX a pozemek označený jako pozemková parcela č. XXX v k.ú. XXX a obci XXX, to vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX na LV č. XXX pro obec XXX a k.ú. XXX,
 - podnik XXX se sídlem XXX.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na vyrovnání podílu ze společného jmění manželů částku 3 000 000 Kč do tří měsíců od právní moci rozsudku.

- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- IV. **Žalobce je povinen zaplatit České republice náhradu nákladů řízení ve výši 102 Kč na účet Okresního soudu v Pardubicích č. 19-625561/0710, VS XXX do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- V. **Žalovaná je povinna zaplatit České republice náhradu nákladů řízení ve výši 102 Kč na účet Okresního soudu v Pardubicích č. 19-625561/0710, VS XXX do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se proti žalované domáhal částečného vypořádání rozvodem zaniklého společného jmění manželů (dále jen SJM) s odůvodněním, že po rozvodu manželství účastníci částečně rozvodem zaniklé SJM vypořádali, když prodali část nemovitostí náležejících do SJM a dohodli se na vypořádání movitých věcí, případně finančních prostředků, eventuálně existentního pojištění, dosud však nevypořádali část nemovitostí náležejících do SJM a podnik soukromého podnikatele žalobce – XXX.
2. Žalobce učinil předmětem řízení nemovité věci zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX na LV č. XXX pro k.ú. XXX a obec XXX a dále podnik žalobce – XXX. Uvedl, že účastníci jsou dohodnuti, že předmětné nemovitosti převezme do svého vlastnictví žalobce a byt, který se nachází v podkroví těchto nemovitostí, případně žalované. Účastníci prozatím nedisponují prohlášením vlastníka, což je jedním z důvodů, že dosud nemohou vyřídit věc mimosoudně. Ohledně podniku XXX žalobce uvedl, že účastníci jsou dohodnuti na tom, že tento převezme do svého vlastnictví žalobce a to včetně všech aktiv a pasiv k tomuto podniku náležejícímu. K vypořádacímu podílu žalobce uvedl, že účastníci jsou dohodnuti na tom, že tento bude reflektovat skutečnost, zda do vlastnictví žalované přejde bytová jednotka, eventuálně skutečnost, že žalovaná převzala kupní cenu za prodej nemovitostí náležejících do SJM, které účastníci řízení již prodali v předchozí době. Žalobce uvedl, že pro absenci prohlášení vlastníka není schopen specifikovat bytovou jednotku nacházející se v domě čp. XXX, proto navrhuje, aby bylo rozhodnuto, že nemovitosti včetně podniku přejímá do svého vlastnictví a zároveň se zavazuje zaplatit žalované vypořádací podíl, jehož výše bude specifikována v průběhu řízení.
3. Žalovaná ve svém vyjádření k návrhu žalobce uvedla, že považuje za nesporné, že dosud nedošlo k vypořádání nemovitostí náležejících do SJM a podniku, který je veden na jméno žalobce s tím, že navrhuje, aby do svého vlastnictví nabyla bytovou jednotku, která se nachází v podkroví domu čp. XXX s tím, že ostatní nemovitosti vyjma této bytové jednotky nabývá do vlastnictví žalobce stejně tak jako podnik vedený na jeho jméno.
4. Žalobce ve svém doplňujícím vyjádření uvedl, že nemovitost čp. XXX je objektem, který je sídlem firmy podnikatele žalobce a bytová jednotka, která se v podkroví tohoto objektu nachází, byla vždy označována jako služební. Žalobce je přesvědčen, že nelze vyčlenit v objektu k podnikání byt k bydlení, a to již s ohledem na některé technické normy, zejména protipožární. Je připraven nabýt předmětnou nemovitost do svého vlastnictví a vyplatit žalované odpovídající vypořádací podíl. Poukázal na tu skutečnost, že krátce před rozvodem manželství účastníci jako bývalí manželé prodali pozemek označený jako st. p.č. XXX, jehož součástí byl rodinný dům čp. XXX, pozemek označený jako st. p.č. XXX, jehož součástí je budova bez čp./če., pozemek označený jako pozemková parcela č. XXX, vše v k.ú. XXX. Tyto nemovitosti byly prodány kupní smlouvou za dohodnutou kupní cenu ve výši 5 299 200

Kč, kterou obdržela žalovaná, a to po úhradě úvěru, když žalované se dostalo plnění ve výši asi 2 700 000 Kč, za které si měla obstarat náhradní bydlení. Žalobce uvedl, že předmětnou nemovitost kupoval v říjnu roku 1995 s představou, že tyto nemovitosti zrekonstruuje a zmodernizuje a že v nich bude do budoucna podnikat. Smlouvu uzavřel s prodávajícími v nepřítomnosti žalované. Žalobce za nemovitosti zaplatil kupní cenu ve výši 143 570 Kč, když finanční prostředky na úhradu kupní ceny poskytl žalobci jeho XXX, který v mezidobí zemřel. Z prostředků, které žalobce získal z podnikatelské činnosti, přestavěl předmětnou nemovitost tak, aby mohla na rozdíl od předchozí doby, když se jednalo v podstatě o rodinný dům, sloužit k podnikatelským účelům. Současně uvedl, že z manželství účastníků se dne XXX narodil syn XXX a dne XXX se z jejich manželství narodila dcera XXX. Žalovaná jako matka dětí minimálně od narození dcery XXX nikde nepracovala a nebyla nikde zaměstnána, teprve po rozvodu manželství začala podnikat. Přestože nemovitost byla získána zásluhou žalobce a z jeho iniciativy byla zrekonstruována, žalobce na naléhání žalované po rozvodu manželství zadal vypracování souhlasného prohlášení dne 18.9.2017, že předmětné nemovitosti byly zakoupeny z finančních prostředků náležejících do SJM a společně s žalovanou navrhl, aby v katastru nemovitostí byl učiněn zápis tak, že nemovitost náleží do tehdy již rozvodem zaniklého SJM. Nemovitost byla od samého počátku adaptována na XXX, tzn. na nemovitost, v jejíž nebytových prostorách bylo možné provozovat živnostenskou činnost v oboru XXX, a to tak, že nemovitost obsahovala skladové, výrobní a obchodní prostory a tímto způsobem je užívána dosud. Pokud jde o bytovou jednotku v podkroví, pak ta nikdy nebyla zamýšlena jako byt k trvalému bydlení manželů, případně některého z nich, i když po přechodnou dobu, než účastníci získali jiné bydlení, v tomto bytě v podkroví bydleli. Za účelem bydlení si účastníci původně pořídili rodinný dům čp. XXX, ve kterém po dobu trvání manželství bydleli a který ještě před rozvodem manželství prodali.

5. Žalovaná uvedla, že je přesvědčena o tom, že vymezení bytové jednotky v daných nemovitostech je technicky možné, a proto požaduje do výlučného vlastnictví předmětnou bytovou jednotku nabýt. Současně poukázala na to, že celou kupní cenu ve výši 143 570 Kč, která byla zaplacená za koupi předmětné nemovitosti, hradili rodiče žalované, kteří žalované poskytli jako dar tuto částku, aby účastníci mohli kupní cenu uhradit. Tento vnos žalovaná v předmětném řízení neuplatňuje. V době podpisu předmětné smlouvy byla žalovaná s dětmi na chalupě, vše vyřizoval žalobce, neboť se na to spěchalo, a proto žalovaná nebyla u podpisu kupní smlouvy osobně přítomna. Vždy však bylo mezi účastníky dohodnuto, že se jedná o jejich společné nemovitosti. Zápis v katastru nemovitostí neodpovídal skutečnému stavu, kdy nemovitosti byly nabývány za trvání manželství z prostředků, které žalovaná dostala od svých rodičů, a proto následně po zániku manželství dne 18.9.2017 bylo mezi účastníky dohodnuto, že napraví chybný zápis v katastru nemovitostí a na základě souhlasného prohlášení bylo uvedeno, že nemovitosti jsou součástí SJM. Žalovaná ve vztahu k předmětným nemovitostem uvedla, že k nim má silné citové pouto, neboť zde vyrůstaly jejich děti, žalovaná zde spoustu let bydlí. Její XXX s XXX se rovněž přestěhovala do XXX, jsou si spolu blízké a chtěly tak bydlet nedaleko od sebe. Žalovaná je zde spokojená, vyhovuje jí, že má pro účely bydlení předmětnou bytovou jednotku, zbývající prostory by mohla pronajímat, aby měla finanční prostředky do budoucna, případně by zde mohla podnikat. Žalovaná se nebrání ani tomu, aby zde byl nadále provozován podnik žalobce a je připravena mu předmětné prostory případně ponechat v nájmu. Žalovaná se domnívá, že pro žalobce nemůže být problém najít si pro své podnikání jiné vhodné prostory, když má svou bytovou potřebu uspokojenu jinde a byt v podkroví by stejně nevyužíval.
6. Na základě provedeného dokazování zjistil soud následující skutkový stav:

7. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 20.4.2017, č. j. 23 C 17/2017-31, který nabyl právní moci dne 18.5.2017, bylo manželství žalobce a žalované uzavřené dne 31.8.1984, rozvedeno.
8. Výpisem z živnostenského rejstříku měl soud prokázáno, že pod XXX a s předmětem podnikání mj. XXX.
9. Dle výpisu z katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX jsou pozemek označený jako stavební parcela č. XXX, jehož součástí je stavba č.p. XXX a pozemek označený jako pozemková parcela č. XXX v k.ú. XXX a obci XXX, to vše zapsané na LV č. XXX u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX ve společném jmění manželů, XXX. Nabývacími tituly je kupní smlouva ze dne 5.10.1995, která byla uzavřena mezi manželi XXX a XXX jako prodávajícími a XXX jako kupujícím, s tím, že dohodnutou kupní cenu ve výši 143 570 Kč zaplatil kupující prodávajícím ke dni podpisu této kupní smlouvy, když právní účinky vkladu vznikly dnem 8.11.1995, a dále souhlasné prohlášení ze dne 18.9.2017 o nabytí právním úkonem jednoho z manželů do SJM, kdy žalobce a žalovaná uzavřeli výše uvedeného dne toto prohlášení, kterým souhlasně prohlásili, že shora označené nemovitosti nabyli za trvání manželství a z finančních prostředků tvořících SJM, jejich manželství a stejně tak jejich SJM trvalo, neboť si nezúžili zákonem stanovený rozsah SJM ani nevyhradili jeho vznik ke dni zániku manželství, ani jejich SJM ke dni podpisu dané kupní smlouvy nezaniklo žádným způsobem stanovených zákonem a předmětné nemovitosti tedy patří do jejich SJM. Právní účinky zápisu tohoto prohlášení vznikly dnem 18.9.2017.
10. Z kolaudačního rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, odbor stavebního úřadu, odd. stavebně-správní ze dne XXX č.j. XXX soud zjistil, že výše uvedený úřad povolil užívání stavby – stavební úpravy stávajícího RD čp. XXX spojené se změnou účelu užívání na XXX dílnu, vč. napojení na inženýrské sítě, dispozice – kancelář, denní místnost, sociální zařízení, chodba, dílna a dva sklady.
11. Z technické zprávy požární ochrany, kterou dne 15.5.1998 vypracovala XXX, specialista v požární ochrany staveb soud zjistil, že v obci XXX při silnici směr XXX se nachází stávající objekt čp. XXX, v němž byla navržena a realizována změna využití na XXX dílnu. Objekt je nepodsklepený, přízemní. Podkroví obsahuje jednu bytovou jednotku – vstup v prvním nadzemním podlaží, schodiště, chodba, obývací pokoj, sociální zařízení, obytná hala s kuchyňským koutem a dvakrát ložnice. Zřízení služebního bytu v podkroví čp. XXX je navrženo podle platných ČSN a z hlediska PO vyhovuje.
12. Podle technické zprávy ze dne 4.3.1999, kterou zpracoval XXX, stavební projekty, je v objektu čp. XXX umístěna provozovna XXX se sociálním zařízením pro zaměstnance a přijímací kancelář pro zákazníky. V podkroví bude realizován služební nájemní byt pro zaměstnance firmy. Do podkroví bude vybudován samostatný vchod s odděleným provozem od provozu firmy.
13. Z kolaudačního rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, odbor stavebního úřadu, odd. stavebně-správní ze dne XXX č.j. XXX soud zjistil, že výše uvedený úřad povolil užívání stavby – stavební úpravy, přístavba a vestavba do podkroví objektu čp. XXX na pozemku parc. č. st. XXX, vnitřní dispozice: přístavba přízemí – 2 sklady, přístřešek, podkroví – služební byt ve složení schodiště, chodba, sociální zařízení, obývací pokoj, kuchyň a obytná hala a dvě ložnice.

14. Ze znaleckého posudku č. XXX, který dne 9.10.2023 vypracovala Ing. Pavlína Hovorková, znalkyně z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace nemovitosti soud zjistil, že tržní hodnota předmětných nemovitostí dle cen platných ke dni zpracování znaleckého posudku a ke stavu ke dni zpracování znaleckého posudku je 6 000 000 Kč. Oceňovaná stavba čp. XXX je samostatně stojící, nepodsklepený o jednom podlaží s obytným podkrovím. V prvním nadzemním podlaží je vzorkovna, kancelář a hygienické zařízení, v podkroví je bytová jednotka 4+kk. Příslušenstvím je dílna, která se nachází po levé straně pozemku p.č. st. XXX, jedná se o stavbu o jednom nadzemní podlaží se střechou mírně pultovou, dále opláštěný sklad v zadní části pozemku p.č. XXX, který není evidován v KN a jedná se o uzavřený přístřešek bez základů, zastřešený dvůr na části pozemku p.č. st. XXX a část pozemku p.č. XXX a zpevněná plocha betonová. Pozemky spolu tvoří funkční celek, jsou rovinné, napojené na všechny inženýrské sítě z veřejných řadů, z části jsou zastavěné zděnými stavbami, z části přístřešky a zpevněnými plochami.
15. Žalobce předložil písemné čestné prohlášení datované dnem 2.8.2023, ve kterém paní XXX stvrzuje svým podpisem, že její zemřelý manžel, XXX, daroval v září r. 1995 jejich synovi XXX částku 150 000 Kč na úhradu kupní ceny na koupi domu čp. XXX v XXX spolu se stavební parcelou, zahradou a hospodářskými budovami. Uvedenou částku předal její zemřelý manžel v hotovosti v její přítomnosti s tím, že je určena jako dar na úhradu kupní ceny předmětné nemovitosti.
16. Žalovaná předložila kupní smlouvu, kterou dne 2.8.1995 uzavřeli manželé XXX jako prodávající, když touto smlouvou prodali nemovitosti ve smlouvě blíže označené kupující za ujednanou kupní cenu ve výši 2 030 000 Kč, která byla kupující uhrazena k rukám prodávajících před podpisem této smlouvy. Současně žalovaná předložila čestné prohlášení datované dnem 2.8.2023, ve kterém XXX prohlašuje, že se svojí sestrou XXX obdržela od svých rodičů manželů XXX ona částku 450 000 Kč a žalovaná částku 150 000 Kč, když obě tyto prostředky využily na zajištění jejich budoucího bydlení, žalovaná použila finanční prostředky na úhradu kupní ceny nemovitosti v XXX.
17. Z výpisu z účtu č. XXX, který byl ke dni 3.11.2016 veden na jméno XXX, soud zjistil, že výše uvedeného dne byla na účet žalované připsána částka 2 638 057,86 Kč, když uvedená částka byla poukázána z účtu XXX.
18. Podle § 736 o.z. je-li společné jmění zrušeno nebo zanikne-li, anebo je-li zúžen jeho stávající rozsah, provede se likvidace dosud společných povinností a práv jejich vypořádáním.
19. Podle § 740 o.z. nedohodnou-li se manželé o vypořádání, může každý z nich navrhnout, aby rozhodl soud. O vypořádání rozhoduje soud podle stavu, kdy nastaly účinky zúžení, zrušení nebo zániku společného jmění.
20. Podle § 742 odst. 1 písm. a) o.z. nedohodnou-li se manželé nebo bývalí manželé jinak, nebo neuplatní-li se ustanovení § 741, použije se pro vypořádání pravidlo, že podíly obou manželů na vypořádávaném jmění jsou stejné. Podle písm. f) citovaného ustanovení přihlédně soud k tomu, jak se každý z manželů zasloužil o nabytí a udržení majetkových hodnot náležejících do společného jmění.
21. Mezi účastníky bylo nesporné, že jejich manželství uzavřené dne 31.8.1984 bylo rozvedeno rozsudkem soudu, který nabyl právní moci dne 18.5.2017, když v době rozhodování soudu o rozvodu manželství účastníků byly obě děti účastníků již zletilé. Návrh na vypořádání SJM byl podán dne 18.5.2020, tedy včas, tj. v zákonné tříleté lhůtě po zániku společného jmění. Ještě

před podáním žaloby na částečné vypořádání rozvodem zaniklého SJM došlo mezi žalobcem a žalovanou k uzavření dohody o částečném vypořádání rozvodem zaniklého SJM. Předmětem řízení tak zůstaly nemovitosti tak, jak jsou blíže označeny ve výroku tohoto rozhodnutí a dále podnik žalobce, ohledně jehož hodnoty pro účely vypořádání se účastníci shodli na tom, že hodnota podniku XXX je nulová a že podnik, tedy veškerá aktiva a pasiva z titulu podnikání žalobce jako osoby samostatně výdělečně činné (XXX) přejímá žalobce.

22. Protože reálné rozdělení nemovitostí učiněné předmětem tohoto řízení nebylo možné, účastníci nejprve navrhli, aby bytová jednotka nacházející se v podkroví domu čp. XXX v obci XXX, byla po jejím vymezení přikázána do vlastnictví žalované. Soud však může rozhodnout o vypořádání spoluvlastnictví vznikem bytového spoluvlastnictví jen za předpokladu, že se ve společné nemovitosti nacházejí alespoň dva byty, a tak tomu v předmětné nemovitosti není. Proto žalobce navrhl, aby předmětné nemovitosti byly přikázány do jeho vlastnictví a žalovaná navrhovala přikázání těchto nemovitostí do svého vlastnictví. V řízení bylo zjištěno, že kupní smlouva na koupi těchto nemovitostí byla uzavřena dne 5.10.1995, tedy v době trvání manželství účastníků. Smlouvu s prodávajícími jako kupující uzavřel žalobce a ten také kupní smlouvu podepsal s tím, že dle textu smlouvy byla prodávajícím ke dni podpisu kupní smlouvy zaplacená kupujícím kupní cena, a to ve výši 143 570 Kč. Oba účastníci řízení tvrdili, že na zaplacení kupní ceny byly použity finanční prostředky, které získali darem od svých rodičů. Žádný z účastníků však neuplatil v řízení vnos ze svého výhradního majetku vynaložený na majetek společný a to i proto, že účastníci s tímto tvrzením přišli až po uplynutí tří let od zániku jejich SJM. Oba účastníci ale namítali, že uvedené by mělo být zohledněno při rozhodování soudu při tom, komu přikázat nemovitosti do vlastnictví. Oba účastníci pak k tomuto svému tvrzení předložili pouze čestná prohlášení, a to matky žalobce ze dne 2.8.2023 a sestry žalované z téhož dne o tom, že žalobce obdržel od svého otce v září r. 1995 částku 150 000 Kč na úhradu kupní ceny na koupi domu čp. XXX a o tom, že žalovaná od svých rodičů po prodeji jejich domu obdržela částku 150 000 Kč na zajištění budoucího bydlení (úhrady kupní ceny nemovitosti v XXX). Účastníci již ale v řízení neuvedli, kdy konkrétně a za jakých okolností byly darovací smlouvy uzavřeny, jaký byl osud poskytnutých finančních prostředků od doby darování do doby zaplacení kupní ceny a zejména, zda tyto finanční prostředky byly použity právě na zaplacení kupní ceny a především pak z čeho lze toto dovodit. Protože kupní smlouvu v říjnu r. 1995 uzavřel žalobce a protože z textu kupní smlouvy nevyplývá, že kupujícím byla i žalovaná, lze se přiklonit ke skutkové verzi žalobce, tedy k tomu, že tím, že jednání ohledně uzavření kupní smlouvy s prodávajícími vedl žalobce a že žalobce následně kupní smlouvu jako kupující i podepsal, podílel se více na získání předmětných nemovitostí a má na koupi nemovitostí větší zásluhu. O tom, že tyto nemovitosti byly primárně pořízeny za účelem získání prostor pro podnikatelskou činnost žalobce svědčí kolaudační rozhodnutí ze dne XXX, podle něhož bylo povoleno užívání stavby – stavební úpravy stávajícího rodinného domu čp. XXX spojené se změnou účelu užívání na XXX dílnu. Teprve následně, jak vyplývá z technických zpráv ze dne 15.5.1998 a 4.3.1999, měl být v podkroví domu zbudován služební byt pro zaměstnance. Dne XXX pak bylo vydáno kolaudační rozhodnutí, kterým bylo povoleno užívání stavby – stavební úpravy, přístavba přízemí (dva sklady a přístřešek) a vestavba do podkroví (služební byt ve složení schodiště, chodba, sociální zařízení, obývací pokoj, kuchyň s obytanou halou a dvě ložnice). Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že žalobce svoji podnikatelskou činnost v nemovitosti čp. XXX provozuje do současné doby. Při rozhodování o tom, komu z účastníků pro dobu po rozvodu přikázat předmětné nemovitosti do vlastnictví vycházel soud z toho, že žalobce se o pořízení nemovitostí více zasloužil (byt' soud neměl za prokázané, že by na koupi těchto nemovitostí byly použity ty finanční prostředky, které měl žalobce získat darem od svého otce, ale stejně tak soud neměl za prokázané, že by na zaplacení kupní ceny byly použity peníze, které měla získat žalovaná darem od svých rodičů), když žalobce, jak vyplývá z textu kupní smlouvy jednal

s prodávajícími a také pouze on s nimi uzavřel kupní smlouvu. Z listinných důkazů výše uvedených má soud rovněž za prokázané, že nemovitost byla koncem roku 1995 pořízena pro zbudování XXX dílny, tedy pro účely podnikatelské činnosti žalobce a že teprve později byl v podkroví domu zbudován byt, který byl zkolaudován jako služební. I když žalobce v současné době v domě čp. XXX v XXX nebydlí, příkazáním nemovitostí do jeho vlastnictví dojde k účelnějšímu využití v objektu se nacházejících nebytových prostor, ve kterých žalobce provozuje svou podnikatelskou činnost. Stejně tak i bytová jednotka nacházející se v podkroví domu, která byla zkolaudována jako služební byt, bude lépe využita žalobcem, resp. zaměstnancem žalobce. Žalovaná připustila, že pokud by se stala vlastníkem nemovitostí, užívala by pouze byt a nebytové prostory, které jsou tvořeny především dílnou zařízenou pro potřeby podnikatelské činnosti žalobce, by pronajímala. Soud proto rozhodl tak, že předmětné nemovitosti se příkazují do vlastnictví žalobce.

23. Při úvaze o výši vypořádacího podílu vycházel soud ze shodného prohlášení žalobce a žalované, že podnik žalobce má nulovou hodnotu a dále ze závěru znaleckého posudku Ing. Pavlína Hovorkové, podle kterého je tržní hodnota oceňovaných nemovitostí 6 000 000 Kč. Jestliže žalobce tímto vypořádáním získává majetek v hodnotě 6 000 000 Kč, pak je povinen zaplatit žalované vypořádací podíl, a to ve výši 3 000 000 Kč. Soud nepřihlédl k námitce žalobce a k jeho požadavku, aby při výpočtu vypořádacího podílu byla reflektována ta skutečnost, že žalovaná převzala kupní cenu za prodej nemovitosti náležející do SJM a kterou účastníci prodali dříve ještě za trvání jejich manželství. Ze shodných vyjádření účastníků soud zjistil, že účastníci měli ve svém SJM nemovitost čp. XXX v obci XXX a že tuto společně prodali ještě za trvání manželství, když po zaplacení závazků byla dne 3.11.2016 žalované vyplacena kupní cena ve výši 2 638 057, 86 Kč, což měl soud prokázano výpisem z účtu žalované. Pokud by mezi účastníky bylo skutečně dohodnuto to, co tvrdil žalobce, tedy že do svého výlučného vlastnictví převezme dům čp. XXX, aniž by byl, s ohledem na výplatu výše uvedené částky 2 638 057,86 Kč žalované ještě před zánikem manželství z titulu prodeje domu čp. XXX, povinen vyplatit žalované vypořádací podíl, pak žalobcem nebyl vysvětlen důvod, pro který po zániku manželství dne 18.9.2017 sepsal s žalovanou prohlášení o tom, že nemovitost čp. XXX tvoří SJM, když součástí takového společného prohlášení nebylo i ujednání žalobcem nyní tvrzené, tedy že tuto nemovitost převezme do svého vlastnictví žalobce, aniž by byl povinen platit žalované vypořádací podíl, resp. že částka, která byla žalované vyplacena a kterou žalovaná převzala, bude při vypořádání SJM zohledněna. Přitom žalobce byl až do doby po rozvodu manželství účastníků, tedy do září roku 2017 zapsán v katastru nemovitostí jako výlučný vlastník nemovitosti čp. XXX a SJM účastníků ve vztahu k této nemovitosti, které žalobce v tomto řízení nesporel, bylo zapsáno až v září 2017, a to právě na základě výše označeného souhlasného prohlášení žalobce a žalované. Soud proto uzavřel, že žalobce, kterému se tímto rozhodnutím dostává majetku ve výši 6 000 000 Kč je povinen zaplatit žalované vypořádací podíl ve výši 3 000 000 Kč. Soud neshledal důvod k disparitě vypořádacích podílů tak, jak navrhovala žalovaná, neboť jí tvrzenou zásluhu o získání nemovitosti neměl soud za prokázanou a jiné další okolnosti, které by takový postup odůvodňovaly, nebyly v řízení zjištěny.
24. Soud proto učinil závěr, že nemovitosti nacházející se v k.ú. XXX a obec XXX, které jsou blíže označeny ve výroku I. tohoto rozhodnutí, patří do SJM, a tyto nemovitosti byly s přihlédnutím k výše uvedeným zjištěním příkazány do výlučného vlastnictví žalobce. Zároveň bylo žalobci uloženo vyplatit žalované vypořádací podíl, jehož výše představuje částku 3 000 000 Kč. Tuto částku bylo žalobci uloženo zaplatit do tří měsíců od právní moci rozsudku, když s přihlédnutím k charakteru řízení se jedná o lhůtu přiměřenou dle ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř.

25. Pokud soud z některých dalších listin nedovodil žádné skutkové závěry, pak jde o listiny, které již nemají vliv na závěry soudu v této věci. Pokud soud neprovedl některé důkazy, které k prokázání svých tvrzení účastníci navrhli, pak to bylo proto, že již na základě zjištění učiněných z důkazů v řízení provedených má soud za spolehlivě zjištěný a prokázaný rozhodný skutkový stav věci.
26. Soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o vypořádání SJM má zvláštní povahu, jde o tzv. iudicium duplex a v takovém případě je pravidlem nepřiznání náhrady nákladů žádnému z účastníků řízení podle § 142 odst. 2 o.s.ř. Zvláštní okolnosti případu, pro které by bylo možno použít ust. § 142 odst. 3 o.s.ř. nebyly soudem zjištěny.
27. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. bylo účastníkům uloženo, aby státu zaplatili náhradu nákladů řízení, které byly zálohovány státem. V řízení byl znalkyní Ing. Pavlínou Hovorkovou vypracován znalecký posudek, když za zpracování tohoto posudku bylo znalkyni přiznáno a vyplaceno znalečné ve výši 8 204 Kč. Na zálohách zaplatil každý z účastníků částku 4 000 Kč. Dosud tak zbývá k úhradě ještě částka 204 Kč. Každému z účastníků bylo s ohledem na charakter tohoto řízení uloženo, aby na tuto náhradu nákladů řízení zaplatil částku 102 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání písemně ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím podepsaného soudu a to do 15-ti dnů ode dne doručení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pokud nebude peněžité plnění (znalečné) uhrazeno do 30 dnů po marném uplynutí lhůty jeho splatnosti, předá soud pohledávku k vymáhání místně příslušnému celnímu úřadu – Celnímu úřadu pro Pardubický kraj, Pardubice.

Pardubice 23. dubna 2024

JUDr. Renata Polanská
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl Mgr. Pavlem Turečkem jako samosoudcem ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená JUDr. Annou Frantalovou, Ph.D., advokátkou
sídlem třída Míru 302, 530 02 Pardubice

proti
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o vypořádání společného jmění manželů

takto:

I. Soud schvaluje smír v tomto znění:

1. Ze zaniklého společného jmění žalobkyně a žalovaného do výlučného vlastnictví žalovaného připadá nemovitost: pozemek parcelní číslo st. XXX, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova s číslem popisným XXX, rodinný dům v části obce XXX; pozemek parcelní číslo XXX, orná půda; to vše v katastrálním území XXX, obci XXX, jak je zapsáno na LV č. XXX, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX.
2. Ze zaniklého společného jmění žalobkyně a žalovaného do výlučného vlastnictví žalovaného připadají movité věci, které byly k datu uzavření dohody v držení žalovaného a dále jmenovitě movité věci označené ve spise řízení vedeného u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 15 C 59/2022 pod položkou 1 až 34.
3. Ze zaniklého společného jmění žalobkyně a žalovaného do výlučného vlastnictví žalované připadají veškeré movité věci, které byly k datu uzavření dohody v držení žalobkyně.
4. Ze zaniklého společného jmění žalobkyně a žalovaného do výlučného vlastnictví každého z účastníků připadají peněžní prostředky, které k okamžiku rozvodu manželství ten který z účastníků držel nebo na jehož účtu byly uloženy.
5. Ze zaniklého společného jmění žalobkyně a žalovaného do výlučného vlastnictví každého z účastníků připadají pohledávky, jež byly k okamžiku rozvodu manželství vedeny na jméno toho kterého z účastníků řízení.
6. Ze zaniklého společného jmění žalobkyně a žalovaného do výlučného vlastnictví žalovaného připadá závazek ze Smlouvy o úvěru č. XXX uzavřené mezi účastníky společně jako úvěrovanými a XXX jako úvěrujícím.
7. Žalovaný je povinen složit částku 300 000 Kč ve prospěch spořicího účtu nezletilé XXX, č. XXX, vedeného u XXX nejpozději do dne 2. 6. 2028.
8. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na vypořádání podílu na zaniklém společném jmění částku ve výši 2 950 000 Kč ve prospěch bankovního účtu č. XXX, vedeného na jméno bývalé manželky ve lhůtě do 31. 5. 2024.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

9. Žalobkyně odhlásí údaj o svém trvalém bydlišti, jakož i o případných sídlech firem a organizací v nemovitosti dle čl. I. soudního smíru, a to ve lhůtě do šesti (6) měsíců od okamžiku vyplacení vypořádacího podílu v souladu s čl. VIII. soudního smíru.

10. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalobkyni se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací část soudního poplatku v částce 5 600 Kč.

Odůvodnění:

- 1 Mezi účastníky probíhalo řízení o zrušení a vypořádání rozvodem zaniklého společného jmění.
- 2 Účastníci uzavřeli smír.
- 3 V dané věci je možno ukončit řízení usnesením o schválení smíru. Soud tedy v souladu s § 99 odst. 1, 2 občanského soudního řádu uzavřený a předložený smír schválil.
- 4 Schválený smír je formulován tak, že pochybnosti při jeho následném vkladu do katastru nemovitostí nevzniknou (srov. například rozhodnutí Nejvyššího soudu z 31. 10. 1975, spisová značka 3 Cz 105/75).
- 5 Výroku o náhradě nákladů mezi účastníky není třeba, neboť toto bylo mezi účastníky vyřešeno ve smíru.
- 6 Dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění účinném ke dni zahájení řízení byla žalobkyni vrácena poměrná část zaplaceného soudního poplatku.

Poučení:

Proti usnesení, kterým byl schválen smír, není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. h) občanského soudního řádu).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 občanského soudního řádu).

Pardubice 12. března 2024

Mgr. Pavel Tureček v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Pavlem Turečkem jako samosoudcem ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená JUDr. Annou Frantalovou, Ph.D., advokátkou
sídlem třída Míru 302, 530 02 Pardubice

proti
žalovanému: **XXX**, narozený XXX
bytem XXX

o vypořádání společného jmění manželů

takto:

Usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 12. 3. 2024, č.j. 15 C 59/2022-236 se doplňuje o následující výroky:

III. Žalobkyně je povinna nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích číslo 19-625561/0710 pod variabilním symbolem XXX náklady státu v částce 6 760 Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto výroku.

IV. Žalovaný je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích číslo 19-625561/0710 pod variabilním symbolem XXX náklady státu v částce 6 760 Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto výroku.

Odůvodnění:

- 1 Soud usnesením specifikovaným ve výrokové části schválil smír účastníků.
- 2 Ve věci vznikly státu náklady představované náklady na znalecký posudek 13 520 Kč.
- 3 Podle § 166 odst. 1 o.s.ř. nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o předběžné vykonatelnosti, může účastník do 15 dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění. Soud může rozsudek, který nenabyl právní moci, doplnit i bez návrhu.
- 4 Podle § 167 odst. 2 o.s.ř. není-li dále stanoveno jinak, užije se na usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku.
- 5 V souladu s § 148 občanského soudního řádu byla žalobkyni a žalovanému uložena povinnost nahradit státu jím placené náklady, a to rovným dílem, neboť charakter řízení neumožňuje posouzení, v jakém smír uspokojuje nárok účastníků. V takové situaci hradí oba účastníci náklady státu rovným dílem (viz Drápal, Ljubomír, Bureš, Jaroslav a kol. Občanský soudní řád I, II. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 998–999, marg. č. 5.). Náklady řízení státu jsou jen náklady, které nejsou kryty zálohou. Složená záloha na náklady důkazu je nákladem toho kterého z účastníků, který ji složil a nahrazuje se v rozhodnutí o nákladech řízení ve vztahu mezi účastníky, pokud lze náhradu nákladů řízení některému z účastníků přiznat. Jestliže tedy náklady státu činily 13 520 Kč, pak rovný díl každého z účastníků k náhradě činí 6 760 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

Poučení:

Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje. Pokud bude odvolání předkládáno v podobě listinné (tj. nikoli elektronické), je třeba je předložit ve dvou stejnopisech.

Pokud nebudou náklady státu uhrazeny do 30 dnů po marném uplynutí lhůty jeho splatnosti, předá soud pohledávku k vymáhání místně příslušnému celnímu úřadu - Celnímu úřadu pro Pardubický kraj, Pardubice.

Pardubice 12. března 2024

Mgr. Pavel Tureček v. r.
předseda senátu

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Ivetou Derikovou ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX
bytem trvale XXX
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Dušánkem
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátkou Mgr. Ilonou Budkovou
sídlem Medkova 909/88, 149 00 Praha

o vypořádání společného jmění manželů

takto:

I. Soud schvaluje smír uzavřený mezi účastníky v následujícím znění:

Žalobkyně se s žalovaným dohodli na vypořádání zaniklého společného jmění následovně:

1/ Movitý majetek

Osobní automobil značky XXX, XXX, VIN: XXX, rok výroby XXX, výbavy XXX bez doplňkové výbavy, se stane právní mocí tohoto usnesení výlučným vlastnictvím žalovaného.

Výše neuvedené věci movité patřící do zaniklého společného jmění manželů se stanou právní mocí tohoto usnesení výlučným vlastnictvím toho z účastníků, který je obvykle pro svou potřebu užívá nebo je má obvykle v držení.

2/ Jiná práva

- a) Žalobkyně a žalovaný se dohodli, že právní mocí tohoto usnesení budou práva a povinnosti ze smluv o vedení běžných a spořicích účtů, včetně práv a povinností z úvěru - kreditních karet, veškeré kryptoměny, akcie a jiné investice, vypořádány tak, že bankovní a spořicí účty, úvěrové účty - kreditní karty, veškeré kryptoměny, akcie a jiné investice, které jsou vedeny na žalovaného, budou nadále vedeny na žalovaného a práva a povinnosti s nimi spojená přejdou na žalovaného, a bankovní a spořicí účty, úvěrové účty - kreditní karty, veškeré kryptoměny, akcie a jiné investice, které jsou vedeny na žalobkyni, budou nadále vedeny na žalobkyni a práva a povinnosti s nimi spojená přejdou na žalobkyni.
- b) Žalobkyně a žalovaný se dohodli, že právní mocí tohoto usnesení budou práva a povinnosti ze smluv o penzijním připojištění, životním pojištění a stavebním spoření, vypořádány tak, že penzijní připojištění, životní pojištění a stavební spoření, které jsou vedeny na žalovaného, budou nadále vedeny na žalovaného a práva a povinnosti s nimi spojená přejdou na žalovaného, a penzijní připojištění, životní pojištění a stavební spoření, které jsou vedeny na žalobkyni, budou nadále vedeny na žalobkyni a práva a povinnosti s nimi spojená přejdou na žalobkyni.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

3/ Závazky

- a) Žalobkyně a žalovaný prohlašují, že součástí zaniklého společného jmění manželů nejsou dle jejich vědomí žádné dluhy nebo závazky vůči třetím osobám. Pokud by po právní moci tohoto usnesení byly dodatečně zjištěny či by vznikly jakékoliv další dluhy nebo závazky (včetně případné povinnosti k náhradě újmy či povinnosti vydat bezdůvodné obohacení) patřící do zaniklého společného jmění manželů, stane se osobou výlučně zavázanou z tohoto dluhu nebo závazku ten z účastníků, který učinil právní jednání, které bylo důvodem jeho vzniku, resp. který způsobil újmu nebo se bezdůvodně obohatil.
- b) V případě, že kterýkoliv z účastníků po právní moci tohoto usnesení nesplní svoji povinnost uhradit věřiteli závazek v jeho výlučném vlastnictví řádně a včas, a došlo by při výkonu rozhodnutí nebo exekucí k poškození majetku ve výlučném vlastnictví druhého účastníka, zavazuje se ten z účastníků, který svoji povinnost porušil, nahradit druhému účastníkovi vše, o co byl výkonem rozhodnutí či exekucí na svých majetkových právech ukrácen, jakož i nahradit veškerou škodu, která mu výkonem rozhodnutí nebo exekucí vznikla.
- c) Žalobkyně a žalovaný výslovně prohlašují, že na bližší specifikaci majetku a dluhů nabytých za trvání jejich společného manželství výslovně netrvají.

4/ Finanční vyrovnání

- a) Žalovaný se zavazuje, že v rámci finančního vypořádání zaniklého společného jmění manželů dle tohoto usnesení, uhradí žalobkyni částku ve výši 450 000 Kč, a to nejpozději do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení na bankovní účet žalobkyně č.ú. XXX, vedený u XXX (dále jen „Vypořádání“).
- b) Žalobkyně i žalovaný prohlašují, že si před vzájemným vypořádáním dle tohoto usnesení navzájem vůči sobě nezamlčeli žádný majetek patřící do zaniklého společného jmění manželů, jež by nebyl zohledněn ve výši sjednaného Vypořádání. Žalobkyně i žalovaný si pro účely dle předchozí věty poskytli mj. plné informace o stavu kryptoměn náležejících do zaniklého společného jmění manželů. Shora popsaným Vypořádáním zaniklého společného jmění manželů dojde k úplnému vypořádání veškerých nároků účastníků souvisejících se zaniklým společným jměním manželů a s obvyklým vybavením domácnosti, a dle své dohody nebudou žalobkyně ani žalovaný při dodržení podmínek a prohlášení dle tohoto usnesení již do budoucna vůči sobě z tohoto titulu uplatňovat jakékoliv nároky a jakýchkoliv takových nároků se výslovně vzdávají.
- c) Žalobkyně a žalovaný souhlasně prohlašují, že bude-li naplněn účel tohoto smíru, pak (i) budou způsobem uvedeným v tomto smíru majetkově vyrovnáni, a to i z hlediska případných investic ze společného do výlučného movitého či nemovitého majetku kteréhokoliv z účastníků, či z hlediska vnosů z výlučného majetku kteréhokoliv účastníků do společného majetku účastníků, či z hlediska úhrad ze společného na výlučné dluhy kteréhokoliv z účastníků, (ii) se vzdávají jakýchkoli potenciálních nároků, které by kdykoli v budoucnu vyšly najevo, když vypořádání dle tohoto smíru a podmínek a prohlášení v něm učiněných považují za úplné a finální.

5/ Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

II. Žalobkyni se z účtu ČR – Okresního soudu v Pardubicích vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 13. 5. 2024 domáhala vůči žalovanému vypořádání jejich zaniklého společného jmění manželů, neboť manželství účastníků bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích č.j. 10 C 410/2023-61 ze dne 9. 4. 2024, který nabyl právní moci dne 9. 4. 2024 a zaniklé společné jmění nebylo dosud vypořádáno dohodou.

Podle § 99 odst. 1, 2 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Schválením smíru se řízení končí.

V průběhu řízení uzavřeli účastníci smír, který není v rozporu se shora uvedeným zákonným ustanovením ani ostatními právními předpisy vztahujícími se k vypořádání zaniklého společného jmění manželů (ust. § 736 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník) s tím, že se žalovaný zavázal zaplatit žalobkyni vypořádací podíl v celkové výši 450 000 Kč, a to způsobem, jak je uvedeno ve výroku I., bod 4 písm. a) tohoto usnesení. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno shora a smír účastníků schválil, a to včetně dohody o náhradě nákladů soudního řízení.

Schválením smíru se řízení končí a nároky, které byly předmětem řízení, jsou vypořádány. **Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.** Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).

Protože v průběhu řízení byl mezi účastníky uzavřen smír, bylo rozhodnuto o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobci sníženého o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění. Žalobkyni tak bude vrácena část soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení, kterým byl schválen smír, **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat písemně odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice dne 13. března 2025

JUDr. Iveta Deriková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Leonou Poplerovou ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená advokátem JUDr. Michalem Stachem
sídlem Na Hradbách 56/I, 377 01, Jindřichův Hradec

proti
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Razímem
sídlem Pavla Hanuše 252, 500 02, Hradec Králové

o vypořádání společného jmění manželů

takto:

Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:

I. Z věcí a majetkových hodnot, jež měli žalobkyně a žalovaný ve společném jmění manželů, připadá do vlastnictví žalobkyně:

- Robotický vysavač značky XXX;
- Vysavač značky XXX, typ XXX;
- Odšťavňovač;
- Elektrický kontaktní gril;
- Notebook značky XXX;
- Mobilní telefon XXX;
- Pomalý hrnec XXX;
- Ústní sprcha a el. kartáčky;
- Sada nerezového nádobí;
- Šatní skříň XXX;
- zlaté šperky s brilianty a to prsten, náušnice, náhrdelník, náramek.

II. Z věcí a majetkových hodnot, jež měli žalobkyně a žalovaný ve společném jmění manželů, připadá do vlastnictví žalovaného:

- obývací nábytek značky XXX;
- koupelnový nábytek značky XXX;
- zrcadlo značky XXX;
- Bazén a zastřešení umístěný na pozemku parc. č. XXX – zahrada, zapsaný na listu vlastnictví XXX, pro obec a katastrální území XXX, u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX,
- tepelné čerpadlo k bazénu;
- manželská postel značky XXX;
- Portál v obývacím pokoji;

- třímístná sedací souprava značky XXX;
- dvoumístná sedací souprava značky XXX;
- jídelní lustr značky XXX;
- Parní madl značky XXX, typ XXX;
- Sekačka na trávu robotická značky XXX;
- Benzínová sekačka na trávu značky XXX;
- Jídelní stůl masiv dub značky XXX.

III. Žalovanému se přikazují do jeho výlučného vlastnictví tato práva a povinnosti:

- závod, vedený na XXX, jako osobou samostatně výdělečně činnou, s přiděleným identifikačním číslem XXX, který tvoří movité věci, závazky, pohledávky, jiná práva a penězi ocenitelné jiné hodnoty náležející do obchodního majetku XXX, jako osoby samostatně výdělečně činné, které jsou vedeny v účetnictví, které vede, a odpisových hodnotách, ve smyslu zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů v platném znění;
- podíl ve společnosti XXX, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové– pobočka v Pardubicích, XXX,
- podíl ve výši 50 % (padesát procent), odpovídající vkladu do základního kapitálu ve výši 10 000 Kč (deset tisíc korun českých) ve společnosti XXX, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, XXX.

IV. Finanční prostředky na účtech, práva povinnosti k účtům u finančních, kapitálových, pojišťovacích a obdobných subjektů, vedených na jméno žalobkyně či vzniklých na základě jejího právního jednání, přikazují se do výlučného vlastnictví žalobkyně.

V. Finanční prostředky na účtech, práva povinnosti k účtům u finančních, kapitálových, pojišťovacích a obdobných subjektů, vedených na jméno žalovaného či vzniklých na základě jeho právního jednání, přikazují se do výlučného vlastnictví žalovaného.

VI. Žalovaný se na úplné vypořádání SJM účastníků zavazuje vyplatit žalobkyni vypořádací podíl ve výši 800 000 Kč, slovy: Osm set tisíc korun českých, a to nejpozději do sedmi (7) pracovních dnů od právní moci usnesení soudu o schválení smíru účastníků, a to na účet žalobkyně vedený u XXX, číslo účtu XXX.

VII. Movité věci ze zaniklého SJM účastníků, které nejsou uvedeny či zmíněny v tomto smíru, zůstávají ve výlučném vlastnictví toho z účastníků, který je má ke dni uzavření tohoto smíru ve své dispozici.

VIII. Případná majetková práva, práva a povinnosti (pohledávky a dluhy), které nejsou uvedeny či zmíněny v tomto smíru, náleží tomu účastníku, který takové majetkové právo, právo a povinnost (pohledávku a dluh), založil svým právním jednáním.

IX. Účastníci shodně prohlašují, že veškeré sporné otázky, týkající se tohoto řízení o vypořádání jejich zaniklého SJM, jsou zcela narovnány tímto soudním smírem a že vůči sobě nebudou mít do budoucna jakýchkoliv dalších nároků. V této souvislosti se účastníci

zavazují v budoucnu nevznášet vůči sobě žádným způsobem jakékoliv nároky ani činit žádné právní akce, včetně správních či soudních, popřípadě i trestních podání.

X. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svým žalobním návrhem proti žalovanému domáhala vypořádání rozvodem zaniklého společného jmění manželů. Manželství účastníků bylo rozvedeno rozsudkem podepsaného soudu ze dne 28. 3. 2022 č.j. 6 C 339/2021-39, který nabyl právní moci dne 30. 3. 2022. Vzhledem k tomu, že mezi účastníky od rozvodu manželství nedošlo k dohodě o vypořádání zaniklého společného jmění manželů, byl podán návrh na soudní vypořádání.
2. *Podle § 99 odst. 1, 2 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.*
3. *Podle § 740 obč. zák. nedobrovolnou-li se manželé o vypořádání, může každý z nich navrhnout, aby rozhodl soud. O vypořádání rozhoduje soud podle stavu, kdy nastaly účinky zrušení, zrušení nebo zániku společného jmění.*
4. V průběhu řízení uzavřeli účastníci smír, který soud schválil, neboť tento není v rozporu se shora uvedeným zákonným ustanovením. Mezi účastníky byla rozděleny veškeré majetkové hodnoty tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí s tím, že tímto rozhodnutím je vypořádané veškeré rozvodem zaniklé společné jmění manželů. Žalovaný se zavázal vyplatit žalobkyni vypořádací podíl tak, jak je uvedeno ve výroku VI. Rovněž pak ujednání o nákladech řízení je v souladu s ust. § 142 o.s.ř. (výrok X.).

Poučení:

Proti usnesení, kterým byl schválen smír, není odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat soud o soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 24. října 2024

Mgr. Leona Poplerová v.r.
soudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Librovou ve věci

žalobkyně: XXX, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Horáčkem, LL.M.
se sídlem Praha, Na Zbořenci 276/14

proti
žalovanému: XXX, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Koskem
se sídlem Pardubice, Pernštýnská 40

o vypořádání společného jmění manželů

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:

Z věci a majetkových hodnot, které měli účastníci ve společném jmění manželů, se do vlastnictví manžela XXX přikazuje:

- osobní automobil XXX reg. zn. XXX
- fotoaparát XXX
- automatická pračka
- lednice
- kamna XXX.

Žalovaný XXX se zavazuje doplatit hypoteční úvěr reg. č. XXX vedený u XXX

Žalovaný XXX se zavazuje zaplatit žalobkyni XXX na vypořádací podíl částku 1 400 000 Kč, a to tak, že 750 000 Kč zaplatí do 15. 1. 2026 a dalších 650 000 Kč v měsíčních splátkách po 13 542 Kč, splatných vždy do každého 15. dne v měsíci, počínaje únorem 2026, na účet žalobkyně XXX č. XXX vedený u XXX, pod ztrátou výhody splátek při nedodržení jedné z nich.

Účastníci činí nesporným, že úvěr u XXX č. XXX je výlučným závazkem žalovaného XXX.

Účastníci činí nesporným, že dům č. p. XXX, který je součástí stavební parcely č. XXX, č. XXX a č. XXX, v k. ú. XXX, obec XXX a pozemky p. č. XXX a p. č. XXX v k. ú. XXX, obec XXX, jsou výlučným vlastnictvím žalovaného XXX.

Tímto považují účastníci za vypořádané veškeré vzájemné závazky vyplývající ze společného jmění účastníků zaniklého rozvodem manželství ke dni 10. 7. 2023.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalobkyni se vrací z účtu Okresního soudu v Pardubicích část soudního poplatku zaplaceného na účet Okresního soudu v Pardubicích v částce 5 600 Kč, a to na účet č. XXX vedený u XXX

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková.

1. Žalobkyně se svým žalobním návrhem domáhala vypořádání rozvodem zaniklého společného jmění manželů.

2. Podle § 740 o.z. nedohodnou-li se manželé o vypořádání, může každý z nich navrhnout, aby rozhodl soud. O vypořádání rozhoduje soud podle stavu, kdy nastaly účinky zúžení, zrušení nebo zániku společného jmění.

3. Podle § 742 odst. 1 o.z. nedohodnou-li se manželé nebo bývalí manželé jinak nebo neuplatní-li se ustanovení § 741, použijí se pro vypořádání tato pravidla:

- a) podíly obou manželů na vypořádávaném jmění jsou stejné,
- b) každý z manželů nahradí to, co ze společného majetku bylo vynaloženo na jeho výhradní majetek,
- c) každý z manželů má právo žádat, aby mu bylo nahrazeno, co ze svého výhradního majetku vynaložil na společný majetek,
- d) přihlédne se k potřebám nezaopatřených dětí,
- e) přihlédne se k tomu, jak se každý z manželů staral o rodinu, zejména jak pečoval o děti a o rodinnou domácnost,
- f) přihlédne se k tomu, jak se každý z manželů zasloužil o nabytí a udržení majetkových hodnot náležejících do společného jmění.

Dle odst. 2 tohoto ustanovení hodnota toho, co ze společného majetku bylo vynaloženo na výhradní majetek manžela, stejně jako hodnota toho, co z výhradního majetku manžela bylo vynaloženo na společný majetek, se při vypořádání společného jmění započítává zvýšená nebo snížená podle toho, jak se ode dne vynaložení majetku do dne, kdy společné jmění bylo zúženo, zrušeno nebo zaniklo, zvýšila nebo snížila hodnota té součásti majetku, na niž byl náklad vynaložen.

4. Podle § 99 odst. 1 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách. Podle odst. 2 tohoto ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Podle odst. 3 tohoto ustanovení schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

5. V průběhu řízení uzavřeli účastníci smír, který soud schválil, neboť tento není v rozporu se shora uvedenými zákonnými ustanoveními. Rovněž tak ujednání o nákladech řízení je v souladu s ust. § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

6. Žalobkyni byla zároveň vrácena část soudního poplatku ve výši 5 600 Kč, když ke schválení smíru mezi účastníky došlo před rozhodnutím ve věci samé (§ 10 odst. 7 z. č. 549/1991 Sb.).

Poučení:

Proti usnesení, kterým byl schválen smír, není odvolání přípustné (výrok I tohoto rozsudku).

Proti výroků II tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, trojmo, prostřednictvím podepsaného soudu, Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice. Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat soud o soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 5. listopadu 2025

JUDr. Naděžda Librová v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivetou Derikovou ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená advokátkou Mgr. Lucií Hořeňovskou
sídlem Sinkulova 38/2, 147 00 Praha 4

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Keřtem
sídlem Sladkovského 2059, 530 02 Pardubice

o vypořádání rozvodem zaniklého společného jmění manželů

takto:

1/ Soud schvaluje smír účastníků v následujícím znění:

- I. Do výlučného vlastnictví žalobkyně se přikazuje osobní automobil XXX, identifikační číslo XXX.
- II. Do výlučného vlastnictví žalovaného se přikazuje osobní automobil XXX, identifikační číslo XXX.
- III. Žalovaný se zavazuje vyplatit žalobkyni vypořádací podíl ve výši 600 000 Kč na účet č.: XXX, a to do 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalovaný XXX, narozený dne XXX prohlašuje, že ve prospěch svých dětí, a to XXX, narozené dne XXX a XXX, narozeného dne XXX, zřizuje věcné právo zákazu zcizení a zatížení k nemovitým věcem, a to st. č. XXX, jehož součástí je stavba: XXX a pozemku p. č. XXX zapsaných v katastru nemovitostí vedeného Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX, na LV č. XXX pro k. ú. XXX, obec XXX. Toto věcné právo se zřizuje do doby úmrtí XXX, narozeného dne XXX.
- V. Žalovaný XXX, narozený dne XXX, se zavazuje nepořídít pro případ smrti jiné ujednání, než že by nemovitosti uvedené shora ve článku IV. připadly dětem účastníků, a to každému s podílem ideální jedné poloviny. Jiné ujednání se bude považovat za neplatné.
- VI. Každý z účastníků si ponese náklady řízení sám.

2/ Z účtu ČR – Okresního soudu v Pardubicích se žalobkyni vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, a to na účet č.: XXX.

3/ ČR – Okresnímu soudu v Pardubicích se vůči účastníkům právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

Odůvodnění:

Žalobkyně se domáhala vůči žalovanému vypořádání jejich zaniklého společného jmění manželů, neboť manželství účastníků bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích č.j. 15 C 21/2022-43 ze dne 18. 7. 2022, který nabyl právní moci dne 14. 9. 2022 a zaniklé společné jmění nebylo dosud vypořádáno dohodou.

Podle § 99 odst. 1, 2 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Schválením smíru se řízení končí.

V průběhu řízení uzavřeli účastníci smír, který není v rozporu se shora uvedeným zákonným ustanovením ani ostatními právními předpisy vztahujícími se k vypořádání zaniklého společného jmění manželů (ust. § 736 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník) s tím, že se účastníci dohodli na vypořádání movitých věcí a zároveň se žalovaný zavázal zaplatit žalobkyni vypořádací podíl v celkové výši 600 000 Kč, a to způsobem, jak je uvedeno ve výroku 1/, bod I. až III. tohoto usnesení. Zároveň žalovaný svým prohlášením zřídil věcné právo a zavázal se nepořídít pro případ smrti jiné ujednání, než jak je uvedeno ve smíru. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno shora a smír účastníků schválil, a to včetně dohody o náhradě nákladů soudního řízení.

Schválením smíru se řízení končí a nároky, které byly předmětem řízení, jsou vypořádány. **Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.** Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).

Protože v průběhu řízení byl mezi účastníky uzavřen smír, bylo rozhodnuto o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobkyni sníženého o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění. Žalobkyni tak bude vrácena část soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.

S ohledem na skutečnost, že řízení bylo skončeno smírem a nelze zjistit úspěch ve věci, nepřiznal soud státu náhradu nákladů řízení ve výši 1 089 Kč představující vyplacenou odměnu XXX jako ustanovenému zástupci žalovaného. Tomuto zástupci byla usnesením č.j. 10 C 57/2022-128 ze dne 17. 3. 2023 přiznána odměna za zastupování v celkové výši 2 178 Kč, kdy částka 1 089 Kč byla uložena k zaplacení žalovanému, který také tyto náklady vynaložené státem uhradil.

Poučení:

Proti výroku 1/ tohoto usnesení, kterým byl schválen smír, **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti výroku 2/, 3/ tohoto usnesení lze podat písemně odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice dne 13. listopadu 2025

JUDr. Iveta Deriková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.