

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 5. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, okres XXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici XXX,

takto:

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2023, sp. zn. 3 T 59/2023, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 13. 12. 2023, sp. zn. 5 To 255/2023.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době dle svých sil **nahradit škodu** trestnou činností způsobenou.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 5. ledna 2026

Mgr. Karel Governac v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 5. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici XXX,

takto:

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 22. 1. 2024, sp. zn. 2 T 10/2024, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 7. 8. 2024, sp. zn. 2 T 10/2004, rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 4. 6. 2024, sp. zn. 2 T 65/2024, a rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 29. 1. 2025, sp. zn. 2 T 180/2024.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době **se zdržet požívání** alkoholických nápojů a jiných návykových látek.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody **podrobit se léčení závislosti na návykových látkách**, které není ochranným léčením.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 5. ledna 2026

Mgr. Karel Gobernac v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 5. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem i po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici XXX,

takto:

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 11. 12. 2024, sp. zn. 5 T 129/2024, a rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. 2 T 116/2021, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky Pardubice ze dne 8. 9. 2021, sp. zn. 14 To 278/2021.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době **se zdržet požívání** alkoholických nápojů a jiných návykových látek.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 5. ledna 2026

Mgr. Karel Governac v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 12. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici XXX,

takto:

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 15. 12. 2021, sp. zn. 4 T 108/2021 a rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 15. 7. 2020, sp. zn. 66 T 46/2019 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 27. 4. 2022, sp. zn. 66 T 46/2019.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době **se zdržet požívání** návykových látek.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody **podrobit se léčení závislosti na návykových látkách**, které není ochranným léčením.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 12. ledna 2026

Mgr. Martin Tomášek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 12. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici XXX,

takto:

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 29. 11. 2022, sp. zn. 10 T 100/2022, trestním příkazem Okresního soudu v Karviné ze dne 2. 3. 2023, sp. zn. 3 T 81/2021 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 6. 3. 2023, sp. zn. 3 T 81/2021 a ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 18. 10. 2023, sp. zn. 3 T 81/2023 a rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 11. 12. 2023, sp. zn. 1 T 63/2023.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době dle svých sil **nahradit škodu** trestnou činností způsobenou.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 12. ledna 2026

Mgr. Martin Tomášek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 15. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem i po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici XXX,

takto:

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 12. 10. 2022, sp. zn. 50 T 8/2022.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **7 (sedmi) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 15. ledna 2026

Mgr. Martin Tomášek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 22. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem UXXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici XXX,

takto:

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 12. 12. 2023, sp. zn. 2 T 122/2023, a rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 23. 11. 2021, sp. zn. 6 T 85/2021, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích ze dne 9. 4. 2024, sp. zn. 13 To 46/2024, a ve spojení s usnesením Okresního soudu v Chrudimi ze dne 3. 7. 2024, sp. zn. 6 T 85/2021.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 22. ledna 2026

Mgr. Martin Tomášek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 26. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, po propuštění bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici XXX,

takto:

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzený XXX **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 20. 8. 2020, sp. zn. 3 T 79/2020, a rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27. 9. 2023, sp. zn. 2 T 119/2023.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se** stanoví zkušební doba v trvání **5 (pěti) let** a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje **dohled**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost ve zkušební době **se zdržet požívání** alkoholických nápojů a jiných návykových látek.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 26. ledna 2026

Mgr. Martin Tomášek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.