



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

14 Nc 70/2006 - 24

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Šimečkem jako samosoudcem ve věci nezletilého XXX a nezletilé XXX, bytem XXX, zastoupených Městským úřadem v Přelouči jako opatrovníkem, dětí XXX, bytem tamtéž a XXX, bytem XXX, o určení výchovy a výživy

t a k t o :

I. Soud s c h v a l u j e tuto dohodu rodičů:

- 1) Nezletilý XXX a nezletilá XXX se svěřují do společné výchovy obou svých rodičů.
- 2) Otcí i matce se výživné pro nezletilého XXX a nezletilou XXX neurčuje.
- 3) Nezletilý XXX a nezletilá XXX se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do společné výchovy obou svých rodičů.
- 4) Otcí i matce se výživné pro nezletilého XXX a nezletilou XXX pro dobu po rozvodu jejich manželství neurčuje.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě návrhu matky bylo zahájeno řízení o určení výchovy a výživy nezl. dětí XXX, a to jak za dobu před, tak i za dobu po rozvodu manželství jejich rodičů.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 26 odst. 1 a § 50 odst. 1 zák. o rodině, neboť měl za prokázané, že rodiče nevedou plnohodnotnou společnou domácnost, nesdružují finanční prostředky, intimně se nestýkají, přičemž bylo zahájeno řízení o rozvod jejich manželství. Výchovu nezletilých dětí, včetně hrazení jejich potřeb, zajišťují oba rodiče a oba projevují zájem podílet se na této výchově i nadále. Nezl. děti navštěvují základní školu, nemají finančně nákladnou zájmovou činnost ani zdravotní potíže. Rodiče nemají další vyživovací povinnosti k dětem, ani vedlejší příjmy, ani zvýšené osobní výdaje. Matka XXX. Otec XXX.

Za takto zjištěného skutkového stavu soud dle § 26 odst. 3 zák. o rodině schválil dohodu rodičů, neboť neshledal, že by tato kolidovala se zájmy nezl. dětí, když oba rodiče jsou výchovu nezletilých dětí způsobili i nadále zajišťovat, oba mají o tuto výchovu zájem a pro ni i vytvořeny adekvátní materiální podmínky, přičemž mezi oběma rodiči i nezl. dětmi jsou zachovány citové vazby, takže lze spolehlivě dovodit, že společná výchova je jak v zájmu nezl. dětí, tak i nejlépe zajistí jejich další potřeby. Soud schválil i dohodu rodičů ohledně vzájemného neurčení výživného, neboť oba rodiče budou v rámci společné výchovy i společně zajišťovat odůvodněné potřeby nezl. dětí.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř., když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 18. prosince 2006

JUDr. Petr Šimeček  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

14 P 55/2002 - 103

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Šimečkem jako samosoudcem ve věci nezletilé XXX, nezletilé XXX a nezletilé XXX, XXX, zastoupených Magistrátem města Pardubic jako opatrovníkem, dětí XXX a XXX, oba bytem tamtéž, o změnu výchovy a výživy, k návrhu XXX, bytem jako nezletilé, za účasti XXX, bytem jako nezletilé

t a k t o :

- I. Rozsudek Okresního soudu v Pardubicích č.j. 14 P 55/2002 – 80 ze dne 23. 2. 2004 s e m ě n í tak, že nezletilá XXX, nezletilá XXX a nezletilá XXX XXX s e s v ě ř u j í do společné výchovy a výživy obou svých rodičů.
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě návrhu navrhovatelky bylo zahájeno řízení o změnu výchovy a výživy nezletilých dětí XXX.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 28 zák. o rodině, neboť měl za prokázané, že došlo ke kvalifikovaným změnám v poměrech, když rodiče obnovili společné soužití, podílejí se na výchově nezl. dětí a pro tuto výchovu mají zajištěny i adekvátní materiální podmínky, takže v zájmu nezl. dětí již není, aby i nadále vyrůstaly v náhradní rodinné péči svých prarodičů.

pokračování

14 P 55/2002

Nezl. děti nevyžadují zvláštní péči, nemají finančně nákladné zdravotní potíže. Oba rodiče jsou svobodní, mají další vyživovací povinnost k nezl. synovi, nemají vedlejší příjmy, ani majetek větší hodnoty, ani zvýšené osobní výdaje. Matka XXX. Otec XXX. Na nezl. děti jsou pak vypláceny přídavky v celkové výši Kč XXX měsíčně.

Za takto zjištěného skutkového stavu soud vyhověl návrhu navrhovatelky a svěřil nezl. děti do společné výchovy a výživy jejich rodičů, když neshledal, že by toto opatření kolidovalo s jejich zájmy, neboť rodiče mají pro jejich další výchovu vytvořeny adekvátní materiální podmínky, o děti projevují kvalifikovaný zájem a dosud se na jejich výchově řádně podíleli, takže lze dovodit, že dávají záruky řádné výchovy a výživy nezl. dětí i do budoucna.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř., když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 16. června 2005

JUDr. Petr Šimeček  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Šimečkem jako samosoudcem ve věci nezletilého XXX, zastoupeného Magistrátem města Pardubice jako opatrovníkem, syna XXX, bytem XXX a XXX, XXX, adresa pro doručování XXX, o určení výchovy a výživy pro dobu po rozvodu manželství rodičů

t a k t o :

I. Soud s c h v a l u j e tuto dohodu rodičů:

- 1) Nezl. XXX se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěruje do společné výchovy obou svých rodičů.
- 2) Otc i matce se výživné pro nezl. XXX neurčuje.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě návrhu matky bylo zahájeno řízení o určení výchovy a výživy nezl. XXX XXX pro dobu po rozvodu manželství jeho rodičů.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 26 odst. 1 zák. o rodině, neboť měl za prokázané, že rodiče nevedou plnohodnotnou společnou domácnost, přičemž bylo zahájeno řízení o rozvod jejich manželství. Výchovu nezl. XXX, včetně hrazení jeho potřeb, zajišťují však oba rodiče a oba projevují zájem podílet se na této výchově i nadále. Nezl. XXX nevyžaduje zvláštní péči, navštěvuje mateřskou školu, nemá finančně nákladnou zájmovou činnost ani zdravotní potíže, k oběma rodičům má citový vztah. Oba rodiče nemají známost s jinými partnery, ani další vyživovací povinnosti k dětem, ani vedlejší příjmy, ani zvýšené osobní výdaje, XXX. Průměrný čistý měsíční příjem činí u matky XXX,-- Kč, a u otce XXX,-- Kč.

Za takto zjištěného skutkového stavu soud dle § 26 odst. 3 zák. o rodině schválil dohodu rodičů, neboť neshledal, že by tato kolidovala se zájmy nezl. XXX, když oba rodiče jsou výchovu nezl. syna způsobilí i nadále zajišťovat, oba mají o tuto výchovu zájem a pro ni i vytvořeny adekvátní materiální podmínky, přičemž mezi oběma rodiči i nezl. XXX jsou zachovány citové vazby, takže lze spolehlivě dovodit, že společná výchova je jak v zájmu nezl. XXX, tak i nejlépe zajistí jeho další potřeby. Soud schválil i dohodu rodičů ohledně vzájemného neurčení výživného, neboť oba rodiče budou v rámci společné výchovy i společně zajišťovat odůvodněné potřeby nezl. XXX.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř., když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

### P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Dle § 273 odst. 1 o.s.ř. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o výchově nezletilých dětí, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat Kč 50.000,--. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 273 odst. 3 o.s.ř. zůstane-li postup soudu dle shora uvedeného odst. 1 bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle

rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Pardubicích dne 30. května 2011

JUDr. Petr Šimeček, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Fajstlová



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Šimečkem jako samosoudcem ve věci nezletilého XXX, zastoupeného Magistrátem města Pardubice jako opatrovníkem, syna XXX, bytem XXX a XXX, bytem XXX, o změnu výchovy a výživy

t a k t o :

I. Soud s c h v a l u j e tuto dohodu rodičů:

1) Rozsudek Okresního soudu v Pardubicích č.j. 21 P 252/99 – 14 ze dne 27. 8. 1999 se mění tak, že nezletilý XXX se svěřuje do společné výchovy obou svých rodičů.

2) Otc i matce se výživné pro nezletilého XXX neurčuje.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě návrhu otce bylo zahájeno řízení o změnu výchovy a výživy nezl. XXX.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 28 zák. o rodině, neboť měl za prokázané, že došlo ke kvalifikovaným změnám v poměrech, které soud shledal v tom, že rodiče fakticky dlouhodobě realizují nikoli

výlučnou, ale střídavou, resp. společnou výchovu nezl. syna, která mu plně prospívá. Dále měl soud za prokázané, že nezl. XXX má k oběma rodičům zachovány citové vazby, oba rodiče jsou plně schopni zajistit jeho řádnou péči a pro tuto mají vytvořeny adekvátní materiální podmínky, oba projevují zájem nadále společnou výchovu syna realizovat, jsou plně schopni se dohodnout o všech otázkách týkajících se jak výchovy, tak i výživy nezl. syna. Nezl. XXX nevyžaduje zvláštní péči, navštěvuje základní školu, je XXX. Otec je svobodný, žije s přítelkyní, má další vyživovací povinnost k nezl. dceři XXX, je vlastníkem rodinného domu, nemá zvýšené osobní výdaje a jeho průměrný čistý měsíční příjem z živnostenské činnosti činí Kč XXX,--, k čemuž dále pobírá výsluhový příspěvek ve výši Kč XXX,-- měsíčně. Matka je rozvedená, nežije v družském poměru, má další vyživovací povinnost ke zletilé dceři XXX, nemá vedlejší příjmy, ani majetek větší hodnoty, ani zvýšené osobní výdaje. Její průměrný čistý měsíční příjem činí Kč XXX,--. Na nezl. XXX jsou pak vypláceny přídavky ve výši Kč XXX,-- měsíčně.

Za takto zjištěného skutkového stavu soud dle § 26 odst. 3 zák. o rodině schválil dohodu rodičů, neboť neshledal, že by tato kolidovala se zájmy nezl. XXX, když oba rodiče jsou výchovu nezletilého syna způsobili i nadále zajišťovat, oba mají o tuto výchovu zájem a pro ni i vytvořeny adekvátní materiální podmínky, přičemž mezi oběma rodiči i nezl. synem jsou zachovány citové vazby, takže lze dovodit, že společná výchova je jak v zájmu nezl. XXX, tak i v současné době nejlépe zajistí jeho další potřeby. Soud schválil i dohodu rodičů ohledně vzájemného neurčení výživného, neboť oba rodiče budou v rámci společné výchovy i společně zajišťovat odůvodněné potřeby nezl. XXX

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř., když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

### P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Dle § 273 odst. 1 o.s.ř. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o výchově nezletilých dětí, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat Kč 50.000,--. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 273 odst. 3 o.s.ř. zůstane-li postup soudu dle shora uvedeného odst. 1 bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Pardubicích dne 5. října 2009

JUDr. Petr Šimeček  
předseda senátu

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jaroslavou Kuběnovou jako samosoudkyní **ve věci nezletilého XXX, zastoupeného Magistrátem města Pardubic jako opatrovníkem, syna XXX, bytem XXX, zastoupené JUDr. Jaroslavem Poláčkem, advokátem se sídlem v Pardubicích, náměstí Republiky 53 a XXX, bytem XXX, o vydání předběžného opatření v řízení o změně výchovy,**

t a k t o :

**Otec j e p o v i n e n platit výživné pro nezletilého XXX ve výši 2.500,-- Kč pravidelně měsíčně, vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilého počínaje dnem 10. 8. 2010.**

### O d ů v o d n ě n í:

V průběhu řízení o změně výchovy nezletilého XXX podala matka návrh na vydání předběžného opatření, kterým by bylo otci určeno výživné pro nezletilého ve výši 4.000,- Kč měsíčně. Uvedla, že o syna pečuje výlučně ona, otec na jeho výživu ničím nepřispívá.

Soud měl prokázán z vlastního spisu, že rozsudkem ze dne 5.10. 2009 soud schválil dohodu rodičů, dle které byl nezletilý XXX svěřen do společné výchovy obou rodičů a výživné nebylo určeno. Shodnou výpovědí rodičů bylo prokázáno, že společná výchova nikdy neprobíhala, ale rodiče se v péči o nezletilého střídali po jednom týdnu. Delší dobu však fakticky o syna pečuje matka a otec na jeho výživu ničím nepřispívá. XXX. Kromě tohoto syna má vyživovací povinnost k dceři, s jejíž matkou žije ve společné domácnosti. Přítelkyně je na rodičovské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek ve výši XXX Kč měsíčně. Nezletilý má běžné potřeby.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímne upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podle § 76 odst. 1 písm. a) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby platil výživné v nezbytné míře.

Za shora prokazaného skutkového stavu dospěl soud k závěru, že je třeba po zahájení řízení zatímne upravit poměry, neboť o syna pečuje matka a otec na jeho výživu ničím nepřispívá, ačkoliv to je v jeho možnostech. Vzhledem k tomu, že předběžným opatřením je však možno určit výživné pouze v nezbytné míře a nelze jim předjímat, či nahrazovat konečné rozhodnutí, určil soud výživné pouze ve výši 2.500,- Kč, což se jeví v dané věci jako přiměřené k zajištění základních potřeb nezletilého.

pokračování

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na výkon rozhodnutí.

**Předběžné opatření je vykonatelné dnem doručení.**

V Pardubicích dne 16. srpna 2010

Mgr. Jaroslava Kuběnová, v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Prieložná



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lucií Lubasovou jako samosoudkyní ve věci **XXX**, bytem **XXX**, *zastoupeného Magistrátem města Pardubic jako opatrovníkem*, syna **XXX**, bytem jako nezletilý, a **XXX**, bytem jako nezletilý, *zastoupeného JUDr. Petrem Wildtem, Ph.D., advokátem se sídlem v Hradci Králové, Bohuslava Martinů 1038*, o určení péče a výživy pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů

**takto:**

#### **I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:**

- 1) Nezletilý XXX, se pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřuje do společné péče rodičů.**
- 2) Rodičům se výživné pro nezl. XXX, neurčuje.**

#### **II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Otec se svým návrhem doručeným soudem dne 18.4.2017 domáhal určení péče a výživy nezletilého **XXX** pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů ve smyslu jeho svěření do společné péče rodičů bez určení výživného rodičům. Návrh odůvodnil tím, že rodiče nevedou společnou domácnost, posledních **XXX** měsíců fakticky realizují společnou péči o dítě, byl podán návrh na rozvod jejich manželství, nicméně rodiče jsou schopni nadále ve stejné míře o

nezletilého pečovat i se podílet na jeho potřebách, společnou péči otec považoval v souladu s nejlepším zájmem dítěte.

V průběhu řízení účastníci uzavřeli ohledně péče a výživy nezletilého XXX dohodu ve znění, jak je uvedeno ve výroku shora a navrhli její schválení soudem. Opatrovník navrhl schválení dohody rodičů, pokud ji soud shledá v souladu se zájmy dítěte.

Z provedeného dokazování učinil soud tento závěr o skutkovém stavu.

Rodiče nevedou společnou domácnost cca od XXX, od uvedené doby se oba na péči o nezletilou v obdobné míře podílejí, všichni bydlí v rodinném domě ve vlastnictví otce, kde je předpoklad, že budou bydlet i po rozvodu manželství. Žádný z rodičů s nikým společnou domácnost nevede, řízení o rozvod jejich manželství je vedeno u Okresního soudu v Pardubicích pod sp.zn. 26 C 102/2017. Rodiče kromě nezl. XXX jiné dítě nemají, matka ze zaměstnání dosahuje příjmu XXXKč měsíčně za období XXX, otec měl v období XXX průměrný příjem ve výši XXX,-Kč měsíčně. Otec XXX. Oba rodiče hradí z jedné poloviny náklady bydlení, oba mají náklad na dojíždění do zaměstnání. Nezl. XXX navštěvuje MŠ, do XXX, jeho potřeby jsou běžné, odpovídající jeho věku. Oba rodiče se dosud na úhradě potřeb nezletilého podíleli z jedné poloviny, což hodlají činit i nadále.

Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 906, §908 a § 919 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen OZ), neboť měl za prokázané, že rodiče nevedou společnou domácnost, nesdružují finanční prostředky. Řízení o rozvod jejich manželství je vedeno u Okresního soudu v Pardubicích pod sp.zn. 26 C 102/2017a je tak třeba upravit poměry nezletilého.

Za shora zjištěného skutkového stavu soud dle § 906 odst.2 OZ schválil dohodu rodičů, neboť neshledal, že by tato v části týkající se svěřením nezletilého XXX do společné péče rodičů kolidovala s jeho zájmy, když oba rodiče se dosud na výchově nezletilého podíleli, oba mají zájem se stejnou měrou na jeho výchově podílet i do budoucna, oba mají adekvátní podmínky pro péči o nezletilého, přičemž rodiče nadále předpokládají bydlení ve společném domě a jsou dohodnuti i na úhradě potřeb nezletilého do budoucna. Soud tak schválil dohodu rodičů v části o svěřením nezletilého do společné péče rodičů, neboť takový model péče je v souladu s nejlepším zájmem nezl. XXX, který tak bude partnerským rozchodem rodičů zasažen v minimální míře a bude mít nadále možnost zakusit výchovný styl každého z rodičů jako je tomu ve funkční rodině. Soud dále schválil dohodu rodičů i v části ohledně vzájemného neurčení výživného, neboť oba rodiče budou při srovnatelném příjmu v rámci společné péče i společně zajišťovat odůvodněné potřeby nezletilého v rozsahu jedné poloviny, tedy stejně jako činili doposud.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

**P o u č e n í :**

Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena.

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin.

Zůstane-li postup soudu dle shora uvedeného bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Náklady výkonu rozhodnutí hradí povinný.

V Pardubicích dne 14. června 2017

JUDr. Lucie Lubasová, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Veronika Buchtová



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Nikolou Vinopalovou jako samosoudkyní ve věci nezletilého XXX, bytem XXX, zastoupeného Městským úřadem Holice jako opatrovníkem, syna XXX, bytem jako nezletilý, zastoupené Mgr. Tomášem Pavlem, advokátem se sídlem Pardubice, Smilova 547, a XXX, bytem jako nezletilý, o určení péče a výživy,

t a k t o :

#### **I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:**

- 1. Nezletilý XXX, se svěřuje do společné péče obou rodičů.**
- 2. Výživné pro nezletilého XXX se rodičům neurčuje.**

#### **II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Na základě návrhu matky bylo zahájeno řízení o určení péče a výživy nezletilého XXX, přičemž v průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu ve znění, v jakém je uvedena ve výroku I. tohoto rozsudku a navrhli její schválení soudem. Opatrovník se k dohodě rodičů připojil a rovněž navrhl její schválení.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen OZ), neboť měl za prokázané, že rodiče nevedou plnohodnotnou společnou domácnost, pouze společně bydlí, nesdružují však finanční prostředky, nežijí spolu jako druh a družka, XXX a mimo soudní řízení nedošlo k funkční dohodě o úpravě péče a výživy nezletilého, takže je nutné upravit jejich práva a povinnosti k nezletilému dítěti formou soudního rozhodnutí. Matka se v současné době plánuje odstěhovat do jiného bytu, který se nachází ve stejném bytovém domě. O nezletilého XXX pečují oba rodiče, k jejich péči nebyly zjištěny žádné výhrady, ohledně potřeb nezletilého spolu rodiče komunikují a jsou schopni se dohodnout na podstatných záležitostech týkajících se nezletilého. Nezletilému vyhovuje péče obou rodičů. Nezletilý navštěvuje základní školu a ve XXX, přičemž potřeby nezletilého hradí oba rodiče po vzájemné dohodě. Nezletilý je zdravý, nemá zvýšené výdaje spojené se zdravotním stavem. Rodiče nemají známosti s jinými partnery ani další vyživovací povinnost. Otec XXX. Otec dosahuje průměrného příjmu z podnikání ve výši XXX Kč čistého měsíčně. Matka XXX, a její příjmy ze zaměstnání jsou ve výši XXX Kč čistého měsíčně.

Za shora zjištěného skutkového stavu soud dle § 906 odst. 2 OZ ve spojení s § 907 odst. 1 OZ schválil dohodu rodičů, neboť neshledal, že by jakkoli kolidovala se zájmy nezletilého. Oba rodiče již nyní o nezletilého XXX pečují, skýtají adekvátní záruky řádné péče o nezletilého i do budoucna se společnou péčí souhlasí. Ohledně potřeb nezletilého spolu rodiče komunikují a jsou schopni se dohodnout na podstatných záležitostech týkajících se nezletilého. Rovněž jsou schopni dohodnout se i na hrazení potřeb nezletilého.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 23 věty první z.ř.s., neboť soud neshledal takové okolnosti případu, které by odůvodňovaly náhradu nákladů řízení účastníkům přiznat.

Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

#### P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jimž byla dohoda schválena.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo

neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídí první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin. Zůstane-li tento postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Pardubicích dne 14. listopadu 2016

JUDr. Nikola Vinopalová, v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Petra Drápalíková



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem JUDr. Robertem Vršanským ve věci

nezletilého: **XXX**,  
bytem XXX  
zastoupen statutárním městem Pardubice

dítěte rodičů: **XXX**,  
bytem XXX  
zastoupená advokátem Mgr. Jakubem Hrubým,  
sídlem Na Hrádku 1940, 530 02 Pardubice

**XXX**  
bytem XXX  
doručovací adresa: XXX

**o určení péče a výživy pro dobu před i po rozvodu manželství**

**takto:**

**I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:**

**Nezletilý XXX, se svěřuje do společné péče rodičů.**

**Rodičům se výživné pro nezletilého XXX neurčuje.**

**Nezletilý XXX, se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřuje do společné péče rodičů.**

**Rodičům se výživné pro nezletilého XXX pro dobu po rozvodu manželství rodičů neurčuje.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Marková.

### **Odůvodnění:**

Účastníci shodně navrhli, aby soud schválil dohodu rodičů o určení péče a výživy.

Soud učinil tento závěr o skutkovém stavu.

Rodiče nevedou společnou domácnost od XXX 2020, od té doby o nezletilého pečují formou společné péče, kdy matka o nezletilého pečuje od pondělí do středy, otec od středy do pátku a víkendy si střídají. Rodiče jsou schopni se na všem ohledně nezletilého domluvit a nemají vzájemné výhrady k péči o nezletilého. Výživné si vzájemně nehradí.

Nezletilý nemá zvýšené výdaje se zdravotním stavem, navštěvuje základní školu, do XXX dochází na XXX, s čímž nejsou spojeny žádné mimořádné výdaje.

Matka má průměrný čistý měsíční příjem XXXKč ze zaměstnání, má další vyživovací povinnost k dceři XXX, majetek vyšší hodnoty nevlastní, vede společnou domácnost s přítelem a společnou dcerou.

Otec má průměrný čistý měsíční příjem XXX Kč ze zaměstnání, nemá další vyživovací povinnost, majetek vyšší hodnoty nevlastní.

Byl podán návrh na rozvod manželství, řízení je vedeno u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 18 C 74/2022, na rozvodu manželství se trvá.

Soud dohodu rodičů schválil, neboť je v souladu se zákonem a v zájmu nezletilého (§ 906, § 907, § 908, § 913 a § 915 o. z.). O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s.

### **Poučení:**

Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí. Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut. Je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin; b) nejsou-li dány důvody pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu; c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí; d) nařídit povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li tento postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Pardubice 10. listopadu 2022

JUDr. Robert Vršanský v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Marková.



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zlatuší Pávovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilého: **XXX**  
bytem trvale XXX,  
zastoupený Statutárním městem Pardubice – Magistrátem města Pardubice,  
se sídlem Pardubice, Pernštýnské nám. 1, jako opatrovníkem,

dítěte rodičů: **XXX**  
bytem XXX  
**XXX**  
bytem XXX

o změnu péče a výživy,

t a k t o :

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

Rozsudek Okresního soudu v Pardubicích č.j. 24 P 27/2013-117 ze dne 24.11.2016 se mění tak, že nezletilý XXX, se svěřuje do společné péče rodičů, výživné rodičům se neurčuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Na základě návrhu otce bylo zahájeno řízení o změnu péče a výživy nezl. XXX.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 909 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, neboť měl za prokázané, že došlo ke kvalifikované změně v poměrech, když rodiče se dohodli, že nezletilý bude v jejich společné péči, jsou schopni se na péči o nezletilého shodnout a společně realizovat rodičovskou odpovědnost, vzali na vědomí, že je třeba se dohodnout na hrazení potřeb nezletilého společně. Matka ani otec nemají žádnou další vyživovací povinnost, matka má průměrný čistý měsíční příjem ze zaměstnání ve výši cca XXX Kč, když nyní začala pracovat na plný úvazek, otec má příjem z brigád ve výši XXX měsíčně.

Za takto zjištěného skutkového stavu soud dle § 906 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, schválil dohodu rodičů, když neshledal, že by tato kolidovala se zájmy nezl. XXX, přičemž mezi oběma rodiči i nezletilým jsou zachovány citové vazby, takže lze spolehlivě dovodit, že společná péče je jak v zájmu nezletilého XXX, tak i nejlépe zajistí jeho další potřeby. Soud schválil i dohodu rodičů ohledně vzájemného neurčení výživného pro nezletilého, neboť oba rodiče budou v rámci společné péče i společně zajišťovat odůvodněné potřeby nezletilého.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Dle § 502 odst. 1, 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze naříditi opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat Kč 50.000,--. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1 písm. a), b), c), d) z.ř.s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, naříditi první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nebo nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí a je-li to v zájmu dítěte stanovit plán

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Kopáčková

navykovácího režimu, nebo rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Dle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu dle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Pardubicích dne 6.ledna 2021

JUDr. Zlatuše Pávová v.r.  
předsedkyně senátu