

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 12. února 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 11. 9. 2018, sp. zn. 6 T 68/2018, rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 10. 9. 2019, sp. zn. 3 T 60/2019, **zamítá**.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 12. února 2020

Mgr. Karel Governac v. r.
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 12. února 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 13. 8. 2015, sp. zn. 50 T 15/2015, pod body I., II., III., a trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 21. 3. 2014, č. j. 6 T 68/2014-40, ve spojení s usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 4. 11. 2015, č. j. 6 T 68/2014-90, **zamítá**.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 12. února 2020

Mgr. Karel Governac v. r.
předseda senátu

U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 3. června 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Pardubice, o jeho žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 18. 10. 2018, č. j. 1 T 71/2018-57, trestním příkazem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28. 8. 2018, č. j. 1 T 152/2018-48, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 9. 4. 2019, č. j. 1 T 152/2018-68, a trestním příkazem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 18. 11. 2016, č. j. 12 T 57/2016-123, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 26. 4. 2019, č. j. 12 T 57/2016-169, **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Dne 9. 4. 2020 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, kterou blíže neodůvodnil. K žádosti přiložil i příslib bydlení u XXX a dodatečně předložil i příslib zaměstnání u XXX jako XXX.
2. Odsouzený vykonává tresty odnětí svobody, uložené ve výroku tohoto usnesení citovanými rozhodnutími, ve Věznici v Pardubicích, když výkon trestu započal dnem XXX 2018 a plánovaný konec trestu má stanoven na den XXX 2021.
3. Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, pokud odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a lze očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého trestu odnětí svobody.
4. Hodnocením ředitele Věznice Pardubice ze dne 28. 4. 2020 bylo prokázáno, že odsouzený nastoupil do výkonu trestu z občanského života dne XXX 2018, a to do Vazební věznice Hradec Králové. K jeho chování a vystupování v této věznici nebyly zjištěny negativní poznatky. Na základě jeho žádosti byl dne XXX 2019 přemístěn do Věznice Pardubice. Od počátku svého pobytu v této věznici projevoval zájem o pracovní zařazení a dne XXX 2019 byl zařazen na pracoviště XXX s povoleným volným pohybem mimo věznici pro plnění pracovních povinností. Nicméně dne XX 2019 byl z tohoto pracoviště vyrazen a byl mu zrušen volný pohyb mimo věznici. Dne XXX. 2020 byl pracovníčně zařazen na pracoviště vnitřního provozu Údržba na pozici XXX. Chování odsouzeného je na požadované úrovni, v kolektivu odsouzených nemá vztahové problémy, konflikty nevyhledává. V průběhu výkonu trestu byl 4x odměněn, kázeňsky trestán nebyl. Ředitelem věznice mu bylo povoleno 3x opustit věznici v souvislosti s návštěvou. Odsouzený je zařazený ve II. PSVD. Za příčinu trestné činnosti lze označit jeho nezodpovědnost a lehkomyšlný životní styl. Ve výkonu trestu je potřetí, jednotlivé body programu zacházení plní a postupně si vytváří podmínky pro zařazení do I. PSVD. V současné době se ke své trestné činnosti staví kriticky, svoji vinu plně uznává a vykazuje snahu po nápravě. Je však nutné poukázat na to, že v civilním životě opětovně selhává, když ani předchozí tresty nevedly k jeho nápravě. Ředitel věznice tedy nedoporučuje žádosti odsouzeného vyhovět.

5. Z opisu z rejstříku trestů soud zjistil, že odsouzený má celkem 6 záznamů (včetně trestů, které v současné době vykonává) a ve výkonu trestu je potřetí. Jednalo se převážně o majetkovou trestnou činnost. Odsouzený byl již jednou podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody (dne XXX 2002), přičemž ve zkušební době se osvědčil.
6. Odsouzený u veřejného zasedání uvedl, že vedle odměn má i jeden zahlazený kázeňský trest. V současné době je již zařazen v I. PSVD a škodu splácí z odměny za práci.
7. Ze svědecké výpovědi vychovatele Věznice Pardubice XXX bylo zjištěno, že odsouzený je od XXX 2020 zařazen v I. PSVD, má čtyři odměny a jeden návrh na udělení další odměny. Odsouzený byl 1x kázeňsky trestán za jednání v XXX 2019 na pracovišti XXX (přijal jídlo od cizí osoby), trest byl udělen jako podmíněný na dva měsíce v XXX 2020 a v XXX 2020 byl zahlazen. U odsouzeného se jedná o nadstandardní výkon trestu, plní si všechny své povinnosti.
8. Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je výjimečný zákonný institut, který je možno aplikovat pouze v ojedinělých a běžnému standardu se vymykajících případech. Nelze dovodit rovnítko mezi výkonem požadované délky trestu odnětí svobody, řádným chováním ve výkonu trestu a podmíněným propuštěním. Soud musí vyhodnotit i to, zda lze uzavřít, že takto zjištěné skutečnosti odůvodňují relevantní závěr o tom, že odsouzený se polepšil do takové míry, že je vysoce pravděpodobné, že povede na svobodě řádný život. Všechny zákonem stanovené podmínky pro podmíněné propuštění přitom musí být splněny současně, přičemž na podmíněné propuštění z výkonu trestu není žádný právní nárok.
9. Po zhodnocení dokazování soud konstatuje, že odsouzený k datu rozhodování o jeho žádosti vykonal zákonem požadovanou délku trestu odnětí svobody. Rovněž tak lze uzavřít, že odsouzený se ve výkonu trestu chová bezproblémově a plní si své povinnosti (což je ostatně povinností každého odsouzeného). V současné době je již zařazen do I. PSVD a má celkem 4 odměny a 3x mu bylo povoleno opustit věznici v souvislosti s návštěvou. Tyto skutečnosti nasvědčují tomu, že výkon trestu lze charakterizovat z tohoto pohledu jako nadstandardní a svědčí o určité míře polepšení odsouzeného. Nicméně soud musí hodnotit výkon trestu jako celek a ne jen jednu, byť pro odsouzeného příznivější, část. Nelze přehlédnout, že odsouzenému byla ze strany vedení věznice dána důvěra ve formě zaměstnání na nestřeženém pracovišti s možností volného pohybu, ale odsouzený selhal a podmínky porušil, za což byl i kázeňsky potrestán (byť je tento trest již zahlazený).
10. K tomu, aby mohlo dojít k podmíněnému propuštění, by však současně musel odsouzený splňovat i podmínku, že do budoucna skýtá záruku vedení řádného života. V této souvislosti je třeba hodnotit i jeho osobnost. Odsouzený má celkem 6 záznamů v rejstříku trestů a byl již v minulosti opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody. Odsouzenému byla v minulosti dána šance i formou výchovného trestu nespojeného s přímým odnětím svobody, dokonce byl i podmíněně propuštěn z výkonu trestu, ale na svobodě se opakovaně dopouští další trestné činnosti. V kontextu s hodnocením ředitele věznice je pak zřejmé, že odsouzený je schopen v kontrolovaném prostředí výkonu trestu regulovat své chování a plnit si své povinnosti, nicméně v civilním životě opakovaně selhává a dopouští se trestné činnosti. V této souvislosti tedy odsouzený musí po delší dobu (v I. PSVD je prakticky pouze 1 měsíc a byl i kázeňsky potrestán) prokazovat, že u něj došlo ke skutečně trvalé změně, aby přesvědčil soud o tom, že z jeho strany již nehrozí recidiva trestné činnosti.
11. Po vyhodnocení těchto skutečností ve svém komplexu dospěl soud k závěru, že u odsouzeného nedošlo k věrohodnému zásadnímu posunu a polepšení v takovém rozsahu, že by bylo možné s vysokou mírou jistoty konstatovat, že je v tomto okamžiku již dán důvodný předpoklad vedení řádného života v budoucnu v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

Soud proto uzavřel, že v daném případě nejsou naplněny podmínky ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku pro rozhodnutí o podmíněném propuštění, a proto žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne jeho oznámení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Pardubice 3. června 2020

JUDr. Milan Špryňar v. r.
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 18. března 2021 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 18. 5. 2017, č. j. 4 T 139/2016-420, **zamítá**.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 18. března 2021

Mgr. Matěj Pilát v. r.
předseda senátu

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 24. 3. 2021 ve veřejném zasedání v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. XXX, trvale bytem XXX, v současné době ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice, **o žádosti o podmíněné propuštění,**

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného **XXX** o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 14. 12. 2016, sp. zn. 3 T 27/2014, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2018, sp. zn. 67 To 331/2018 **zamítá.**

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu odůvodnění odpadá.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může státní zástupce a odsouzený do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Pardubice 24. března 2021

Mgr. Karel Governac v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 14. dubna 2021 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 11. 8. 2020, sp. zn. 3 T 86/2020, **zamítá.**

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 14. dubna 2021

Mgr. Karel Governac v. r.
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 30. září 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

takto:

Podle § 88 odst. 1, 4 tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 25. 9. 2012, sp. zn. 46 T 9/2012, **zamítá**.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížností a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 30. září 2022

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 1. června 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 16. 5. 2019, č. j. 7 T 96/2018-261, a rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 4. 8. 2020, č. j. 4 T 87/2020-99, **zamítá**.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 1. června 2022

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D. v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10. února 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 10. 11. 2020, sp. zn. 6 T 84/2020, **zamítá**.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 10. února 2022

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10. května 2023 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného 8XXX, trvale bytem Jaroměř, Na Vrších 389, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 10. 10. 2022, č. j. 11 T 81/2022-65, **zamítá.**

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 10. května 2023

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 23. 6. 2023 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. XXX trvale bytem XXX, v současné době ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice, o **žádosti o podmíněné propuštění**,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 25. 4. 2019, sp. zn. 2 T 78/2019, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 20. 12. 2022, sp. zn. 2 T 78/2019, **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Dne 8. 6. 2023 byla u Okresního soudu v Pardubicích podána prostřednictvím ředitele Věznice Pardubice žádost odsouzeného o podmíněné propuštění. Odsouzený nastoupil trest v trvání 6 měsíců dne XXX 2023 a jeho konec je stanoven na XXX 2023.

2. Z rejstříku trestů odsouzeného a z rozsudkových údajů Věznice Pardubice vyplývá, že odsouzený se je výkonu trestu podruhé, první nepodmíněný trest vykonal v rozsahu 78 dnů dne XXX 2006 jako přeměnu původně uloženého trestu obecně prospěšných prací z rozhodnutí Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 8. 4. 2003, sp. zn. 1 T 24/2003.

3. Podle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a

a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo

b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin,

1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1,

2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví,

3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti,

4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361),

5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo

6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4,

a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

4. Po přezkoumání výše popsané situace soud dospěl k závěru, že odsouzený dosud nevykonal potřebnou zákonnou dobu výkonu trestu, která v jeho případě činí 1/2 trestu, nikoli 1/3 trestu, protože se v minulosti již ve výkonu trestu nacházel. Polovina trestu uplyne odsouzenému až XXX 2023. Proto byla žádost odsouzeného zamítnuta, přičemž ve smyslu § 333 odst. 1 tr. řádu soudce rozhodl mimo veřejné zasedání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může státní zástupce a odsouzený do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Pardubice 23. 6. 2023

Mgr. Karel Governac v. r.
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 1. února 2023 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Pardubice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 88 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 25. 5. 2020, č. j. 18 T 9/2020-573, a rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 9. 2016, č. j. 1 T 4/2015-710, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 10. 2016, č. j. 3 To 116/2016-748, a ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 28. 8. 2020, č. j. 1 T 4/2015-830, **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Okresnímu soudu v Pardubicích byla doručena žádost odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, kterou odůvodnil zejména tím, že se chová řádně, všechny povinnosti si plní.
2. *Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku může soud po výkonu poloviny uloženého trestu odnětí svobody odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život. Podle § 88 odst. 4 tr. zákoníku osoba odsouzená za trestný čin vraždy podle § 140 může být podmíněně propuštěna po výkonu 2/3 trestu, nebrotí-li s ohledem na okolnosti činu, za který byla odsouzena, a povahu její osobnosti, opakování spáchaného nebo jiného obdobného zvlášť závažného zločinu.*
3. Rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 25. 5. 2020, č. j. 18 T 9/2020-573 byl odsouzený uznán vinným přečinem vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, zločinem vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. e) tr. zákoníku a přečinem výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku, byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.
4. Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 9. 2016, č. j. 1 T 4/2015 – 710 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 10. 2016, č. j. 3 To 116/2016 - 748 byl odsouzený uznán vinným zvlášť závažným zločinem vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku, byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let, podmíněně odložený na zkušební dobu 5 let za současného vyslovení dohledu. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 28. 8. 2020, č. j. 1 T 4/2015 – 830 bylo rozhodnuto o výkonu trestu odnětí svobody v trvání 3 let a o zařazení odsouzeného pro jeho výkon do věznice s ostrahou.
5. Shora uvedený trest odnětí svobody odsouzený nyní vykonává ve Věznici Pardubice, když počátek trestu byl stanoven na den XXX 2019 a konec trestu má stanoven na den XXX 2024.
6. Hodnocením ředitele věznice ze dne 6. 1. 2023 bylo prokázáno, že odsouzený byl dne XXX 2019 zadržen Policií ČR a dne XXX 2019 byl dodán do výkonu vazby do Věznice Znojmo. Zpočátku se obtížněji adaptoval na výkon vazby. V této věznici byl dne XXX 2020 převeden do výkonu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

trestu odnětí svobody. Následně byl dne XXX 2020 přemístěn k dalšímu výkonu trestu odnětí svobody do Věznice Pardubice. Po pobytu v nástupním oddíle byl zařazen do standardního oddílu v typu věznice s ostrahou, oddělení s vysokým stupněm zabezpečení a do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. V oblasti vzdělávání se pravidelně účastní aktivity „Všeobecně vzdělávací klub“. Pokyny zaměstnanců Vězeňské služby ČR ne vždy respektoval, 1x byl jeho kázeňský přestupek řešen projednáním. Dne XXX 2021 byl zařazen na střežené pracoviště uvnitř věznice XXX, dne XXX 2021 byl vyřazen, protože neodváděl práci v požadované kvalitě – časté reklamace. Od XXX. 2022 je zařazen na střeženém pracovišti uvnitř věznice XXX. Odsouzený se od XXX 2020 od XXX. 2020 účastnil skupinové terapie „Skupinová sezení protidrogové prevence“ a adiktologem a psychologem. Ve Věznici Pardubice byl 3x podroben orientačnímu toxikologickému vyšetření na přítomnost návykových látek v těle, z toho 1x s pozitivním výsledkem, proto byl dne XXX 2021 přerážen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. Následně stanovený program zacházení plnil, proto byl dne XXX 2022 přerážen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci a poté XXX. 2022 do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. Byl 1x kázeňsky odměněn, kázeňský trest nemá. Odsouzený je výkonu trestu odnětí svobody poprvé, byl 2x soudně trestán. Je nepoučitelný z předchozích zkušeností. Svoji vinu za trestnou činnost popírá, v nátlaku na XXX prostřednictvím korespondence pokračoval i v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Účelu výkonu trestu je postupně dosahováno.

7. Z opisu rejstříku trestů soud zjistil, že odsouzený má celkem 2 záznamy shora blíže specifikované.
8. Ze svědecké výpovědi vychovatele Věznice Pardubice XXX soud zjistil, že od zpracování hodnocení nedošlo k žádným změnám. Z důvodu pozitivního testování byl XXX 2021 přerážen do III. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci a v XXX 2022 do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. Program protidrogové prevence absolvoval předtím, než byl pozitivně testován. Účelu výkonu trestu nebylo dosaženo. Odsouzený byl měl získat více odměn, je pouze krátce zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Lze jej hodnotit jako „lepší standard“.
9. Okresní soud připomíná, že podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je výjimečný zákonný institut, který je možno aplikovat pouze v ojedinělých a běžnému standardu se vymykajících případech. Všechny zákonem stanovené podmínky pro podmíněné propuštění musí být splněny současně, přičemž na podmíněné propuštění z výkonu trestu není žádný právní nárok.
10. Po zhodnocení dokazování soud konstatuje, že odsouzený k datu rozhodování o jeho žádosti vykonal zákonem vyžadované dvě třetiny uloženého trestu odnětí svobody. Okresní soud v posuzované věci dospěl k závěru, že odsouzený nedosáhl tak vysokého stupně polepšení, aby splňoval podmínky pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Odsouzený je ve výkonu trestu odnětí svobody od XXX. 2019. Je sice zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci, avšak má pouze jednu kázeňskou odměnu. Hodnocení odsouzeného nelze rozhodně označit za nadprůměrné, vybočující z běžného standardu. Účelu výkonu trestu je postupně dosahováno, nebylo tedy rozhodně dosaženo. Dále bylo prokázáno, že odsouzený byl v minulosti pozitivně testován na přítomnost návykových látek, navíc po absolvování programu protidrogové prevence, který měl vést k jeho abstinenci. Lze jen doporučit, aby odsouzený získával odměny, které by mohly vést k dosažení účelu výkonu trestu, tedy k jeho nadstandardnímu výkonu trestu, a aby se s ohledem na charakter jeho trestné činnosti (i závažného násilného charakteru) účastnil programů, které Věznice Pardubice pachatelům násilných trestných činů poskytuje.

11. Vzhledem k tomu, že nebyla prokazatelně splněna druhá zákonná podmínka v podobě polepšení, okresní soud již blíže nehodnotí třetí zákonnou podmínku v podobě záruky budoucího řádného života, když musí být splněny všechny 3 zákonné podmínky současně.
12. Ze všech shora uvedených skutečností je patrné, že účelu trestu ještě nebylo dosaženo, odsouzený musí vyvinout větší úsilí k tomu, aby soud o své nápravě přesvědčil, a je proto na místě, aby odsouzený zatím pokračoval ve výkonu trestu odnětí svobody.
13. S ohledem na výše uvedené skutečnosti soud uzavřel, že v daném případě nejsou naplněny podmínky ustanovení § 88 odst. 1 písm. a), 4 tr. zákoníku pro rozhodnutí o podmíněném propuštění, a proto žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Právo podat stížnost nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 1. února 2023

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 29. ledna 2024 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Pardubice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** návrh odsouzeného XXX na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 31. 1. 2022, sp. zn. 1 T 207/2020, rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 18. 12. 2019, sp. zn. 1 T 218/2019, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 18. 7. 2022, sp. zn. 1 T 218/2019, trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 19. 6. 2020, sp. zn. 1 T 71/2020, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 9. 11. 2022, sp. zn. 1 T 71/2020, a rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 7. 10. 2022, sp. zn. 2 T 54/2022, **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Okresnímu soudu v Pardubicích byla doručena žádost odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, kterou písemně odůvodnil zejména tím, že má zdravotní problémy, které mu neumožňují být ve výkonu trestu pracovním zařazen a řádně plnit své povinnosti a soudem uložené výživné. Nyní je ponaučen, chce již žít řádný život. U veřejného zasedání dodal, že ve výkonu trestu odnětí svobody je poprvé. Je zařazen v II. prostupné skupině vnitřní diferenciací, má kázeňské tresty, nemá kázeňské odměny, pouze jeden pozitivní poznatek. Trpí XXX. Má uhrazené výživné, spolupracoval se společností XXX, kde mu byly spočítány měsíční splátky na částku 5 000 Kč, aby splatil všechny dluhy. Invalidní důchod nepobírá. Po propuštění by pracoval jako XXX, což umožňuje jeho zdravotní stav.
2. *Podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, pokud odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a lze očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin (bližší specifikovaný pod body 1. až 6.) a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.*
3. *Podle § 331 odst. 5 tr. řádu byl-li návrh odsouzeného na podmíněné propuštění zamítnut, může ho odsouzený opakovat teprve po uplynutí šesti měsíců od právní moci zamítavého rozhodnutí, to neplatí, byl-li návrh zamítnut pouze z důvodu, že dosud neuplynula lhůta stanovená v zákoně pro podmíněné propuštění.*
4. Shora uvedený trest odnětí svobody odsouzený nyní vykonává ve Věznici Pardubice, když počátek trestu byl stanoven na den XXX 2022 a konec trestu má stanoven na den XXX. 2025.
5. Naposledy bylo rozhodováno o jeho žádosti o podmíněné propuštění usnesením Okresního soudu v Sokolově ze dne 25. 5. 2023, sp. zn. 36 PP 35/2023 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 6. 2023, č. j. 7 To 116/2023 – 106, kdy byla jeho žádost zamítnuta.
6. Hodnocením ředitele Věznice Pardubice ze dne 5. 1. 2024 bylo prokázáno, že odsouzený nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody sám z občanského života dne XXX 2022 do Vazební

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

věznice České Budějovice, kde nebyly evidovány žádné negativní poznatky k jeho chování. Dne XXX 2022 byl přemístěn k dalšímu výkonu trestu do Věznice Příbram. Po pobytu v nástupním oddíle byl zařazen do standardního oddílu v typu věznice s ostrahou, oddělení s nízkým stupněm zabezpečení a byl zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. Byl mu stanoven program výstupního zacházení. Projevoval zájem o pracovní zařazení, ale nebyl pracovní zařazen z důvodu jeho osobnostních charakteristik, zapojoval se do úklidů na oddíle, do aktivit se nezapojoval. Cíle programu zacházení neplnil. Dne XXX. 2022 byl přeřazen do středního stupně zabezpečení. Dne XXX 2022 byl přeřazen do III. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci z důvodu uložení kázeňských trestů. Dne XXX 2022 byl přeřazen do vysokého stupně zabezpečení. Dne XXX 2022 zpracoval pracovník odborného zacházení ve vězení – psycholog hodnocení osobnosti odsouzeného: XXX. Ve věznici byl 5x kázeňsky trestán, nebyl odměněn. Cíle programu zacházení neplnil. Dne XX 2022 byl přemístěn do Věznice Horní Slavkov. Byl 2x pracovní zařazen, vždy byl ale vyřazen, neboť se ve zkušební době neosvědčil. Program zacházení plnil částečně. Ve Věznici Horní Slavkov byl 1x kázeňsky trestán, nebyl odměněn. Dne XXX 2023 byl z bezpečnostních důvodů přemístěn do Věznice Pardubice. Po pobytu v nástupním oddíle byl zařazen do standardního oddílu v typu věznice s ostrahou, oddělení s vysokým stupněm zabezpečení. Nebyl pracovní zařazen, v listopadu 2023 začal docházet na terapeutické centrum. Ve Věznici Pardubice nebyl kázeňsky odměněn ani kázeňsky trestán. Je zařazen v III. prostupné skupině vnitřní diferenciaci, program zacházení v současné době neplní. Doposud nebyl kázeňsky odměněn, byl 6x kázeňsky trestán. Odsouzený se ve Věznici Pardubice dne XXX 2023 podrobil orientačnímu toxikologickému vyšetření moči s pozitivním výsledkem na XXX. Předmětný vzorek byl odeslán na potvrzení, přičemž věznice doposud neobdržela výsledky toxikologického vyšetření. Odsouzený má přehled o finančních závazcích. Odsouzený má 10 záznamů v rejstříku trestů, ve výkonu trestu odnětí svobody je poprvé. Svoji vinu za trestnou činnost přiznává, svého činu lituje a uložený trest akceptuje. Účelu výkonu trestu nebylo dosaženo, proto nebylo doporučeno jeho žádosti vyhovět.

7. Z opisu rejstříku trestů soud zjistil, že odsouzený má celkem 10 záznamů pro různorodou trestnou činnost, zejména pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní dle 337 odst. 1 tr. zákoníku.
8. Ze svědecké výpovědi vychovatele Věznice Pardubice XXX soud zjistil, že od zpracování hodnocení došlo k té změně, že potvrzení ohledně testu na omamné a psychotropní látky ze dne XXX 2023 potvrdila pozitivitu na XXX. V důsledku toho nyní probíhá kázeňské řízení, které nebylo dosud ukončeno. Nyní nemá žádnou kázeňskou odměnu, má 6 kázeňských nezaházených trestů. Z toho 5 z nich získal ve Věznici Příbram, všechny v roce 2022, 1 kázeňský trest má z Věznice Horní Slavkov ze září 2023. Ve Věznici Horní Slavkov byl 2x zaměstnán a 2x vyřazen, kdy se neosvědčil ve zkušební době. U odsouzeného jde o podstandardní výkon trestu.
9. Okresní soud připomíná, že podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je výjimečný zákonný institut, který je možno aplikovat pouze v ojedinělých a běžnému standardu se vymykajících případech. Všechny zákonem stanovené podmínky pro podmíněné propuštění musí být splněny současně, přičemž na podmíněné propuštění z výkonu trestu není žádný právní nárok.
10. Po zhodnocení dokazování soud konstatuje, že odsouzený k datu rozhodování o jeho žádosti vykonal zákonem vyžadovanou třetinu uloženého trestu odnětí svobody, navíc i více jak 6 měsíců od právní moci usnesení týkající se jeho poslední žádosti o podmíněné propuštění. Okresní soud v posuzované věci dospěl k závěru, že odsouzený nedosáhl tak vysokého stupně polepšení, aby splňoval podmínky pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Odsouzený je ve výkonu trestu odnětí svobody od XXX 2022. Doposud nezískal žádnou kázeňskou odměnu, naopak získal 6 kázeňských trestů, které nejsou dosud zaházeny. Navíc

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

konfirmace týkající se testu na omamné a psychotropní látky potvrdila pozitivitu testu ze dne XXX 2023. Je zařazen v III. přístupné skupině vnitřní diferenciaci. Hodnocení odsouzeného nelze rozhodně označit za nadprůměrné, vybočující z běžného standardu, ale ani standardní. Účelu výkonu trestu nebylo dosaženo. Okresní soud též připomíná, že ani ředitel věznice nedoporučil žádosti odsouzeného vyhovět. Okresní soud pouze doplňuje, že u velmi krátkých trestů (v řádu několika málo měsíců) lze jistě připustit splnění zákonné podmínky tzv. polepšení i za předpokladu II. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci, při získání malého počtu odměn. O takový případ se však u odsouzeného rozhodně nejedná. Odsouzenému lze doporučit, chovat se ve výkonu trestu řádně, aby mohly být kázeňské tresty zahlazeny, získávat kázeňské odměny. Zdravotní stav odsouzeného soud nezohlednil, rozhodně jej však neopravňuje porušovat vnitřní řád věznice a získávat kázeňské tresty. Pro zohlednění souladu zdravotního stavu a výkonu trestu odnětí svobody slouží jiné instituty, než je podmíněné propuštění.

11. Vzhledem k tomu, že nebyla prokazatelně splněna druhá zákonná podmínka v podobě polepšení, okresní soud již blíže nehodnotí třetí zákonnou podmínku v podobě záruky budoucího řádného života, když musí být splněny všechny 3 zákonné podmínky současně.
12. S ohledem na výše uvedené skutečnosti soud uzavřel, že v daném případě nejsou naplněny podmínky ustanovení § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku pro rozhodnutí o podmíněném propuštění, a proto žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Právo podat stížnost nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 29. ledna 2024

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 30. dubna 2024 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** návrh odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 16. 10. 2023 č. j. 1 T 24/2023-633, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 3. 1. 2024 č. j. 50 To 385/2023-740, **zamítá**.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 30. dubna 2024

Mgr. Jan Macl v. r.
předseda senátu

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 3. května 2024 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Pardubice,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** návrh odsouzeného XXX na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2024 sp. zn. 4 T 3/2024, **zamítá**.

Poučení:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 3. května 2024

Mgr. Jan Macl v. r.
samosoudce