



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivetou Derikovou jako samosoudkyní ve věci žalobce: **JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o.**, IČ 29216842, se sídlem Brno – Trnitá, Mlýnská 326/13, zast.: JUDr. Ing. Karel Goláš, Ph.D., advokát se sídlem Praha 1, Letenská 121/8, proti žalované: **XXX**, nar. XXX, pobytem v ČR: XXX, o zaplacení 7.084,09 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 7.084,09 Kč s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 530,25 Kč, s kapitalizovaným úrokem ve výši 876,10 Kč, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 7.084,09 Kč od 2.12.2012 do zaplacení, s úrokem ve výši 18.90% p.a. z částky 7.084,09 Kč od 2.12.2012 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 6.027,- Kč k rukám zástupce žalobce JUDr. Ing. Karla Goláně, Ph.D., do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou soudu dne 20.3.2014 se žalobce domáhal po žalované zaplacení částky 7.084,09 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnil tím, že právní předchůdce žalobce - Česká spořitelna, a.s., IČ 45244782 (dále jen „ČS“) uzavřela se žalovanou dne XXX smlouvu o spořizirovém účtu (dále jen „Smlouva“), na základě které byl žalované zřízen spořizirový účet. Zároveň ČS se žalovanou uzavřela smlouvu o poskytnutí úvěru na spořizirovém účtu (dále jen "Smlouva o úvěru"), na základě které byl žalované na účtu poskytnut úvěr (kontokorent). Nedílnou součástí Smlouvy i Smlouvy o úvěru jsou Všeobecné obchodní

podmínky ČS. Limit kontokorentu byl sjednán ve výši 5.000,-Kč. Žalovaná byla zároveň povinna platit ČS roční úrok z kontokorentu ve výši dle oznámení ČS (ke dni vzniku debetního zůstatku činila výše úrokové sazby 18,90 % ročně) a ceny za služby spojené s vedením kontokorentu v souladu s platným sazebníkem ČS, jež byly v souladu se Smlouvou o úvěru započítávány do výše kontokorentu. Vzhledem k tomu, že na účtu vznikl nepovolený debetní zůstatek, vyzvala ČS žalovanou k jeho vyrovnání. Vzhledem k tomu, že ani po té nebyl debetní zůstatek vyrovnán, převedla ČS pohledávku dne 2.1.2012 na evidenční účet pohledávek z nepovolených debetních zůstatků. K tomuto dni činil nepovolený debetní zůstatek částku 7.084,09 Kč a úrok z prodlení 20,96 Kč. Nepovolený debetní zůstatek byl ode dne následujícího po převedení na evidenční účet pohledávek z nepovolených debetních zůstatků i nadále úročen úrokem z kontokorentu ve výši v souladu s platným oznámením ČS, tj. ve výši 18,90 % ročně a zároveň úrokem z prodlení v zákonné výši v souladu s platným oznámením ČS. Žalovaná byla o skutečnosti převedení debetního zůstatku na evidenční účet vyzvána výzvou ze dne 2.1.2012 a zároveň byla upozorněna na možnost soudního vymáhání pohledávky. Ode dne převedení pohledávky na evidenční účet nebylo na dlužnou částku zapláceno ničeho. Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaná dlužnou částku neuhradila ČS jako postupitel, postoupil pohledávku ke dni 1.12.2012 na základě Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 29.11.2012 na žalobce. Postoupení pohledávky bylo žalované písemně oznámeno. Ke dni postoupení pohledávky činila celková dlužná částka 8.490,-Kč, což představuje jistinu (nepovolený debetní zůstatek) 7.084,09 Kč, úrok z kontokorentu 876,10 Kč a zákonný úrok z prodlení 530,25 Kč. K tomuto dni žalobce úrok z úvěru a zákonný úrok z prodlení zkapitalizoval. Ode dne následujícího po dni postoupení, tj. od 2.12.2012, úročí žalobce nepovolený debetní zůstatek i nadále 18,90 % úrokem z kontokorentu a zároveň zákonným úrokem z prodlení. Ke dni podání žaloby dlužná částka činí na jistinu 7.084,09 Kč, na kapitalizovaném úroku z úvěru z částky od 2.1.2012 do 1.12.2012 částku 876,10 Kč, na kapitalizovaném zákonném úroku z prodlení z částky za období od 2.1.2012 do 1.12.2012 částku 530,25 Kč a dále úrok z úvěru ve výši 18,90 % z částky 7.084,09 Kč od 2.12.2012 do zaplacení a dále zákonný úrok z prodlení z částky 7.084,09 Kč od 2.12.2012 do zaplacení. Do dne podání žaloby žalovaná ničeho neuhradila.

Žalobce Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 29.11.2012 uzavřenou mezi Českou spořitelnou a.s. jako postupitelem a žalobcem jako postupníkem prokázal svoji aktivní legitimaci k uplatnění žalované částky.

Usnesením č.j. 10 C 82/2014 ze dne 17.7.2014 soud účastníky vyzval, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřili, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání, a zároveň je poučil, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude předpokládat, že s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání souhlasí. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 22.7.2014 a žalované dne 4.8.2014, přičemž soud považoval usnesení se žalobou žalované za doručené v souladu s ust. § 46b a § 49 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) do vlastních rukou desátým dnem od zveřejnění sdělení na úřední desce soudu o uložení zásilky, neboť písemnosti byly doručovány na adresu bydliště žalované evidovanou v informačním systému evidence obyvatel jako pobyt žalované na území ČR.

Žalovaná se k žalobě nevyjádřila. S ohledem na skutečnost, že k výzvě soudu dle ust. § 115a o.s.ř. se účastníci ve stanovené lhůtě nevyjádřili (soud má za to, že souhlasí s tím, aby bylo ve věci rozhodnuto bez nařízení jednání), rozhodl soud tak na základě listinných důkazů předložených žalobcem.

Smlouvou o Osobním účtu České spořitelny ze dne XXX a Smlouvou o úvěru na spořizirovém účtu ze dne XXX bylo prokázáno, že předchůdce žalobce Česká spořitelna a.s. uzavřela se žalovanou smlouvu zřízení a vedení spořizirového účtu č. XXX, na kterém zároveň umožnila žalované čerpat finanční prostředky formou povoleného debetu až do výše 5.000,-Kč. Úvěr byl sjednán s úrokovou sazbou 18,9 % p.a. Splatnost vyčerpaných finančních prostředků byla účastníky sjednána smlouvou, kdy se vyčerpaný kontokorent žalovaná zavázala předchůdci žalobce vrátit nejpozději do jednoho roku od prvního čerpání.

Výzvou k zaplacení ze dne 3.1.2012 bylo prokázáno, že žalobce vyzval žalovanou k zaplacení nepovoleného debetního zůstatku ve výši 7.084,09 Kč.

Transakční historií bylo prokázáno, že k 1.12.2012 činil dluh na jistině částku 7.084,09 Kč.

Předně soud uvádí, že s odkazem na ust. § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, posuzoval věc podle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník a zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, tedy podle právních předpisů platných do 31.12.2013.

Podle § 708 obchodního zákoníku se banka smlouvou o běžném účtu zavazuje zřídit od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, přijímat na zřízený účet peněžní prostředky, vyplácet z něj peněžní prostředky nebo z něj či na něj provádět jiné platební transakce.

Podle § 497 obchodního zákoníku smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podle § 261 odst. 3 písm. d) obchodního zákoníku se touto částí zákona řídí bez ohledu na povahu účastníků závazkové vztahy ze smlouvy o úvěru.

Dle § 517 odst. 2 občanského zákoníku jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Po provedeném dokazování má soud za to, že žaloba je v plném rozsahu důvodná a proto jí vyhověl. V dané věci předchůdce žalobce uzavřel s žalovanou smlouvu o zřízení a vedení spořizirového účtu, na kterém byl žalované poskytnut úvěr (kontokorent) až do výše 5.000,-Kč formou napojení úvěrového limitu na spořizirový účet. Žalovaná se zavázala splatit kontokorent nejpozději do jednoho roku od prvního čerpání kontokorentu. Žalovaná se však dostala se splácením do prodlení a předchůdce žalobce tak úvěr zesplatnil a požadoval jeho zaplacení včetně úroků z prodlení. Žalovaná na svůj dluh do dne podání žaloby ničeho neuhradila. Smlouvou o postoupení pohledávek byla pohledávka od České spořitelny, a.s. postoupena na žalobce.

Vzhledem k tomu, že žalovaná porušila povinnost stanovenou § 497 obchod. zákoníku a poskytnuté peněžní prostředky nevrátila, soud ve výroku I. tohoto rozsudku rozhodl o její povinnosti zaplatit žalobci částku 7.084,09 Kč spolu s úrokem z prodlení a úrokem z úvěru, tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

Jelikož žalobce měl ve věci plný úspěch, postupoval soud dle § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 151 odst. 2 věta první o.s.ř. Při stanovení výše odměny advokáta vycházel z vyhl. č. 177/1996 Sb., určené dle hodnoty sporu (vyhláška č. 484/2000 Sb. zrušena nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 25/12 ze dne 17.4.2013). Soud tedy přiznal žalobci, který měl v řízení plný úspěch, proti žalované právo na náhradu nákladů, představovaných soudním poplatkem 400,-Kč, odměnou advokáta 2,5 x 1.500,-Kč, určenou dle § 7 bod 4. vyhl. č. 177/1996 Sb., za převzetí zastoupení, sepis žaloby a předžalobní výzvu. Dále pak paušální náhradou hotových výdajů advokáta dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. za převzetí zastoupení advokátem, sepis žaloby a předžalobní výzvu (3x po 300,-Kč) a 21 % daň z přidané hodnoty z odměny advokáta a paušálních náhrad.

Lhůty splatnosti soud stanovil v souladu s § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.

P o u č e n í : Proti rozsudku, jímž bylo rozhodnuto o peněžitém plnění nepřevyšujícím 10.000,- Kč, **n e n í** odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 21. října 2014

JUDr. Iveta Deriková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Kohoutová