



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Tomáškem v hlavním líčení konaném dne 13. září 2023 v Pardubicích

takto:

Obžalovaný

XXX,

narozený XXX 1970 v XXX, trvale bytem XXX,

je vinen, že

v období nejméně od XXX 2021 do XXX 2022 v obci XXX, na externím disku zn. XXX přechovával nejméně osm fotografií a ve stolním počítači zn. XXX s nálepkou XXX přechovával nejméně jednu fotografii, celkem tedy přechovával nejméně 9 závadových fotografií zobrazujících obnažené či zcela nahé dívky zjevně mladší 18 let při sexuálních praktikách nebo v pozicích, kde jsou detailně zabírány jejich pohlavní orgány,

tedy

přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem,

čímž spáchal

přechovávání pornografického díla, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem, podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Navrátilová.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to externího disku XXX.

Odůvodnění:

1. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného ve výrokové části rozsudku. Obžalovaný prohlásil, že je vinen spácháním uvedeného skutku a souhlasil s jeho právní kvalifikací. Soud prohlášení viny přijal, protože bylo v souladu se zjištěným skutkovým stavem. Obžalovaný svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, neboť přechovával nejméně 9 závadových fotografií zobrazujících obnažené či zcela nahé dívky zjevně mladší 18 let při sexuálních praktikách nebo v pozicích, kde jsou detailně zabírány jejich pohlavní orgány. Tohoto jednání se dopustil v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a porušil tak zájem společnosti na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním.
2. Při úvaze o druhu a výši ukládaného trestu soud vycházel z hledisek uvedených v § 38, 39, 41, 42 a 55 tr. zákoníku. Z výpovědi obžalovaného bylo zjištěno, že bydlí XXX, s níž se dělí o úhradu nákladů na bydlení. Nyní pracuje jako XXX tzv. na volné noze. Hradí si zdravotní a sociální pojištění. Jedná o možné dohody o provedení práce či zaměstnaneckém pracovním poměru. Z této činnosti má příjem asi v jednotkách tisíc korun měsíčně. Další příjem má z různých brigád manuálního charakteru, a to asi ve výši 10 000 Kč měsíčně. Má asi 8 exekucí, přičemž měsíčně takto splácí asi částku 3 000 Kč. Vyživovací povinnost nemá. Žádné dávky SSP ani hmotné nouze nepobírá. Z opisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že má celkem 5 záznamů.
3. Za přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1 trestního zákoníku lze uložit trest odnětí svobody až na dva roky. Při ukládání trestu je třeba ve smyslu § 39 odst. 1 tr. zákoníku zohlednit prohlášení viny obžalovaného, přičemž soud se při úvaze o druhu a výši trestu ztotožnil s návrhem státní zástupkyně a obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu dvanácti měsíců. Takový trest lze s ohledem na všechny okolnosti věci považovat za dostatečný a adekvátní. Současně byl uložen trest propadnutí věci – externího disku a stolního počítače blíže popsaného ve výrokové části rozsudku, neboť tyto předměty lze bezpečně považovat za nástroje trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Navrátilová.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Pardubice 13. září 2023

Mgr. Martin Tomášek v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Navrátilová.