



V Mladé Boleslavi dne 9.9.2021

Okresní soud v Pelhřimově
třída Legii 876
393 01 Pelhřimov

k sp.zn.: 15 Si 122/2021

Věc: odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci

Pan [redacted] obdržel dne 9.9.2021 odmítavé rozhodnutí nadepsaného soudu ze dne 8.9.2021, sp.zn. vide supra, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též jen „zákon“) a podává tímto proti citovanému rozhodnutí toto odvolání.

II. Odůvodnění:

Žadatel učinil u nadepsaného soudu jako povinného subjektu ve smyslu zákona žádost o informaci, stručně rekapitulováno, zda je současné nastavení systému výkonu soudní moci optimální nebo zda je možné systém permanentně optimalizovat.

Žadatel se s naznačeným dotazem obrátil na všechny soudy v republice, aby zjistil stanovisko jednotlivých soudů a soustavy soudů k naznačené právně-manažerské otázce.

Povinný subjekt žádost žadatele odmítl s odkazem na pojem „názor“.

Žadatel má za to, že postup povinného subjektu je možná zákonný, ale je protiústavní.

Žadateli je známo, že každý systém je rezistentní ke změnám, důkazem o čemž je např. tímto odvoláním napadené rozhodnutí. Přesto se našlo několik soudů z republiky, s nimiž žadatel navázal komunikaci a spolupráci, a kteří na položený dotaz normálně lidsky odpověděli a sdělili svůj názor a žádný zákon k tomu nepotřebovali.

Žadatel je přesvědčený, že povinný subjekt při aplikaci a výkladu zákona pochybil.

Žadatel má za to, že ústavně-konformním výkladem zákona podle usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod (dále též jen „LZPS“) lze dotčené ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona překonat, protože není důvod pro aplikaci citovaného omezujícího zákonného ustanovení, resp. ústavní výluky, protože to není nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti ve smyslu čl. 17 odst. 4 LZPS.

Dále se tímto uvádí následující: Žadatel namítá, že názor je jen druhem informace.

Slovo informace je nadřazeno slovu názor.

K tomu žadatel dále doplňuje, že ve smyslu nálezu Ústavního soudu č. 294/2010 Sb. je smyslem právního státu podle čl. 1 Ústavy na jedné straně vzájemná rozumná spolupráce mezi jednotlivými orgány moci zákonodárné, výkonné a soudní, a na druhé straně obdobná rozumná spolupráce mezi jednotlivými orgány citovaných mocí ve státě a jeho občany.

Vedle toho je žadatel přesvědčen, že soudní funkcionář má z titulu své manažerské funkce jasno, musí mít jasno nebo by jako manažer měl mít jasno, jak odpovědět na předloženou žádost, a nemusí tedy vytvářet žádnou novou informaci podle § 2 odst. 4

15

zákona, protože požadovaná informace je z povahy věci informací, kterou musí manažer citovaného soudu při výkonu své funkce reálně disponovat, a pokud nedisponuje, tak např. vlastní prací a přemýšlením při výkonu manažerské funkce soudního funkcionáře (na základě povinnosti při řízení soudu a práci např. podle § 48 zákona č. 6/2002 Sb.) danou informací pro kladné vyřízení žádosti opatří. [Soudce je např. povinen vykonávat svou funkci v souladu se zájmem na řádném výkonu soudnictví. (§ 80 odst. 3 zákona o soudech a soudcích)]

Žadatel má za to, že „nosičem informace“ ve smyslu § 3 odst. 3 zákona je mysl soudního funkcionáře, který musí mít na předmětnou problematiku jako manažer jasný názor.

Žadatel pokládá výše citované ustanovení § 2 odst. 4 zákona za hloupé a protiústavní, protože brání smysluplné spolupráci právního státu se svým v tomto případě navíc vzdělaným občanem.

Žadatel dodává: „Jeden hledá způsoby (jak věci řešit), a druhý hledá důvody (proč to nejde).“ Jan Werich

Žadatel namítá, že svou žádostí nepožaduje žádnou právní analýzu, hodnocení či zpracování smluv a podání.

V dalším, pokud jde o povinnost poskytnout informaci, odkazuje žadatel na právní argumentaci obsaženou např. v nálezu Ústavního soudu č. 123/2010 Sb., kterážto argumentace představuje odvolací důvody proti napadenému rozhodnutí, a dále odkazuje žadatel např. na právní větu nálezu sp. zn. III. [redacted] „Idea právního státu vychází z principu, že stát a občan nejsou v zásadním sporu, ale stát má sloužit občanům, občané jsou loajální k zájmům státu, participují na plnění úkolů státu; z práva občana obracet se na státní orgány s podněty lze dovodit, že občané mají právo podílet se na chodu veřejných záležitostí, upozorňovat na nesprávnosti či nespravedlnosti.“

Žadatel je přesvědčen, že justice jako celek včetně MSČR musí při své činnosti plnit profylaktickou preventivní funkci. Není možné, resp. v efektivně fungujícím právním státě není udržitelné, aby soudci brali manažerské platy a přitom v práci, vybaveni obrovskými zkušenostmi, nepřemýšleli (a nepředávali své myšlenky např. zákonodárcům) o tom, jak společnost a právní stát kultivovat. (Žadatel je přesvědčen, že naopak naznačený postup by mohl soudce bavit, když někdo bude naslouchat jejich postřehům.) Není možné, aby např. trestní soudci pobírali manažerské platy a přitom byli součástí soukolí, které má 70-ti % recidivu. A tak dále podobně.

Závěrem žadatel uvádí, že o požadovanou informaci žádá proto, abychom mohli společně přispět k tomu, aby náš stát fungoval a negeneroval každoročně stamiliardové státní dluhy našim dětem a vnoučatům, protože mj. justice jako celek zatím neplní profylaktickou preventivní funkci, jako by se jí to netýkalo. Důkazem o tom budiž např. napadené rozhodnutí. V dalším žadatel odkazuje na informační zdroj [redacted]

III.

Žadatel navrhuje, aby povinný subjekt svůj dosavadní postup přezkoumal a aby požadovanou informaci sám poskytl, příp. aby toto odvolání předložil k přezkoumání Ministerstvu spravedlnosti ČR.

Děkuji za pochopení a spolupráci.

[redacted]

Motto:

„Problémy nelze vyřešit těmi metodami myšlení, kterými problémy vznikly. resp. Žádný problém nemůže být vyřešen na stejné úrovni myšlení, která jej stvořila. resp. Problémy nemůžeme vyřešit, dokud budeme uvažovat stejně, jako když jsme je vytvářeli.“ (Albert Einstein)

„Jednej vždy tak, aby se maxima Tvé vůle mohla stát principem všeobecného zákonodárství.“ (Immanuel Kant, Kantův Kategorický imperativ)

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Oddělení styku s veřejností

VÁŠ DOPIS č. j.:

ZE DNE:

NAŠE č. j.: MSP-726/2021-OSV-OSV/3

VYŘIZUJE: Mgr. Helena Havlíková

TEL.: +420 221997270

FAX: +420 224 919 927

E-MAIL: info@msp.justice.cz



Praha 01.03.2023

Počet listů: 1

Přílohy: 1/spis

Vrácení spisového materiálu

Dne 17. 9. 2021 byl Ministerstvu spravedlnosti ČR předložen spisový materiál Okresního soudu v Pelhřimově sp. zn. 15 Si 122/2021 obsahující odvolání pana [redacted] (dále jen „žadatel“) proti rozhodnutí Vašeho soudu ze dne 8. 9. 2021.

Po obeznámení se se spisovým materiálem bylo zjištěno, že žadatel nadepsanému soudu zaslal předmětné odvolání e-mailem ze dne 9. 9. 2021, přičemž podání obsahovalo neplatný uznávaný elektronický podpis ani nebylo do 5 dnů potvrzeno / doplněno o řádný způsob podání.

Podle § 82 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“), musí mít odvolání náležitosti podání podle § 37 SŘ. Jednou z náležitostí podání je podle § 37 odst. 2 SŘ podpis osoby, která podání činí. Podpis podatele podání autorizuje a je součástí identifikace podatele. Z toho důvodu lze podle § 37 odst. 4 SŘ podání řádně učinit pouze písemně s náležitostmi podle § 37 odst. 2 SŘ, ústně do protokolu nebo elektronicky podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Pouze tyto formy obsahují dostatečnou identifikaci osoby, která podání činí, včetně jejího podpisu. SŘ v § 37 odst. 4 umožňuje učinění podání i jiným technicky možným způsobem, avšak takové podání musí být do pěti dnů potvrzeno, popř. doplněno některým z řádných způsobů. Pokud tímto způsobem nebylo potvrzeno nebo doplněno, nejedná se o podání ve smyslu § 37 SŘ a správní orgán se jím vůbec nezabývá.

V této souvislosti Vám proto vracíme předložený spisový materiál bez vydaného rozhodnutí v odvolacím řízení, z důvodu, že odvolací řízení nebylo v uvedeném případě řádně zahájeno.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností