

Vážené dámy a pánové,

Vaším prostřednictvím se odvolávám proti Vašemu postupu ve věci žádosti o informace k nadřízenému orgánu v této věci.

Je zcela zjevné, že jsem vyčerpala veškeré právní možnosti obrany proti zločinecké organizované skupině, která využívá zločinné živly jak u Policie ČR, tak zejména na státním zastupitelství.

Tito lidé si myslí, že jsou nad zákonem a že je nějakým způsobem povoleno v jejich zaměstnání masivně lhát a podvádět a zneužívat státní moc proti jejich spoluobčanům, dopustili se desítek trestných činů a svojí zločinnou mocí ovlivní celý proces přes státní zastupitelství tak, aby vůbec nebylo zahájeno trestní řízení, takže není ani nic vyšetřováno a to dokonce ani v případě, že občan předloží sám již jasné důkazy v podobě dokumentů, fotografií nebo nahrávek. Pochopitelně nic takového povoleno žádným zákonem není a takové jednání naplňuje vždy hned několik skutkových podstat trestných činů, avšak tito gaunerští lumpové, kteří jsou dneska u moci, si myslí, že můžou svojí zdánlivou mazaností i přeměnit ústavní pořádek tak, aby mohli s nezřízenou zrůdností páchat trestné činy na svých obětech a nebyli vůbec trestně odpovědní natož stíhaní, protože zamezí vůbec i zahájení trestního stíhání proti sobě. Naopak proti svým oponentům zahajují trestní řízení jak na běžícím páse zcela bez důkazů a klidně i desetkrát za sebou. Je to stav absolutní zrůdnosti, ke kterému se neuchýlil ani komunistický státní útvar a dokonce ani nacistický, dnes je to skutečně zrůdný organizovaný zločin, který s veškerou mazaností svojí pravou tvář skrývá před spoluobčany, kteří v drtivě většině vůbec nic netuší a ani si to neumí představit !!!

Vymysleli si zcela protiústavní výhybku do nevolnictví, kdy se jejich oběť dostane do nelidského neústavního podruží jedné osoby a ze své oběti si opravdu udělají rukojmího bez práv i bez lidské důstojnosti. Vše se provede tak, že se na své oběti začnou dopouštět zrůdných trestných činů v rámci údajného přípravného řízení a začnou zneužívat masivním způsobem státní moc, je to skutečně řádění zločinné mafie, která se neštítí ani vraždy a zločinů proti lidskosti. Když se oběť nebo dokonce její okolí začne právním způsobem bránit, tak začnou vydávat toto trestní oznámení za stížnost nebo dokonce za podnět k dozoru nad zákonností přípravného řízení a tuto údajnou stížnost, ve skutečnosti trestní oznámení kvůli zločinům, zase posuzuje vlastně pachatel, který ve prospěch organizovaného zločinu ze státního zastupitelství vše organizuje a těchto zrůdných nezákonností se jako organizátor sám dopouští !!! Takže vlastně dáte trestní oznámení a hned se začne předstírat, že jste dal podnět k dozoru, stížnost či žádost o dohled a tento pachatel začne dohlížet sám na sebe !!! Tento sám proti sobě sotva zahájí trestní řízení, dokonce nezahájí nikdy ani trestní řízení proti jeho ozbrojené pěti a vykonavatelům jeho zrůdných pokynů. Takže pokud se pak znovu odvoláte, tak stačí, aby ho „podržel“ jeden jeho kolega, který to udělá úplně automaticky a většinou vám dá najevo, jak vámi pohrdá a v podstatě jste nevolník či rukojmí zločince, který nepodléhá fakticky žádné kontrole a může se na vás dopouštět

všeho, dokonce i těžkých zločinů!!! Za tyto zločiny není nikým vyšetřován, ani se nemusí nikdy nikomu zodpovídat nebo něco vysvětlovat, toho si je státní zástupce vědom a tak se své oběti většinou ještě vysmívá a někteří psychopati jako [REDACTED] se bezmocí svých obětí doslova a do písmene ukájí!!!

Nic takového v civilizovaném světě neexistuje. Jakmile se tam orgány v trestném řízení začnou dopouštět zločinů, začnou lhát anebo podvádět, zneužívat státní moc, tak tresty jsou pro ně prakticky dvojnásobné, okamžitě se to začne nezávisle vyšetřovat a tato trestná činnost se bere za mimořádně závažnou a zbabělou. Veřejnost jim totiž v podstatě první svěří zbraně a tak má právo vyžadovat přísnou kontrolu, jestli pak nejsou zneužívané ...

V České republice si ale tuto zcela neústavní výhybku z veškeré zákonnosti vymyslela svatá trojice ovládající státní zastupitelství a to se v podstatě změnilo v organizaci zruďného zločinu a nabízejí své služby organizovanému zločinu a pochopitelně si nechávají za výkon jejich nadvlády nad obyvatelstvem tučně platit. Je to skutečně neústavní situace, za kterou by v západních státech padali doživotní tresty.

Jinými slovy jejich oběť se stane doslova a do písmene jejich poddaným otrokem bez nejmenší možnosti využít ochrany státu a jeho orgánů proti organizovanému zločinu, prostě je vydána na milost a nemilost státnímu zástupci, který s organizovaným zločinem ze zistných důvodů spolupracuje a může se začít beztrestně, bez možnosti potrestání dopouštět jakéhokoliv protiprávního či zločinného jednání proti své oběti, což mu přinese obrovské výnosy. A protože si toho je tento pachatel vědom, tak se toho taky dopouští s veškerou otrlostí a drzostí a jeho oběť ztratí veškerá práva, nemůže se dovolat pomoci nikde, při této činnosti začne tato zruďná mafie vydírat, vyhrožovat, utiskovat a dokonce i vraždit. Tohoto se dopouštějí a prakticky vůbec neriskují jakýkoliv právní postih, ten je nemožný, neboť jejich zločiny nebude nikdy nikdo vyšetřovat natož, aby nějaký nezávislý státní zástupce mohl podat někde nějakou obžalobu a mohl se tím zabývat nějaký nezávislý soud, to je nemožné. Nejsou zde žádná přehnaná či dramatická slova, je to konstatování nepopíratelného holého faktu, který popisují desítky obětí vlády organizovaného zločinu v České republice, je to strašidelná situace.

Pochopitelně ústava o ničem takovém nehovoří, podezřelý nebo obviněný by se mohl domáhat u státního zástupce dozoru nad zákonností přípravného řízení, ale tato možnost mu nemůže být vnucována a odvolání k nadřízenému orgánu je myšleno pro případ odborné chyby či nějaké nedbalosti, nikoliv pro případ, že státní zástupce pracuje zcela zjevně pro organizovanou zločineckou skupinu a dopouští se záměrně programově a cíleně trestné činnosti na oběti !!! V tomto případě musí být v každém právním státě státní zástupce za úmyslnou trestnou činnost postižen zcela nezávisle podle trestního zákona, kde se musí zkoumat nezávisle jeho trestná činnost a musí se to dít v trestním řízení proti jeho osobě, nikoliv ve fiktivním trestním řízení jeho oběti, což je právě trik této vládnoucí zločinné lůzy, na kterou by

všude na světě čekaly tresty začínající někde u doživotí. Tisíce lidí v České republice jsou tímto postiženi, ani vůbec nestačí pochopit, co se to děje a již jsou odsouzeni, zatímco organizovaný zločin se zmocňuje stále většího majetku !!!

Tito zločinci si myslí, jak jsou chytrí, jak na ně nikdo nemá, jak jsou nedostižní a jak si za svojí mazanost zaslouží prezidentské funkce. Avšak skutečnost je taková, že by v každém právním státě čelili stíhání a trestním sazbám, které by začínali na doživotí, takovou zřůdnost nezavedla ani komunistická moc, ani nacistická moc, obě dvě byly ještě nějakými právními systémy, nyní se v České republice prosadil organizovaný zločin, kdy občan může fakticky propadnout jednomu zločinci a nemá možnost sebemenší obrany právním způsobem, plno lidí v naprostém zoufalství pak sáhne k nějaké sebeobraně či touto oprávněně pohrozí a pak se proti nim znovu použije předimenzované státní násilí či jsou zcela nesprávně odsuzováni, je to zřůdnost, která nemá v dějinách státu od roku 1918 vůbec obdoby.

Pokud někdo pracuje u orgánů činných v trestním řízení nebo dokonce na pozici soudce, má nesporně v takto otřesném případě povinnost právě z titulu své funkce proti takové nespravedlnosti, nezákonnosti a zřůdnosti zasáhnout, jinak právě prokazuje, že na svém místě nemá, co dělat. Že nemá morální ani intelektuální kvality na to, aby mohl jiné soudit nebo o něčem rozhodovat !!!

Z tohoto důvodu se tedy odvolávám Vaším prostřednictvím k nadřízenému orgánu, který by měl tuto mojí žádost a Vaší reakci posoudit i v širších souvislostech.

Sloužit zločinnému režimu a předstírat zákonnost, když jiní se na hřišti pohybují zcela mimo ústavu perverzním a zločinným způsobem, to je nelidské vůči obětem a pokud někdo toleruje takovýmto způsobem nelidskost, respektive zločiny proti lidskosti, tak nemá být na místě soudce v demokratickém společenském zřízení.

Pokud by občan tedy neměl vůbec žádnou možnost se bránit organizovanému zločinu, a to ani desítkami předkládaných důkazů, no tak potom by občanovi nezbylo nic jiného než snad mezinárodně uznávané právo na sebeobranu a to je přesně stav, který nemůže připustit žádný stát a tedy ani jakýkoliv člověk zaměstnaný u tohoto státu, který by právě měl mít nějaké právní povědomí. Tímto tedy i Vaše případné jednání nad rámec Vašich kompetencí, pravomocí či pověření, by pořád bylo o řády menší ZLO, než když občana necháte zcela protiústavně bez pomoci, aby čelil organizovanému zločinu nějak svépomocí a využil snad jen svého lidského práva na sebeobranu. To je určitě zoufalý stav, který žádný stát a žádný člověk nemůže dopustit za žádných okolností. **Pokud Vás nějaké předpisy či zákony neopravňují k jednání, tak jsou zase jiné zákony a předpisy s mnohem vyšší prioritou, které Vám zase k jednání přímo dávají povinnost a nejenom**

zákonným způsobem, ale i morálním a lidským způsobem Vás k tomu přímo zavazují !!! Žádného soudce, žádného státního zástupce, ani jiného práva znalého člověka nemůže nechat chladným, když si skupina gaunerů dělá své zvrácené zločiny zcela mimo ústavní pořádek a obětem se ještě vysmívá nebo jim píše vzkazíky ve smyslu, ať se jdou tedy utopit, že mají tedy smůlu nebo že chudáčkové nemají kompetence či příslušnost a přitom se od tohoto stejného režimu nechají živit a ochotně mu slouží.

NE... TOTO NENÍ S VAŠÍ FUNKCÍ Z VYŠŠÍHO MRAVNÍHO PRINCIPU SLUČITELNÉ. MY JSME VYČERPALI VEŠKERÉ MOŽNOSTI, TEN SYSTÉM SELHÁVÁ, JE ZCELA ZJEVNÉ, PROČ SELHÁVÁ A ZA TO SELHÁNÍ SYSTÉMU NEJSME MY ANI JINÉ OBĚTI ZODPOVĚDNÍ. **JE TŘEBA PŘIVÉST K ZODPOVĚDNOSTI TY, KTEŘÍ PROGRAMOVĚ OBCHÁZEJÍ ÚSTAVU A TI BOHUŽEL JSOU DNES VLÁDNÍ VĚRUŠKOU VYDÁVÁNÍ SNAD ZA GÉNIE PRÁVA A POŘÁDKU A SNAD TO MAJÍ BÝT TI NEJLEPŠÍ A NEJČISTĚJŠÍ A TVOŘÍ JAKOUSI SVATOU TROJICI NA STÁTNÍM ZASTUPITELSTVÍ.** JE TO ZCELA NEÚSTAVNÍ SVÉVOLNÁ PRAXE, OBČANÉ K NĚČEMU TAKOVÉMU NIKDY, OPAKUJI NIKDY ŽÁDNÝM ZÁKONEM SVOLENÍ NEDALI !!! JE TO PRAXE ORGANIZOVANÉHO ZLOČINU, KTERÁ MÁ SKUTEČNĚ PAK NA TOM SAMOTNÉM KONCI ZCELA ZVRÁCENOU A ZLOČINNOU TVÁŘ, JE TO HORŠÍ NEŽ NACISMUS, NĚKOLIKANÁSObně !!! NYNÍ ZAČALI PŘÍMO VRAŽDIT. U NÁS JSOU DVĚ OSOBY PO SMRTI, TŘI ŠTVANCI, DVA S NALOMENÝM ZDRAVÍM A JEDEN BLÍZKO SMRTI, NÁKLADY BYLY JIŽ V MILIONECH KORUN ...

ORGANIZOVANÁ ZLOČINECKÁ SKUPINA ZAHAJOVALA PROTI NÁM TRESTNÍ ŘÍZENÍ JAK NA BĚŽÍCÍM PÁSMU, LHALI A PODVÁDĚLI PŘES VŠECHNY MEZE, POUŽÍVALI METODU BÍLÉHO KONĚ, FALEŠNÁ SVĚDECTVÍ, FALEŠNÍ SVĚDCI, ČARODĚJNICKÉ SEANCE, DESÍTKY DOPROVODNÝCH ZLOČINŮ A PODVODŮ!!! ZNEMOŽŇUJÍ SVÝM OBĚTEM A JEJICH PRÁVNÍM ZÁSTUPCŮM PŘÍSTUP DO JAKÉKOLIV SLOŽKY, TY SLOŽKY JSOU NEUSTÁLE FALŠOVÁNY !!! ZVRÁCENÝ ZLOČIN, KTERÝ NEMÁ V CIVILIZOVANÉM SVĚTĚ OBDOBY, VŠE JE ORGANIZOVÁNO TĚMI GÉNII, KTEŘÍ BY V NORMÁLNÍM STÁTĚ ČELILI TRESTNÍM SAZBÁM ZAČÍNÁJÍCÍM NA DOŽIVOTÍ A V ČESKÉ REPUBLICE JSOU PROTĚŽOVÁNI VLÁDNÍ VĚRUŠKOU ...

Znovu opakuji, že ve Středočeském kraji a na KSZ vládne zcela prokazatelně organizovaný zločin, že Středočeská policie prokazatelně používá zcela mafiánské metody, že byli přistiženi při činu, kdy nejen, že dělají zákeřné podvody, ale přímo vyrábějí falešné důkazy či shání falešná svědectví a že vše dělají na pokyn státního zástupce, který prokazatelně pracuje ve prospěch organizovaného zločinu, jsou proti nim desítky důkazů a přitom nikdo nezasáhne. Všechna trestní oznámení jsou vydávána za stížnost či podnět k dozoru a tento státní zástupce má naprosto volné ruce si s obětí dělat, co se mu zlíbí. Je to podvod za podvodem, samý podvod a jenom podvod.

Pokud se člověk obrátí na jakékoliv orgány, tak různě přeposílají naprosté nesmysly a vesměs nic nevede k zahájení trestného stíhání pachatelů, ale vše se programově přemění na stížnost či podnět k dozoru, **což však posuzuje znovu sám v podstatě hlavní pachatel**, takže stačí, aby ho „podržel“ jeden nadřízený státní zástupce a není nic v podstatě ani z toho „dozoru“. Prostě nemáte na této planetě proti jasným podvodům a zločinům nejmenší šanci. Je to v podstatě svévolné zneužívání ozbrojené moci proti obětem, mimo veškerou zákonnost, veškerý smysl pro právo a spravedlnost i mimo veškeré zásady fairplay. V podstatě tu malinká skupina zločinců začala občanskou válku proti bezbranným občanům a tak se snaží o maximální difamační a ostrakizační kampaně proti svým obětem, aby se občané s tím, že prostě nějaký ten jejich spoluobčan prostě zmizí vyrovnali a měli pocit, že jim se to stát nemůže. Může, stane se to, zejména v momentě, kdy si organizovaný zločin mající tuto moc, chce vzít jejich majetek.

Pochopitelně vše se děje mimo ústavní pořádek České republiky, oni si to prostě svojí svévolnou praxí upravili k obrazu svému, aby si mohli s lidmi dělat, co se jim zlíbí. Používat proti bezbranným podlým a zločinným způsobem ozbrojenou státní moc !!! Je to strašlivé ZLO. Tyto metody jsou pak důsledně tajeny před veřejností !!!

Lžou, podvádí a kradou, to ani hlava nebere, vyhrožují smrtí a vraždí...chtějí veškerý majetek. NIKDO NEZASÁHNE, prý je všechno stížnost nebo podnět k dozoru nad zákonností v přípravném řízení, takže pachatelům žádný postih nehrozí, protože to právě posuzuje vždy v podstatě stejný člověk a stačí pak už jenom jeden magor, který ho podrží a tento podlý pachatel je beztrestný a zcela svévolný ve svých zločinech, takže ty zločiny pak klidně i stupňuje a vysmívá se, že je nedostižný.

Vyzývám Vás tedy, abyste moji žádost o POMOC nebrali na lehkou váhu a odvolávám se právě i z toho důvodu, aby se věc dále projednávala a posuzovala. Pokud ministerstva tuto praxi a tyto podmínky umožnila a vše se děje pod jejich křídly, tak za to také musí nést zodpovědnost. Dále však apeluji na lidskou integritu všech lidí, zejména těch ve funkcích, kteří mají nebo by měli mít skutečné právní povědomí a nehodlají pouze pokorně sloužit režimu organizovaného zločinu za pár grošů!!! Nyní se v České republice odvíjí ta největší zločinnost v celých dějinách od roku 1918 !!! Že vám není HANBA !!!

Byla to žádost o informace, ale byl to zcela správný zákonný apel na Vaší morálku !!!

Prosím JEDNEJTE.

Formálně však v každém případě dávám Vaším prostřednictvím stížnost nebo odvolání k nadřízenému orgánu, aby tento o mé stížnosti nebo odvolání rozhodl a stejně tak vyslovuji stejný morální apel, který přesahuje dalece formální záležitosti, na tento orgán státní správy či justice.

S pozdravem





MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 27.6.2023

č. j. MSP-6/2021-OSV-OSV/2

Počet listů: 3



Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti ČR (dále jen „nadřízený orgán“) jako správní orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 16 odst. 3 a ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 90 správního řádu, **rozhodlo o odvolání** paní [REDAKCE] (dále jen „žadatelka“), ze dne 25. 12. 2020, **proti rozhodnutí Okresního soudu v Pelhřimově** ze dne 15. 12. 2020, sp. zn. 15 Si 146/2020, **t a k t o :**

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu **se rozhodnutí Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 15. 12. 2020, sp. zn. 15 Si 146/2020**, kterým bylo rozhodnuto, že se podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, odmítá žádost žadatelky o poskytnutí informace ve znění „1) Je Vám známo, že orgány činné v trestním řízení mají ze zákona povinnost trestné činnosti zamezit? 2) Je nějakým zákonem povoleno, že se trestné činnosti mohou dopouštět samotné orgány činné v trestním řízení? 3) Jak může být v České republice organizovanou zločineckou mafii, která působí zjevně i u orgánů činných v trestním řízení, stíhán člověk za údajně způsobenou smrt, když orgány činné v trestním řízení vědí nade všechnu pochybnost, že [REDAKCE] zemřela na infekční komplikace močových cest !!! 4) Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě [REDAKCE] sebral své mamince antibiotika? Nebyli to náhodou prokazatelně jiní ... 5) Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě [REDAKCE] rozhodl o neléčení [REDAKCE] Nebyli to náhodou prokazatelně jiní ... 6) Není to náhodou tak, že [REDAKCE] je oponentem organizované zločinecké mafie, která, jak je vidět, dokáže mafiánskými metodami zařídit i zcela absurdní nezákonné stíhání? Tam je těch nezákonností a podvodů mnohem více. Přitom se o toto stejná mafie pokusila několikrát za sebou. Orgány činné v trestním řízení i ostatní úřady o tom vědí! 7) Jak je možné, že je v České republice roky stíhán někdo za trestný čin, kterého se ani objektivně dopustit nemohl !!! A pod hlavičkou „vyšetřování“ údajného trestného činu je zneužívána státní moc zločinným a svévolným způsobem přes všechny meze, že patrně není obdobný případ v celé historii Československé republiky !!! 8) Je Vám známo, jak mocná a suverénní je mafie Středočeského kraje, která využívá naprosto běžné zločinné živly v orgánech činných v trestním řízení? 9) Neměla by být prošetřena celá činnost mafie, která má takovou moc, že dokáže roky takto stíhat a mučit své oponenty? 10) Proč nejsou pachatelé působící u orgánů činných v trestním, dopouštějící se této závažné trestné činnosti, okamžitě postaveni mimo službu? Aby se mohli trestné činnosti dále dopouštět?“, **p o t v r z u j e a odvolání se z a m í t á .**

Odůvodnění:

I.

Vymezení věci

Okolnosti předcházející napadenému rozhodnutí

- 1 Žadatelka požádala dne 4. 12. 2020 Okresní soud v Pelhřimově (dále jen „orgán prvního stupně“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o informace, a to konkrétně o:
1) Je Vám známo, že orgány činné v trestním řízení mají ze zákona povinnost trestné činnosti zamezit?
2) Je nějakým zákonem povoleno, že se trestné činnosti mohou dopouštět samotné orgány činné v trestním řízení?
3) Jak může být v České republice organizovanou zločineckou mafii, která působí zjevně i u orgánů činných v trestním řízení, stíhán člověk za údajně způsobenou smrt, když orgány činné v trestním řízení vědí nade všechnu pochybnost, že [REDAKCE] zemřela na infekční komplikace močových cest !!! 4) Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě [REDAKCE] sebral své mamince antibiotika? Nebyli to náhodou prokazatelně jiní ... 5) Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě [REDAKCE] rozhodl o neléčení [REDAKCE] Nebyli to náhodou prokazatelně jiní ... 6) Není to náhodou tak, že [REDAKCE] je oponentem organizované zločinecké mafie, která, jak je vidět, dokáže mafiánskými metodami zařídit i zcela absurdní nezákonné stíhání? Tam je těch nezákonností a podvodů mnohem více. Přitom se o toto stejná mafie pokusila několikrát za sebou. Orgány činné v trestním řízení i ostatní úřady o tom vědí! 7) Jak je možné, že je v České republice roky stíhán někdo za trestný čin, kterého se ani objektivně dopustit nemohl !!! A pod blavičkou „vyšetřování“ údajného trestného činu je zneužívána státní moc zločinným a svévolným způsobem přes všechny meze, že patrně není obdobný případ v celé historii Československé republiky !!! 8) Je Vám známo, jak mocná a suverénní je mafie Středočeského kraje, která využívá naprosto běžné zločinné živly v orgánech činných v trestním řízení? 9) Neměla by být prošetřena celá činnost mafie, která má takovou moc, že dokáže roky takto stíhat a mučit své oponenty? 10) Proč nejsou pachatelé působící u orgánů činných v trestním, dopouštějící se této závažné trestné činnosti, okamžitě postaveni mimo službu? Aby se mohli trestné činnosti dále dopouštět?“.
- 2 Orgán prvního stupně žádost rozhodnutím ze dne 15. 12. 2020, sp. zn. 15 Si 146/2020, odmítl, když odkázal na ust. § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 2 odst. 4 InfZ.
- 3 Orgán prvního stupně konstatoval, že se žadatelka dotazuje na názory a stanoviska povinného subjektu ohledně činnosti orgánů činných v trestním řízení a konkrétně na jejich postup v rámci trestního stíhání [REDAKCE] Tyto údaje představují informace specifikované v ust. § 2 odst. 4 InfZ, podle kterého je povinný subjekt oprávněn žádost o informace tohoto druhu odmítnout.

II.

Odvolání

- 4 Dne 25. 12. 2020 bylo orgánu prvního stupně doručeno odvolání žadatelky proti rozhodnutí orgánu prvního stupně ze dne 15. 12. 2020, sp. zn. 15 Si 146/2020.
- 5 Jako důvod odvolání žadatelka uvádí, že vyčerpala veškeré právní možnosti obrany proti zločinecké organizované skupině, která využívá zločinné živly jak u Policie ČR, tak zejména na státním zastupitelství a tento svůj závěr blíže odůvodňuje. Žadatelka závěrem svého podání uvádí, že podává formálně stížnost nebo odvolání nadřízenému orgánu, aby tento rozhodl

a vyslovuje „stejný morální apel, který přesahuje dalece formální záležitosti, na tento orgán státní správy či justice“.

- 6 Orgán prvního stupně odvolání nevyhověl a předložil jej dne 31. 12. 2020 spolu se svým spisovým materiálem sp. zn. 15 Si 146/2020 nadřízenému orgánu k dalšímu postupu.

Věcné posouzení odvolání

- 7 Odvolání je včasné a přípustné. InfZ sice neupravuje odvolací lhůtu, avšak podle ust. § 20 odst. 4 InfZ se pro odvolací řízení použijí při postupu podle tohoto zákona ustanovení správního řádu. Podle ust. § 83 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů. Odvolání bylo podáno dne 25. 12. 2020, nelze tedy než uzavřít, že odvolání je včasné.
- 8 Podle ust. § 16 odst. 1 InfZ lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Jelikož podání odvolání proti napadenému rozhodnutí není ze zákona vyloučeno, odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a podané odvolání též splňuje obecné náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu, nelze též než uzavřít, že podané odvolání je přípustné.
- 9 Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Nadřízený orgán tak konstatuje, že předmětné odvolání žadatele je ve smyslu právě uvedeném bezvadné.
- 10 Nadřízený orgán na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podaného odvolání přezkoumal rozhodnutí orgánu prvního stupně podle ust. § 89 odst. 1 správního řádu. Nadřízený orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání.
- 11 Nadřízený orgán napadené rozhodnutí Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 15. 12. 2020, sp. zn. 15 Si 146/2020, přezkoumal a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

III.

Právní rámec

- 12 Podle Listiny základních práv a svobod (dále je „Listina“), která je součástí ústavního pořádku České republiky, patří právo na informace mezi základní politická práva. Dle čl. 17 odst. 1 až 5 Listiny svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem. Právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.

- 13 Výkladové pravidlo pro zákonem stanovená omezení základních práv a svobod zakotvené v čl. 4 odst. 4 Listiny stanoví, že při užívání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Ústavní soud v této souvislosti mnohokrát judikoval, že rozsah omezení základních práv a svobod je třeba z těchto důvodů vykládat restriktivně.
- 14 Taktéž podle Mezinárodního paktu o občanských a politických právech má každý právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu vyhledávat, přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky všeho druhu. Užívání práv zde uvedených s sebou ovšem nese zvláštní povinnosti a odpovědnost, a proto může podléhat určitým omezením. Tato omezení mohou být stanovena pouze zákonem a musí být nutná k respektování práv nebo pověstí jiných nebo k ochraně národní bezpečnosti nebo veřejného pořádku nebo veřejného zdraví nebo morálky.
- 15 Rovněž Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod ve svém čl. 10 stanoví, že každý má právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky bez zasahování státních orgánů a bez ohledu na hranice. Výkon těchto svobod, protože zahrnuje i povinnosti a odpovědnost, nicméně může podléhat takovým formalitám, podmínkám, omezením nebo sankcím, které stanoví zákon a které jsou nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověstí nebo práv jiných, zabránění úniku důvěrných informací nebo zachování autority a nestrannosti soudní moci.
- 16 Podle názoru nadřízeného orgánu je právo na informace jedním ze základních lidských práv a je odrazem principu veřejné kontroly fungování demokratického státu. Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je InfZ. Postup při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je upraven v ustanoveních § 14 a 15 InfZ. Primární povinností povinného subjektu je s ohledem na § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytnutí informace v souladu s žádostí. Omezení práva na informace vycházející z principů uvedených v Listině a v Mezinárodním paktu o občanských a politických právech je přesně vymezeno v ustanoveních § 7 až 12 InfZ. Povinný subjekt tedy při posuzování žádosti o informace musí vždy zvážit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, jimiž jsou zejména:
1. osobní údaje [viz § 8a a § 8b InfZ, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a ustanovení zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů],
 2. informace o soukromí (viz § 8a InfZ a ustanovení § 84 až 90 občanského zákoníku),
 3. utajované informace (viz § 7 InfZ a ustanovení zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti),
 4. obchodní tajemství (viz § 9 InfZ a ustanovení § 504 občanského zákoníku),
 5. další informace, které jsou chráněné podle zákona č. 106/1999 Sb., např. informace podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) a c) nebo § 11 odst. 3,
 6. další informace, které jsou chráněné podle zvláštních zákonů (např. bankovní tajemství, telekomunikační tajemství aj.),

a v rozsahu odpovídajícím výsledku tohoto posouzení veškeré ostatní informace poskytně. Při posuzování vychází z respektu k principům minimalizace a selekce zakotveným v ustanovení § 12 InfZ, podle něhož povinný subjekt provede všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.

- 17 Podle ust. § 15 odst. 1 InfZ: „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (...), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*“

IV.

Aplikace na předmětný případ

- 18 Z obsahu spisu orgánu prvního stupně sp. zn. 15 Si 146/2020 vyplývá, že žadatelka požádala o informace dotýkajících se činnosti orgánů činných v trestním řízení a konkrétně jejich postupu v rámci trestního stíhání [REDAKCE].
- 19 Orgán prvního stupně žádost o poskytnutí informací odmítl s odkazem na ust. § 2 odst. 4 InfZ.
- 20 Nadřízený orgán předně zdůrazňuje, že při výkladu práva na informace je nutné vycházet z principu otevřenosti a transparentnosti veřejné správy (či obecněji moci), kterému odpovídá povinnost povinných subjektů poskytnout žadatelům všechny informace, které mají k dispozici, vyjma těch, o nichž tak stanoví zákon. Činnost soudů zahrnuje na jedné straně činnost správní a na straně druhé činnost rozhodovací. Je zjevné, že na správní činnost soudů (např. otevírací doba podatelny, nákup kancelářských potřeb, či informace o činnosti soudů statistické povahy apod.) je výše uvedený hlavní smysl a účel práva na informace plně aplikovatelný. Naproti tomu rozhodovací činnost soudů se vyznačuje jistými specifiky, která pramení z povahy nezávislé soudní moci a její úlohy ve státě. Tato specifika reflektoval i zákonodárce a promítl je do ust. § 11 odst. 4 písm. b) InfZ, podle kterého se s výjimkou rozsudků informace o rozhodovací činnosti soudů neposkytují. V tomto případě tak převládl princip diskrétnosti s určitými výjimkami. Tyto výjimky jsou na úrovni InfZ představovány výslovnou povinností poskytovat písemná vyhotovení rozsudků.
- 21 Orgán prvního stupně žádost o informace odmítl z důvodu, že to jsou dotazy na jeho názory. Nadřízený orgán k tomuto dodává, že účelem ust. § 2 odst. 4 InfZ je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle InfZ povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti, provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde tedy o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů jakýmsi "úkolováním" ze strany "žadatelů" pod označením žádosti o informace.
- 22 Po prostudování spisové dokumentace dospěl nadřízený orgán k závěru, že orgán prvního stupně postupoval v souladu se InfZ, když podřadil žádost o informace pod výluky z práva na informace upravenou v ust. § 2 odst. 4 InfZ a žádost o poskytnutí informací zcela správně a v souladu s InfZ odmítl.

V.

Závěr

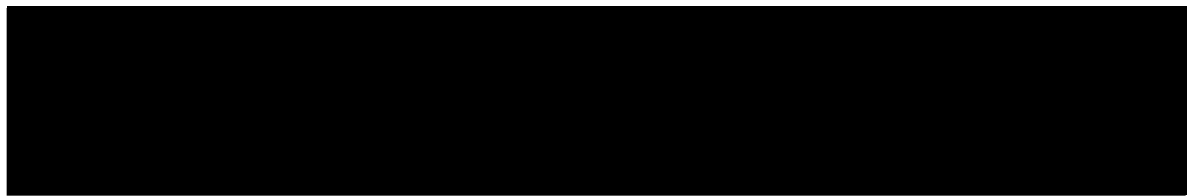
- 23 Nadřízený orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek žadatelky uvedených v odvolání. S ohledem na výše uvedené, ve shodě s napadeným rozhodnutím, nadřízený orgán uzavírá, že žádost o informace byla orgánem prvního stupně odmítnuta v souladu s InfZ.
- 24 Nadřízený orgán shledal napadené rozhodnutí přezkoumatelným, neboť jeho odůvodnění je jasné, srozumitelné a plynou z něj právní úvahy, jakož i úvahy, jimiž se orgán prvního stupně při vydání rozhodnutí řídil.
- 25 Nadřízený orgán neshledal žádnou vadu napadeného rozhodnutí ani řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, které by mohlo zapříčinit rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy, ani nesprávnost napadeného rozhodnutí, k níž by nadřízený orgán musel přihlédnout ve veřejném zájmu, nebo již by žadatelka namítala.
- 26 S ohledem na výše uvedené shledává nadřízený orgán postup orgánu prvního stupně a napadené rozhodnutí v souladu s právním řádem České republiky. Nadřízený orgán proto odvolání žadatelky zamítá.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR

„otisk úředního razítka“



Mgr. Jacek Morávek
Ministerstvo spravedlnosti ČR

Elektronicky podepsáno: 27.06.2023 11:59:25
T=Vedoucí oddělení, SERIALNUMBER=P872299, G=Jacek,
SN=Morávek, CN=Mgr. Jacek Morávek, OU=02559, OU=Oddělení
styku s veřejností, O=Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti,
OID.2.5.4.97=NTRCZ-00025429, C=CZ

