ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Zacha a přísedících Heleny Bedrníčkové a Miloslavy Skořepové v hlavním líčení konaném dne 24. srpna 2022 v Pelhřimově

takto:

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], alias [anonymizováno], narozený [datum] v [anonymizováno], státní příslušník [země], bytem str. [anonymizováno] [číslo], [anonymizováno], [země],

**je vinen, že**

v [obec], okres [okres], dne 2. října 2021 v době od 3.45 hodin do 05.00 hodin před provozovnou označenou [anonymizováno] [příjmení] [příjmení] číslo popisné [číslo] v ulici [ulice] navázal kontakt s mladistvou [celé jméno poškozené], narozenou [datum], a následně po vzájemné konverzaci, objímání a líbání v době, kdy [celé jméno poškozené] odcházela domů směrem k ulici [ulice] ji následoval, uchopil ji svoji levou rukou za její pravou ruku s propletením prstů a při cestě k ulici [ulice] ji zatáhl směrem vpravo do přilehlé uličky až na dlážděnou odstavnou plochu před budovou [adresa] v ulici [ulice], následně ji nejprve přimáčkl zády na plot, kdy ji proti pohybu fixoval držením pod krkem, následně ji odtáhl více vpravo ke stěně budovy, kde jí opět stejným způsobem fixoval proti pohybu a nezjištěnou rukou ji osahával přes oděv a následně jí líbal na pravé straně krku, kde jí způsobil podkožní hematom, přitom si jednou rukou rozepl kalhoty a odhalil svůj penis, dále jí odtáhl více vpravo, kde si stáhl kalhoty pod kolena a posadil se na schodnici schodiště, přičemž ji neustále držel za pravou ruku svoji levou rukou, pokoušel se jí rozepnout kalhoty, což se mu nepodařilo, přičemž poškozená již v této době věděla, že po ní obžalovaný požaduje pohlavní styk s čímž nesouhlasila, což projevovala aktivně fyzicky i slovně a aby pohlavnímu styku zabránila obžalovaného přemluvila k návratu na

diskotéku a v blízkosti diskotéky využila situace a z místa utekla,

**tedy**

se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím donutí k pohlavnímu styku, a spáchal čin na dítěti, přitom jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

**čímž spáchal**

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odstavec 1 k § 185 odst. 1 alinea 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

Podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku k trestu vyhoštění z území České republiky na dobu pěti /5/ roků.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození], odkazuje s uplatněným na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se dopustil trestné činnosti způsobem a v rozsahu, jak je popsána ve výrokové části tohoto rozsudku. Pokud byl obžalovaný vyslechnut v průběhu přípravného řízení v této trestní věci na svoji obhajobu uvedl, že se necítí být vinen spácháním této trestné činnosti. Uvedl, že s poškozenou [celé jméno poškozené] se seznámil v baru [příjmení] [příjmení] [jméno], který v průběhu inkriminovaného večera navštívil. Před uvedeným barem za ním poškozená přišla, objala ho, vzájemně se představili. Při rozhovoru se jej poškozená ptala na jeho věk. [příjmení] sám se jí rovněž ptal na věk, poškozená mu však neodpověděla. Následně pak obžalovaný popsal za jakých okolností spolu s poškozenou [celé jméno poškozené] odcházeli od baru, kam společně šli. Uvedl, že při cestě se vzájemně líbali, poté došli k nějakému parkovišti, kde v intimnostech pokračovali on ji osahával na krku, bocích. Na toto poškozená reagovala tak, že mu říkala„ počkej, počkej“ a následně chtěla jít zpátky do baru s tím, aby jí koupil alkohol zvaný malibu. Na tuto její žádost jí sdělil, že nemá peníze na což reagovala tak, že se otočila a utekla zpět do baru [anonymizováno], kam se i on sám po nějaké době vrátil, dívku zde však již nespatřil. Obžalovaný dále připustil, že v době, kdy se vzájemně líbali ji pokousal na krku. Dále se ve své výpovědi vyjádřil jakým způsobem s poškozenou komunikoval uvedl, že trochu ovládá ruštinu a ukrajinštinu, rovněž tak i angličtinu pouze však málo. V rámci své výpovědi uvedl, že inkriminované noci byl pod vlivem alkoholu, nicméně opilý nebyl, na události si přesně pamatuje. Rovněž tak vypověděl, že si nepamatuje na to, že by se před [celé jméno poškozené] obnažoval.

2. Kromě výpovědi obžalovaného soud provedl celou řadu důkazů dalších, když vyslechl poškozenou [celé jméno poškozené], přečetl záznam o podaném vysvětlení sepsaný s [jméno] [příjmení] a provedl důkazy listinné. Poškozená [celé jméno poškozené] vypověděla, že s obžalovaným se seznámila před barem [anonymizováno] v [obec], kde hledala svého přítele. Obžalovaného všimla společně s dalšími cizinci, kteří se zde nacházeli. Ptala se jej kde pracuje, kolik mu je let na což jí odpověděl, že je mu 21 roků, komunikoval s ní rumunsky, anglicky i česky. Ona sama mu sdělila, že je jí 17 let. Rozhodla se jít domů a odcházela směrem k rybníku [příjmení]. Když se rozešla obžalovaný šel s ní, uchopil ji za ruku. Pokud se ho ptala proč toto dělá něco jí odpověděl, čemuž však nerozuměla. V průběhu cesty došli k první odbočce vpravo, kde ji obžalovaný zatáhl do uličky a zde ji natlačil na plot přitom ji držel pod krkem. Při tomto se

nikterak nebránila. Následně se dostali ke zdi, která se zde nacházela, když u této zdi se již mírně bránila, strkala do obžalovaného rukama a snažila se ho odstrčit. V této době ji také pokousal na krku. Následně si všimla, že si rozepíná kalhoty a její snahou bylo z místa utéct. Následně se přemístili ke schodům, které se zde nacházely, v této době si již všimla, že obžalovaný má kalhoty stažené nad kolena, byl obnažen a viděla jeho přirození. V této době si uvědomila, že již nemá šanci utéct a obžalovanému sdělila, že když jí koupí drink„ půjde s ním dobrovolně“. Na toto obžalovaný reagoval tak, že ji opětovně začal chytat rukama pod krkem. V tuto chvíli na něj křičela, aby jí nechal být. V této době jí neustále držel za ruku a když vyšli směrem zpět k baru z uchopení se vysmekla a utekla dovnitř baru [anonymizováno], kde celý incident oznámila ostraze. Ostraha však na její sdělení nikterak nereagovala. Následně pak zaregistrovala osobu obžalovaného, který se rovněž do baru vrátil, avšak již jí ignoroval. V průběhu hlavního líčení svědkyně uvedla, že inkriminovaného večera byla pod vlivem alkoholu. Kolik toho vypila neví, následující den však měla„ okno“. Připustila skutečnost, že před barem, kde se s obžalovaným seznámila jej obejmula. Na události inkriminované noci si zcela nepamatovala, vše si uvědomila až poté, co shlédla kamerový záznam. Jednoznačně však setrvala na tom, že při cestě k rybníku [příjmení] ji obžalovaný zatáhl do boční uličky a jednoznačně jí naznačil, že s ní chce mít pohlavní styk. Obnažil se ve spodní polovině těla, přičemž v tu chvíli ona zpanikařila a začala jej přesvědčovat k návratu do baru s tím, že poté s ním půjde dobrovolně, měla však v plánu utéct. V průběhu celé události jí obžalovaný neustále držel za ruku, vzpomíná si, že poté, co jí přitiskl na plot jí chytil pod krkem, osahával ji, líbal, rovněž se obnažoval. Dále se ve své výpovědi svědkyně vyjádřila i k následkům, které po této události měla, když deklaruje zejména psychické problémy a špatné spaní. [jméno] [příjmení] uvedl, že inkriminované noci byl pomáhat svému kamarádovi jako ostraha v baru [anonymizováno] v [obec]. Na přesný čas si již nepamatuje, nicméně ke konci diskotéky okolo něho proběhla nějaká dívka, která doběhla k lavičce u dámských toalet, kde se posadila a vložila hlavu do dlaní. Nato reagoval tak, že se dívky zeptal zda-li nepotřebuje pomoc na což mu sdělila, že pomoc nepotřebuje a dále mu řekla, že se seznámila s nějakým [anonymizováno] nebo [anonymizováno], který s ní chtěl mít pohlavní styk, šla s ním dál od baru, kde se spolu líbali a poté, co požadoval pohlavní styk utekla zpět do baru. Z dalších listinných důkazů zejména protokolu o ohledání věci, kamerových záznamů, soud blíže objasňoval okolnosti inkriminované noci, zejména chování poškozené [celé jméno poškozené] k osobě obžalovaného, když z těchto záznamů lze dovodit, že chování poškozené vůči obžalovanému se jevilo zpočátku jako vstřícné ve smyslu toho, že v obžalovaném mohlo vzbudit očekávání, že by mohlo dojít k případnému pohlavnímu styku, nicméně z těchto důkazů a z výpovědi samotné poškozené vyplývá, že v určité fázi, kdy projevila snahu v intimnostech nepokračovat a zabránit případné snaze o pohlavní styk obžalovaný vůči její osobě použil násilí, kdy ji držel, obnažoval se ve snaze pohlavní styk uskutečnit i přes slovní a fyzický odpor poškozené [celé jméno poškozené]. Za této situace soud oproti podané obžalobě v rámci provedených důkazů nepatrně upravil žalovaný skutek tak, aby odpovídal důkazní situaci tak, jak je popisována osobou poškozené a zejména pak vyplývá z protokolu o ohledání místa činu včetně kamerových záznamů a pořízené fotodokumentace. I přes argumentaci obhajoby týkající se věrohodnosti výpovědí svědkyně [celé jméno poškozené] má soud zato, že výpověď této svědkyně je dostatečně spolehlivá ve smyslu toho, aby na základě ní ve spojení s dalšími důkazy bylo možno uzavřít, že obžalovaný se předmětného jednání dopustil. Soud považuje výpověď svědkyně [celé jméno poškozené] v podstatných bodech za spolehlivou zejména v té části, kdy svědkyně pochopila, že obžalovaný po ní požaduje pohlavní styk s kterým nesouhlasila, snažila se slovně i mírným fyzickým odporem styku zabránit a nakonec využila určité lsti k tomu, aby dalšímu jednání obžalovaného zabránila, když si byla vědoma jeho fyzické převahy. Za této situace mohl soud dovodit, že jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] je možno kvalifikovat jako pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku a tímto zločinem také soud obžalovaného uznal vinným.

3. Při úvahách o druhu a výši trestu, který má být obžalovanému za spáchanou trestnou činnost uložen soud hodnotil míru škodlivosti jednání obžalovaného pro společnost a přihlédl i k jeho osobním poměrům. I když obžalovaný spáchání této trestné činnosti popírá má soud zato, že v rámci posuzování škodlivosti jeho jednání je nutno zohlednit i případné zpočátku vstřícné chování poškozené vůči jeho osobě, které v něm mohlo vzbudit domněnku, že poškozená by s případným pohlavním stykem mohla souhlasit. Za této situace má soud zato, že k případnému postihu obžalovaného by postačilo uložit trest výchovný, přičemž by bylo na místě zřejmě ukládat trest odnětí svobody s podmíněným odkladem. Obžalovaný je však osobou cizí státní příslušnosti, trvale žijící mimo území České republiky a výše uvedený druh trestu, pokud by byl ukládán, by nebylo možno jakýmkoliv způsobem kontrolovat. Za této situace se jeví jako vhodný návrh státního zástupce na uložení trestu vyhoštění z území České republiky, když v tomto konkrétním případě jsou dány podmínky pro uložení tohoto trestu ve smyslu ust. § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Proto soud obžalovanému uložil tento trest ve výměře, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

4. K trestnímu řízení se prostřednictvím svého zmocněnce s požadavkem na úhradu nemajetkové újmy připojila poškozená [celé jméno poškozené], která požadovala uhradit částku 30 000 Kč. Protože nárok byl vznesen řádně a včas bylo povinností soudu rovněž o tomto uplatněném nároku rozhodnout. Pokud soud zvažoval zda-li lze požadavku poškozené vyhovět přihlédl k tomu, co sama poškozená uváděla, tedy že z důvodu požití alkoholu inkriminované noci si ne zcela přesně pamatuje na všechny skutečnosti, které se udály. I přes toto tvrzení však udává, že jednání obžalovaného na její osobu mělo negativní vliv, trpěla problémy psychickými, musela mít doprovod do školy, nechodila ven, špatně spala. Otázkou v tomto případě je zda-li tyto problémy nastaly v důsledku chování obžalovaného, či v důsledku probíhajícího trestního řízení, kdy sama svědkyně uvedla, že určité události si ozřejmila až teprve poté, co shlédla záznamy z kamerových systémů umístěných v okolí baru [anonymizováno]. Případné následky jednání obžalovaného na její osobu nebyly doloženy žádnými dalšími důkazy, které by svědkyní deklarované následky potvrzovaly a za této situace soud dospěl k závěru, že nejsou dány podmínky pro přiznání nemajetkové újmy a poškozenou v celém rozsahu s uplatněným nárokem odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních v souladu s ust. § 229 odst. 1 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Pelhřimov 24. srpna 2022

Mgr. Jiří Zach
předseda senátu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 26. října 2022.