ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Zacha a přísedících Zdeňka Musílka a Jiřího Matějky v hlavním líčení konaném dne 8. listopadu 2021 v Pelhřimově

takto:

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], občan [země], [datum narození] v [anonymizováno], [země], trvale bytem [země], [PSČ] [anonymizováno], [ulice a číslo], toho času bytem [adresa obžalovaného],

**je vinen, že**

přesně nezjištěného dne na přelomu měsíce dubna a května roku 2019, v pokoji na ubytovně v ul. [ulice], v [obec], okr. [obec], po předchozím oboustranném souhlasu, vykonal nejméně v jednom případě soulož spojením pohlavních orgánů s [celé jméno poškozené], [datum narození], ačkoliv si byl vědom toho, že jmenovaná v té době ještě nedosáhla věku patnácti let,

**tedy**

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

**čímž spáchal**

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

Podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání jednoho /1/ roku.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu obžalovanému podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou /2/ roků.

Odůvodnění:

1. Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se dopustil trestné činnosti, která je popsána ve výrokové části tohoto rozsudku. V tomto případě se jedná o druhé rozhodnutí, kdy Okresní soud v Pelhřimově rozsudkem ze dne 24. 3. 2021 obžalovaného uznal vinným zločinem podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku a uložil mu trest. Takto bylo rozhodnuto v řízení proti uprchlému ve smyslu ust. § 302 a násl. trestního řádu. Tento rozsudek právní moci nenabyl, neboť jej včas napadl odvoláním obhájce, který mu byl v tomto řízení ustanoven. Krajský soud v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, na základě podaného odvolání původní rozsudek Okresního soudu v Pelhřimově zrušil a věc vrátil soudu I. stupně, aby ji v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. Důvodem takového postupu krajského soudu byla skutečnost, že Krajský soud jako soud odvolací se neztotožnil s názorem soudu I. stupně v tom, že jsou dány podmínky pro konání řízení proti obžalovanému jako řízení proti uprchlému. Na základě právního názoru vysloveného v usnesení odvolacího soudu sp. zn. 10 To 82/2021 ze dne 28. 4. 2021 soud provedl pátrání po osobě obžalovaného přičemž prostřednictvím policejního orgánu bylo zjištěno současné bydliště [celé jméno obžalovaného]. Za této situace pominuly důvody pro řízení proti uprchlému a Okresní soud v Pelhřimově opětovně ve věci nařídil hlavní líčení. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] požádal o konání hlavního líčení v nepřítomnosti v souladu s ust. § 202 odst. 5 tr. řádu. Zároveň udělil souhlas se čtením všech svědeckých výpovědí, které byly v průběhu přípravného řízení provedeny, jakož i se čtením svědeckých výpovědí, které byly provedeny v předchozím soudním řízení. Rovněž udělil souhlas v souladu s ust. § 211 odst. 6 tr. řádu se čtením úředních záznamů sepsaných v průběhu přípravného řízení. Vzhledem k tomu, že se nezměnilo složení senátu, obžalovaný udělil souhlas se čtením důkazů naznačených výše a nepožádal o opakování důkazů provedených v předchozím řízení, mohl soud hlavní líčení provést v souladu s ust. § 202 odst. 5 tr. řádu v nepřítomnosti obžalovaného a provést dokazování v rozsahu podané obžaloby a předchozího soudního řízení.

2. Pokud byl [celé jméno obžalovaného] vyslechnut jako obviněný v přípravném řízení, spáchání trestné činnosti v celém rozsahu popřel. Na svoji obhajobu uvedl, že poškozenou nezl. [celé jméno poškozené] zná. Tuto pouze několikrát potkal, asi ve třech případech převážně s [jméno] [příjmení], nikdy s ní však nehovořil, sám s ní nikdy nikde nebyl a v žádném případě s nezl. [celé jméno poškozené] neměl pohlavní styk.

3. Kromě důkazu výpovědí obžalovaného soud v průběhu hlavního líčení provedl celou řadu důkazů dalších. Z výpovědí poškozené [celé jméno poškozené] bylo zjištěno za jakých okolností a kdy se s obžalovaným seznámila. Svědkyně vypověděla, že s obžalovaným„ začala chodit“. Dále popsala za jakých okolností došlo mezi ní a obžalovaným k pohlavnímu styku, kdy uvedla, že k tomuto došlo nikoli na ubytovně v ulici [ulice], nýbrž na ubytovně v [obec], v ulici [ulice]. Svědkyně poukázala na to, že v době pohlavního styku byla pod vlivem alkoholu a z tohoto důvodu si není schopná vybavit podrobnosti předmětného večera, kdy k tomuto aktu došlo. Jednoznačně uvedla, že se jednalo o její první pohlavní styk a v rámci svých intelektových možností popsala podrobnosti tohoto pohlavního styku. Dále byla v průběhu hlavního líčení jako svědkyně vyslechnuta [jméno] [příjmení]. Tato svědkyně vypověděla, že s poškozenou [celé jméno poškozené] se seznámila v azylovém domě. Potvrdila, že obžalovaný za [celé jméno poškozené] jezdil. Poškozená se jí chlubila, že s obžalovaným měla pohlavní styk a rovněž popsala okolnosti za kterých jí toto [celé jméno poškozené] sdělila a co ona sama na [celé jméno poškozené] v souvislosti s pohlavním stykem pozorovala. Skutečnost, že obžalovaný s [celé jméno poškozené] udržoval kontakt potvrdila i matka [celé jméno poškozené] paní [jméno] [celé jméno poškozené]. Tato jednoznačně uvedla, že v době, kdy [anonymizováno] bylo 14 let začala chodit s obžalovaným. Ona sama [celé jméno obžalovaného] upozorňovala na to, že [anonymizováno] je 14 let a varovala ho ve smyslu toho, aby si k ní nic nedovoloval. Sám obžalovaný jí ujišťoval, že si je vědom této skutečnosti a že si k [jméno] nic nedovolí. Pokud jde o skutečnost, že [anonymizováno]

svědkyně měla mít s obžalovaným pohlavní styk o tomto se dozvěděla nikoliv od [anonymizováno], nýbrž od její [anonymizováno] a následně od orgánů Policie ČR. Dále soud v průběhu hlavního líčení provedl důkazy další a to svědeckými výpověďmi svědkyň [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a byly přečteny úřední záznamy sepsané s osobami [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [anonymizováno 5 slov]. [jméno], [jméno] [příjmení]. Těmito důkazy bylo objasněno zejména to, že obžalovaný v jarních a letních měsících roku 2019 s nezl. [celé jméno poškozené] udržoval kontakt, docházelo mezi nimi i k intimnostem, přičemž svědkyně [jméno] [příjmení] rovněž potvrdila to, že [celé jméno poškozené] se jí zmínila o pohlavním styku, který měla s osobou obžalovaného. Shora naznačenými důkazy soud prokazoval i skutečnosti související s tím, že obžalovaný se v inkriminované době v [obec] nacházel a objasněno bylo i to, kde byl v této době ubytován. Důkazy listinnými byly prokazovány i skutečnosti týkající se osoby obžalovaného a místa kde mělo dojít k pohlavnímu styku mezi obžalovaným a poškozenou.

4. Pokud soud provedené dokazování vyhodnotil, jak mu ukládá zákon, bylo možno uzavřít, že trestná činnost obžalovaného byla prokázána. Po provedeném dokazování bylo nutno konstatovat to, že žalovaný skutek se stal s tím, že k pohlavnímu styku mezi obžalovaným a poškozenou nedošlo na ubytovně v ulici [ulice], nýbrž na ubytovně v [obec], ul. [ulice]. Toto zjištění však nemá vliv na závěr, že se jedná o skutek totožný. I když obžalovaný spáchání trestné činnosti popírá, je z této usvědčován zejména výpovědí [celé jméno poškozené], kterou soud považuje za dostatečně spolehlivou ve smyslu toho, aby byla schopna usvědčit obžalovaného ze spáchané trestné činnosti. Výpověď této svědkyně je pak podporována i dalšími nepřímými důkazy zejména výpovědí [jméno] [příjmení], případně [jméno] [příjmení]. Případné nepřesnosti vyplývající z výpovědi nezletilé je nutno vyhodnotit ve vztahu k věku svědkyně, její nezkušenosti a jejím poměrům. Obhajoba obžalovaného byla zcela prolomena provedenými důkazy, když zcela jednoznačně bylo prokázáno, že [celé jméno obžalovaného] s [celé jméno poškozené] v jarních a letních měsících roku 2019 vztah udržoval a tyto důkazy zcela jednoznačně objasňují, že obžalovaný si byl rovněž vědom věku [celé jméno poškozené]. Soud tedy mohl uzavřít, že pokud obžalovaný vykonal soulož v jarních měsících roku 2019 s [celé jméno poškozené] naplnil tímto jednáním všechny zákonné znaky zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku a tímto zločinem jej soud také uznal vinným.

5. Při úvahách o druhu a výši trestu, který má být obžalovanému za spáchanou trestnou činnost uložen soud přihlédl k míře škodlivosti jednání obžalovaného pro společnost a rovněž i k jeho osobním poměrům. Obžalovanému polehčuje zjištění, že jeho jednáním nebyly na osobě tehdy nezl. [celé jméno poškozené] způsobeny žádné následky a k pohlavnímu styku mezi ním a poškozenou došlo dobrovolně. Obžalovaný do současné doby nebyl soudně trestán. Za této situace bylo možno dovodit, že účelu trestu může být dosaženo ještě uložením trestu výchovného, který lze stanovit na spodní hranici zákonné trestní sazby. Proto soud obžalovanému uložil podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, když výkon tohoto trestu obžalovanému podmíněně odložil v souladu s ust. § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku na zkušební dobu v trvání dvou roků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat

Pelhřimov 8. listopadu 2021

Mgr. Jiří Zach  
předseda senátu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. listopadu 2021.