ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne [datum] v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Zacha a přísedících Heleny Hezinové a Ing. Karla Strašíka po hlavním líčení

takto:

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], narozen [datum] v [obec], dělník, trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro doručování [adresa obžalovaného],

**je vinen, že**

1) v přesně nezjištěných dnech, pravděpodobně v období od 1. 6. 2022 do 7. 7. 2022, zejména v domě [adresa] v obci [obec], okr. [obec], a na dalších přesně nezjištěných místech v této obci a v Městských sadech v [obec] nejméně ve 30 případech poskytl ke společnému kouření přesně nezjištěné množství látky zv. marihuana [jméno] [příjmení], [datum narození],

2) v přesně nezjištěných dnech, pravděpodobně v období od 1. 6. 2022 do 7. 7. 2022, zejména v domě [adresa] v obci [obec], okr. [obec], a na dalších přesně nezjištěných místech v této obci a v Městských sadech v [obec] nejméně ve 13 případech poskytl ke společnému kouření přesně nezjištěné množství látky zv. marihuana [celé jméno poškozené], [datum narození],

přičemž látka zv. marihuana je zařazena pod názvem konopí jako látka omamná do seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, který je přílohou č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a v ní obsažená látka delta 9 tetrahydrokanabinol je zařazena jako látka psychotropní do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách, který je přílohou č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a činil tak s vědomím, že k nakládání s těmito látkami je třeba zákonného přivolení, které neměl,

přesně nezjištěného dne, pravděpodobně v období od 1. 6. 2022 do 30. 6. 2022, v domě [adresa] v obci [obec], okr. [obec], po předchozím požití alkoholu a kouření látky zv.

marihuana po oboustranném souhlasu při spojení pohlavních orgánů vykonal pohlavní styk s nezletilou [celé jméno poškozené], [datum narození], a takto jednal s vědomím, že poškozené ještě není patnáct let,

**tedy**

ad I.

neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

ad II.

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

**čímž spáchal**

ad I.

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad II.

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

Podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání patnáct /15/ měsíců.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu obžalovanému podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou /2/ roků a šesti /6/ měsíců za současného vyslovení dohledu nad osobou obžalovaného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Pelhřimov 24. května 2023

Mgr. Jiří Zach  
předseda senátu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. května 2023.