**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v trestní věci

obžalovaného: [osobní údaje obžalovaného]

trvale bytem [adresa obžalovaného],

toho času ve výkonu trestu ve [stát. instituce],

pro přečin podvod podle § 209 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavec 1, odstavec 3, písmeno a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

takto:

Podle § 231 odstavec 1 trestního řádu za použití § 223 odstavec 2 trestního řádu a § 172 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu se zastavuje trestní stíhání obžalovaného [jméno] [celé jméno obžalovaného] pro skutek spočívající v tom, že přinejmenším v době od 27.05.2022 do 14.06.2022, po předchozí vzájemné domluvě s další osobou a rozdělení rolí pro jejich jednání v místě svého pobytu v [obec], okr. [anonymizováno], pod různými smyšlenými jmény, prostřednictvím mobilního telefonu, případně jiného zařízení s připojením k síti internet, na internetových inzertních portálech [webová adresa], [webová adresa], [webová adresa], případně jinde opakovaně podávali inzeráty s nabídkami prodeje různých věcí, od osob, které na tyto inzeráty reagovaly, prostřednictvím komunikace, kterou vedli přinejmenším za využítí e-mailových adres [email], [email], [email], [email], [email], [email], [email], [email], [email], a kterou také vedli prostřednictvím mobilního telefonu s vloženými [příjmení] kartami čísel. [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], požadovali platby předem, které pak inkasovali na bankovním účtu č. [bankovní účet], a takto jednali s vědomím, že nabízené věci nemají k dispozici a svoje nabídky dodání zboží nejsou schopni splnit a ani je nesplní a peníze si ponechají pro svou osobní potřebu, kdy takto:

dne 25.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje grafické karty zn. Gigabyte Ge, vylákali 5 000 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 5 000 Kč,

dne 25.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje sady klíčů zn. WERA, vylákali 3 070 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 3 070 Kč,

dne 26.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje přesně nezjištěné věci, vylákali 1 500 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 1 500 Kč, avšak tento poškozený se v průběhu trestního řízení vzdal práv poškozeného,

dne 27.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje chytrých hodinek zn. Garmin, vylákali 2 000 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 000 Kč,

dne 27.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje procesoru zn. AMD Ryzen, vylákali 2 269 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 269 Kč,

dne 27.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje sady klíčů zn. WERA, vylákali 1 069 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 1 069 Kč,

dne 27.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje sady klíčů zn. WERA a kleští zn. Knipex, vylákali 3 300 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 3 300 Kč,

dne 28.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje her k herní konzoli zn. X-box, vylákali postupně 300 Kč a 500 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 800 Kč,

dne 28.05.2022 na [jméno] [příjmení], pod záminkou prodeje aku vrtačky zn. De, vylákali 1 000 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [jméno] [příjmení], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 1 000 Kč,

dne 28.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje utahováku zn. De, vylákali 1 569 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 1 569 Kč,

dne 29.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje chytrých hodinek zn. Xiaomi, vylákali 3 069 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 3 069 Kč,

dne 30.05.2022 na [jméno] [příjmení], pod záminkou prodeje aku sady zn. De, vylákali 4 500 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [jméno] [příjmení], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 4 500 Kč,

dne 30.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje sady nářadí zn. WERA, vylákali 2 069 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 069 Kč,

dne 30.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje stavebního rádia zn. De, vylákali 2 069 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k

úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 069 Kč,

dne 30.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje sekyry zn. Fiskars, vylákali 1 069 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 1 069 Kč,

dne 30.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje akumulátoru zn. De, vylákali 2 569 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [obec], okr. [obec], způsobili škodu ve výši nejméně 2 569 Kč,

dne 31.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje akumulátorů a rychlonabíječky zn. Makita, vylákali 2 650 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 650 Kč,

dne 31.05.2022 na [jméno] [příjmení], pod záminkou prodeje akumulátorů a nabíječky zn. Makita, vylákali 750 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 750 Kč,

dne [datum] na [jméno] [příjmení], pod záminkou prodeje aku šroubováku zn. De, vylákali 2 070 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [jméno] [příjmení], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 070 Kč,

dne 31.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje rádia zn. De, vylákali 700 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 700 Kč,

dne 31.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje navijáku na zahradní hadici, vylákali 2 269 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 269 Kč,

dne [datum] na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje nářadí zn. De, vylákali 500 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 500 Kč,

dne 31.05.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje led reflektoru zn. Makita, vylákali 500 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 500 Kč,

dne 01.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje krimpovacích kleští, vylákali 1 200 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 1 200 Kč,

dne 01.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje akumulátorů zn. Makita, vylákali 7 000 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 7 000 Kč,

dne 01.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje aku šroubováku zn. Makita, vylákali 1 800 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k
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úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 1 800 Kč,

dne 02.06.2022 na [jméno] [příjmení], pod záminkou prodeje úhlové brusky zn. Bosch, vylákali 2 870 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 870 Kč,

dne 02.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje úhlové brusky zn. Bosch, vylákali 950 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 950 Kč,

dne 02.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje akumulátorového nářadí zn. Makita, vylákali 2 200 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 200 Kč,

dne 02.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje akumulátorů a rychlonabíječky zn. Makita, vylákali 2 572 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 572 Kč,

dne 03.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje aku šroubováku zn. Bosch, vylákali 2 875 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 875 Kč,

dne 04.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje akumulátorů zn. Makita, vylákali 500 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 500 Kč,

dne 04.06.2022 na [celé jméno poškozené], pod záminkou prodeje plynového grilu, vylákali 1 570 Kč, přičemž slibované zboží jí nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozené], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 1 570 Kč,

dne 05.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje rázového utahováku zn. Milwaukee, vylákali 4 980 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 4 980 Kč,

dne 05.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje motorové pily zn. Millwaukee, postupně vylákali 1 500 Kč a 5 080 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili celkovou škodu ve výši nejméně 6 580 Kč,

dne 06.06.2022 na [celé jméno poškozené], pod záminkou prodeje aku šroubováku, akumulátorů a nabíječky zn. Makita, vylákali 4 770 Kč, přičemž slibované zboží jí nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozené], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 4 770 Kč,

dne 06.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje laserového dálkoměru zn. Bosch, vylákali 3 570 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 3 570 Kč,

dne 07.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje brusky zn. Milwaukee, vylákali 1 500 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám

svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili celkovou škodu ve výši nejméně 1 500 Kč,

dne 07.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje rázového utahováku zn. Milwaukee, vylákali 2 000 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 000 Kč,

dne 07.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje laserového dálkoměru zn. Bosch, vylákali 3 570 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 3 570 Kč,

dne 08.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje aku sady zn. De, vylákali 1 769 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili celkovou škodu ve výši nejméně 1 769 Kč, avšak poškozený nežádá náhradu škody a s nárokem na ni se v průběhu trestního řízení nepřipojil,

dne 08.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje rádia a úhlové brusky zn. Milwaukee, vylákali 5 069 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili celkovou škodu ve výši nejméně 5 069 Kč,

dne 08.06.2022, na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje akumulátorů zn. Milwaukee, vylákali 2 569 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili celkovou škodu ve výši nejméně 2 569 Kč,

dne 09.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje akumulátoru zn. Bosch, vylákali 1 600 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 1 600 Kč,

dne 09.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje akumulátoru zn. Milwaukee, vylákali 3 869 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 3 869 Kč,

dne 09.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje akumulátorů zn. Milwaukee, vylákali 2 569 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 569 Kč,

dne 11.06.2022 na [jméno] [příjmení], pod záminkou prodeje reproduktoru zn. JBL, vylákali 2 075 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 075 Kč,

dne 11.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje reproduktoru zn. JBL, vylákali 1 000 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 1 000 Kč,

dne 12.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje reproduktoru zn. JBL, vylákali 1 969 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 1 969 Kč,

dne 13.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje nezjištěné věci, vylákali 2 100 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 100 Kč,

dne 13.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje hodinek zn. Garmin, vylákali 2 800 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 2 800 Kč,

dne 13.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje hodinek zn. Garmin, vylákali 3 569 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 3 569 Kč,

dne 14.06.2022 na [celé jméno poškozeného], pod záminkou prodeje aku baterie zn. De, vylákali 1 500 Kč, přičemž slibované zboží mu nedodali, peníze si ponechali a použili k úhradám svých osobních výdajů, čímž [celé jméno poškozeného], [datum narození] způsobili škodu ve výši nejméně 1 500 Kč,

a popsaným jednáním způsobil společně s další osobou všem poškozeným škodu v celkové výši nejméně 129 326 Kč,

a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se tohoto jednání dopustil přesto, že byl odsouzen pro přečin podvod podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku rozsudkem [název soudu] ze dne [datum rozhodnutí], sp. zn. [spisová značka], který nabyl právní moci dne [datum], k trestu odnětí svobody v trvání patnácti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 28 měsíců,

a dále se z části popsaného jednání dopustili přesto, že si byli vědomi toho, že ke komunikaci s poškozenými, případně k přístupu do dalších aplikací sítě internet, užívali e-maily fyzických osob, a to bez jejich vědomí, k nimž získali přístupové údaje neoprávněně, kdy takto jednali přinejmenším v případě e-mailu [email] k tíži jeho majitele [celé jméno poškozeného], [datum narození] a v případě e-mailu [email] k tíži [celé jméno poškozeného], [datum narození],

neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin mu byl již uložen, a trestu, který ho podle očekávání postihne.

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Pelhřimově podalo obžalobu na [jméno] [celé jméno obžalovaného] a na další osobu pro přečin podvod podle § 209 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavec 1, odstavec 3, písmeno a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jichž se měl společně s další osobou dopustit v době od 27.05.2022 do 14.06.2022 jednáním, jež je popsáno ve výroku usnesení.

2. Podle § 172 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu se trestní stíhání může zastavit, je-li trest, k němuž může stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen nebo který ho podle očekávání postihne.

3. V dané věci soud vede trestní řízení proti [celé jméno obžalovaného], tento v rámci hlavního líčení učinil prohlášení o vině a toto prohlášení viny bylo soudem přijato. Soudu tedy nevznikly pochybnosti o vině obžalovaného včetně právní kvalifikace daného jednání. V dané věci v případě obžalovaného připadá v úvahu uložení tzv. dalšího souhrnného společného trestu, přičemž nejpřísněji trestným je přečin podvodu podle § 250 odstavec 3 trestního zákoníku. Obžalovaný je v dané věci tedy ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí jednoho roku až pěti let. Stávající dokazování bylo doplněno o další rozhodnutí týkající se obžalovaného:

Obžalovaný byl již pravomocně odsouzen, a to rozsudkem [název soudu] ze dne 9. 4. 2024 č. j. [číslo jednací], jímž byl uznán vinným pokračujícím přečinem podvodu podle § 209 odstavec 1, 3 trestního zákoníku, spáchaný od měsíce září 2021 do měsíce října 2021, k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 34 měsíců, přičemž pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou a současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku [název soudu] ze dne 21. 2. 2022 č. j. [číslo jednací], [anonymizována tři slova] [obec] ze dne [datum rozhodnutí] [anonymizováno] [číslo jednací] a rozsudku [název soudu] ze dne 10. 7. 2023 č. j. [spisová značka], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušení, pozbyla podkladu a dále mu byl uložen trest propadnutí věci. Tento trest odnětí svobody v délce 34 měsíců nemá doposud vykonaný. Taktéž byl odsouzen rozsudkem [název soudu] ze dne 12. 12. 2023 č. j. [číslo jednací], pro přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, 2 trestního zákoníku, spáchaný v březnu 2022 a za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou a dále mu bylo uloženo ochranné léčení psychiatrické ve formě ambulantní. Poté rozsudkem [název soudu] ze dne 19. 3. 2024 pod č. j. [spisová značka] byl zrušen výrok o vině a trestu z rozsudku [název soudu] ze dne 12. 12. 2023 č. j. [číslo jednací] a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl uznán vinným přečinem neoprávněného přístupu k počítačovému systému a neoprávněného zásahu do počítačového systému nebo nosiče informací podle § 230 odstavec 2 písmeno a), b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku ve spolupachatelství, spáchaný dne 2. 5. 2022, a přečinem podvodu podle § 209 odstavec 1, 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, spáchaný v době od 3. 5. 2022 do 9. 5. 2022, a v březnu 2022, a za to byl mu byl uložen společný úhrnný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, přičemž pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou a dále mu bylo uloženo podle § 99 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě. Poté rozsudkem [název soudu] ze dne 22. 8. 2024 sp. zn. [spisová značka] [anonymizováno] zrušen výrok o vině a trestu z rozsudku [název soudu] ze dne 19. 3. 2024 sp. zn. [spisová značka], z rozsudku [anonymizována dvě slova] [obec] ze dne 12. 12. 2023 sp. zn. [spisová značka] a byl mu uložen společný a úhrnný trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou a dále mu bylo uloženo ochranné léčení psychiatrické ambulantní. Poté rozsudkem [název soudu] ze dne 16. 11. 2024 sp. zn. [spisová značka] byl odsouzen pro přečin podvod podle § 209 odstavec 1, 2, 3 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, přičemž pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou a byl zrušen výrok o trestu z rozsudku [název soudu] sp. zn. [spisová značka], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušení, pozbyla podkladu a dále mu byl uložen trest propadnutí věci. Tento další trest odnětí svobody v délce 30 měsíců nemá doposud vykonaný. Rovněž bylo zjištěno, že u [název soudu] je pod sp. zn. [spisová značka] vedeno trestní řízení proti [celé jméno obžalovaného] pro přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, 2, 3 trestního zákoníku, spáchaný v období od 23. 7. 2022 do 10. 12. 2022, a pro přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a neoprávněného zásahu do počítačového systému nebo nosiče informací podle § 230 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, spáchaný v období od 25. 7. 2022 do 10. 12. 2022, a zde je navrhováno státním zástupcem uložení souhrnného nepodmíněného trestu odnětí svobody za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku [název soudu] ze dne 12. 12. 2023 č. j. [číslo jednací].

4. Nejprve je nutno uvést, že obžalovaný nemá vykonaný trest odnětí svobody jednak v délce 34 měsíců ve věci [název soudu] pod sp. zn. [spisová značka] a jednak v délce 30 měsíců ve věci [název soudu] pod sp. zn. [spisová značka]. S ohledem na dobu spáchání trestné činnosti v trestní věci vedené u Okresního soudu v Pelhřimově by připadal v úvahu tzv. další souhrnný společný trest odnětí svobody. Tento trest by se ukládal k trestu, jež mu byl již uložen ve věci [název soudu] pod sp. zn. [spisová značka]. Trestná činnost, pro níž nyní stojí před zdejším soudem, se měla totiž udát v období od [datum] do [datum], jedná se tedy o pokračující trestnou činnost k trestné činnosti, pro níž byl již pravomocně odsouzen ve věci [název soudu] rozsudkem ze dne 12. 12. 2023 pod č. j. [číslo jednací], neboť v této věci obžalovaný [celé jméno obžalovaného] spáchal přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, 2 trestního zákoníku v březnu 2022. Poté byla rozsudkem [název soudu] ze dne 12. 12. 2023 pod sp. zn. [spisová značka] zrušena vina a trest z rozsudku [anonymizována dvě slova] [obec] sp. zn. [spisová značka] a byl mu uložen společný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců a ochranné psychiatrické léčení ambulantní. Dále rozsudkem [název soudu] ze dne 22. 8. 2024 sp. zn. [spisová značka] byla zrušena vina a trest z rozsudků [název soudu] ze dne 19. 3. 2024 sp. zn. [spisová značka] a [anonymizována dvě slova] [obec] ze dne 12. 12. 2023 sp. zn. [spisová značka] a za toto všechno mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců a ochranné psychiatrické léčení ambulantní. Poté rozsudkem [název soudu] ze dne 16. 11. 2024 sp. zn. [spisová značka] byl odsouzen pro přečin podvod podle § 209 odstavec 1, 2, 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, přičemž pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou a byl zrušen výrok o trestu z rozsudku [název soudu] sp. zn. [spisová značka]. Rovněž je v současné době proti obžalovanému vedeno mimo jiné i další trestní řízení u [název soudu] pod sp. zn. [spisová značka]. S ohledem na výše uvedené je nutno konstatovat, že tresty odnětí svobody, které již byly obžalovanému uloženy a nejsou vykonány se jeví dostatečné i ve vztahu k trestné činnosti, pro níž se vede trestní řízení u zdejšího soudu. Rovněž nelze přehlédnout ani hrozící trest ve věci [název soudu] pod sp. zn. [spisová značka]. Trestní řízení vedené proti obžalovanému v dané věci nelze s ohledem na výše uvedené již považovat za účelné. Obžalovanému ve výše uvedených věcech byly uloženy dostatečné tresty, a to i ve vztahu pro přečiny, pro něž je nyní postaven před soud. S ohledem na povahu a závažnost jednání obžalovaného včetně výše způsobené škody, je možno považovat již uložené nepodmíněné tresty odnětí svobody za dostatečné i ve vztahu k projednávané trestné činnosti. Po zhodnocení všech zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že ve věci je na místě postup podle § 172 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu, který umožňuje zastavit trestní stíhání obžalovaného, jestliže trest, ke kterému může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který byl obžalovanému uložen za jiný trestný čin nebo který ho podle očekávání postihne. O takový případ se jedná, neboť obžalovaný jednak nemá vykonané již uložené tresty a rovněž mu další trest ještě hrozí. Je tedy zřejmé, že tresty, který byly již obžalovanému pravomocně uloženy, jsou dostačující a uložení dalšího trestu není třeba. Soud totiž nemohl ani přehlédnout současný postoj obžalovaného k nyní projednávané trestné činnost, neboť učinil prohlášení o vině. Proto bylo podle § 231 odstavec 1 trestního řádu za použití § 223 odstavec 2 trestního řádu a § 172 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu rozhodnuto, že se zastavuje trestní stíhání obžalovaného pro skutek, ve kterém je spatřováno spáchání přečinu podvod podle § 209 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a pro skutek, v němž je spatřováno spáchání přečinu neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavec 1, odstavec 3, písmeno a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

9 7 T 112/2023

Poučení:

Proti rozhodnutí může státní zástupce do 3 dnů ode dne oznámení podat stížnost ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově. Stížnost má odkladný účinek.

V trestním stíhání zastaveném z důvodu uvedeného § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu se však pokračuje, prohlásí-li obžalovaný do 3 dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá.

Pelhřimov 27. prosince 2024

JUDr. Jitka Papežová Ph.D.
samosoudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. ledna 2025.