ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Papežovou, Ph.D., v hlavním líčení konaném dne 3. dubna 2017 v Pelhřimově,

takto:

**Obžalovaná**

**[celé jméno obžalované],**

rozená [příjmení], [datum narození] v [obec], kuchařka, trvale bytem [adresa obžalované],

**je vinna,**

**že**

v postavení obchodního zástupce společnosti DOOR Financial a.s. svévolně v rozporu se svými povinnostmi vyplývajícími z uzavřené smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 8.7.2013 si přisvojovala finanční částky, konkrétně:

1. dne 24.3.2015 ve [obec], okres [okres], v [obec], okres [okres], případně jinde, si z doplatku ve výši 15.500 Kč smlouvy o zápůjčce č. [anonymizováno] [číslo], kterou dne 27.11.2014 uzavřel [jméno] [jméno], [datum narození], bytem [obec] – [část obce a číslo], ponechala finanční částku 12.900 Kč, když odvedla dne 29.3.2015 jen částku 2.600 Kč a způsobila tak škodu celkem ve výši 9.000 Kč, v současné době činí škoda 3.900 Kč,
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1. dne 24.3.2015 ve [obec], okres [okres], v [obec], okres [okres], případně jinde, si z doplatku ve výši 8.600 Kč smlouvy o zápůjčce č. [anonymizováno] [číslo], kterou dne 23.10.2014 uzavřela [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec] – [část obce a číslo], ponechala finanční částku 6.840 Kč, když odvedla dne 29.3.2015 jen částku 1.760 Kč a způsobila tak škodu celkem ve výši 5.500 Kč, současná škoda činí 1.340 Kč,

**přisvojením si finančních částek způsobila škodu společnosti DOOR Financial a.s. [obec a číslo], [ulice a číslo], IČ 29016126 ve výši nejméně 19.740 Kč, současná škoda představuje částku 5.240 Kč,**

**tedy**

přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou

**tím spáchala**

přečin zpronevěra podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku.

**Z a t o se odsuzuje**

podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří /3/ měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu dvou /2/ let.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání, povolání, funkcí, jejichž náplní je poskytování půjček, úvěrů, nebo zápůjček či takovou činnost zprostředkovávat na dobu tří /3/ let.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškozená společnost DOOR Financial a.s. [obec a číslo], [ulice a číslo], IČ 29016126, se svým nárokem na náhradu škody ve výši 41.190 - Kč odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Z provedeného dokazování byl zjištěn skutkový stav uvedený ve výroku rozsudku.

Obžalovaná popřela, že by se dopustila tvrzeného jednání. Manželé [jméno] jí zavolali, že chtějí doplatit půjčku, takže přijela a [jméno] doplatili půjčku. O tomto informovala pana [příjmení], jenž jí sdělil, že si pro peníze přijede. [příjmení] si pro peníze přijel, předal jí potvrzení, doklad s podpisem, načež mu peníze odevzdala. Ve středu jí řekl, že si to [jméno] rozmysleli, že peníze budou splácet dál a že jim je vrátí, následně jí peníze bude vozit. To také dělal, každý týden či 14 dní jí dovezl peníze, které zapsala. Peníze
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od [anonymizováno] předala panu [příjmení]. U klientů vždy vyplňovala příjmový pokladní doklad, razítko neměla k dispozici a peníze od klientů odevzdávala manažerovi.

Soud vyslechl jako svědkyni [jméno] [příjmení], která uvedla, že pracuje jako vedoucí kontrolního oddělení u společnosti Door Financial a.s.. V případě obžalované byly shledány nedostatky, neboť neodevzdávala vybrané peníze od některých klientů společnosti. Jednalo se o sedm klientů. Každý klient má kartu splátek, kam je zástupce povinen zapsat výběr. Vyúčtování probíhá na týdenní bázi, takže potom se udělá týdenní vyúčtování a peníze se odevzdají nadřízenému. Obchodní zástupce má týdenní zprávu, kam mu nadřízený podepisuje, že hotovost převzal a každý nadřízený má zase týdenní plachtu, kterou mu zástupce podepisuje, že mu jí předal. Svědek [jméno] [jméno] uvedl, že pracoval u společnosti Door Financial a.s. jako inspektor vymáhání, s obžalovanou přišel do kontaktu v průběhu prováděného auditu v její agentuře. Byl zjištěn rozpor, kdy byly doplácené půjčky u některých klientů a nebyly zaúčtovány do účetního systému firmy. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že ve společnosti D Financial pracoval jako obchodní manažer a byl přímý nadřízený obžalované. Předmětné doklady nepodepsal, vylučuje, že by se jednalo o jeho podpis. Každý týden mu obžalovaná předávala hotovost, a pokud měl obchodní zástupce větší obnos peněz, tak si pro to přijel v týdnu. Vyšší hotovost je od 30 tis Kč nahoru. Nevzpomíná si konkrétně již na [jméno]. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že obžalovanou zná jako obchodní zástupkyni společnosti D Financial. Obžalovaná jim zprostředkovala úvěry u této společnosti a potom následně jí tuto půjčku spláceli. Byli v kontaktu pouze s ní. Poté chtěli půjčku doplatit, tak zavolala obžalovanou a doplatili jí v hotovosti předmětnou půjčku. Následně se jim společnost D Financial ozvala, že jí dluží ještě nějaké peníze. Poté doložili, že půjčku uhradili, takže to bylo uzavřeno tak, že peníze již nedluží. Peníze předávala ona sama přímo obžalované. Tyto doklady vyplňovala obžalovaná před ní. S nikým jiným než s obžalovanou nepřišla do kontaktu.

Se souhlasem stran byl podle § 211 odst. 5 tr.ř. přečten úřední záznam o podaném vysvětlení [jméno] [jméno], jenž uvedl, že na základě smlouvy o zápůjčce na částku 10.000 - Kč měl uhradit částku 18 tis Kč, přičemž tuto uhradil tak, že obžalované dne 27. 11. 2014 uhradil částku 2.000 - Kč, dne 17. 1. 2015 částku 500 - Kč a dne 24. 3. 2015 částku 15.500 Kč, čímž uhradil předmětnou zápůjčku včetně navýšení. Po tomto splacení již s obžalovanou nebyl v kontaktu, teprve poté, když se zjistilo, že nebyly peníze odvedeny tam, kam měly, měl být v kontaktu s panem [jméno]. Vylučuje, že by si s manželkou rozmysleli to, že by chtěli doplatek zápůjček vrátit a pokračovat ve splátkách. Vždy jednali s obžalovanou, [jméno] [příjmení] nezná.

Ze zprávy společnosti Door Financial a.s. bylo zjištěno, že u obžalované byly shledány nedostatky ohledně evidování splátek a doplatek půjček u klientů, a to konkrétně u [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]. Dále byly provedeny listinné důkazy, a to zejména smlouvy o obchodním zastoupení, odvolání plné moci, pověření zaměstnance, záznam o provedení auditu, smlouvy o zápůjčce včetně zaúčtování splátek, pokladní doklady, karty splátek evidované na [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], potvrzení o doplacení zápůjček ze dne 7. 1. 2016, týdenní vyúčtování obžalované, výpis z živnostenského rejstříku a návrh na povolení oddlužení, usnesení KS ČB č. j. [insolvenční spisová značka].
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Ze znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo bylo zjištěno, že podpis v kolonce„ přijal“ na výdajovém pokladním dokladu na částku 25.900 - Kč s datací 24. 3. 2015 není pravým podpisem [jméno] [příjmení], jehož srovnávací materiál byl zajištěn. Je pravděpodobnější, že podpis v kolonce„ přijal“ na výdajovém pokladním dokladu na částku 22.540 - Kč s datací 9. 11. 2015 nebyl vyhotoven [anonymizováno] [jméno] [příjmení] než že by byl komolenou variantou jejího podpisu. U sporného podpisu„ [příjmení] ([příjmení])“ nelze provést identifikaci padělatele, neboť se jedná o druh padělku, který takový postup neumožňuje. U sporného podpisu„ [příjmení]“ nebylo možné provést porovnání s vytipovanou osobou ([celé jméno obžalované]) kvůli absenci srovnávacího materiálu. Případná komparace však není na místě ani s ohledem na nízkou rovinu stanoveného závěru.

Soud zhodnotil provedené dokazování, a to jednotlivě a ve vzájemných souvislostech a dospěl k následujícím závěrům. V dané věci je obžalované kladeno za vinu, že v rozporu se svými povinnostmi vyplývající z uzavřené smlouvy o obchodním zastoupení si přisvojila finanční částku v celkové výši 19.740 - Kč, čímž způsobila společnosti Door Financial a. s. škodu a tímto jednáním měla naplnit zákonné znaky přečinu zpronevěra podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaná popřela, že by se tohoto jednání dopustila. Naopak tvrdila, že předmětnou částku řádně odevzdala svému bezprostřednímu nadřízenému [jméno] [příjmení], který ji následně kontaktoval a sdělil jí, že manželé [jméno] si to rozmysleli a budou peníze nadále splácet. Obžalovaná na podporu svého tvrzení poukázala na pokladní doklad, jenž měl prokázat, že předmětnou částku předala [jméno] [příjmení]. Svědek [jméno] [příjmení] vyloučil, že by předmětný doklad podepsal a peníze převzal, tak, jak je tvrzeno obžalovanou. [jméno] [příjmení] potvrdila, že celkovou částku na úhradu dluhu předala obžalované a s [jméno] [příjmení] nikdy nejednala. Toto potvrdil i [jméno] [jméno]. Soud si musel položit otázku, kterou výpověď je nutno považovat za věrohodnou, když proti sobě stojí výpověď obžalované a výpověď svědka [jméno] [příjmení]. Ve prospěch věrohodnosti svědka [jméno] [příjmení] vyzněl i závěr znaleckého posudku z oboru písmoznalectví. Shodně manželé [jméno] potvrdili, že s [jméno] [příjmení] nikdy nejednali. Je nutno konstatovat, že mezi výpověďmi svědků [jméno] [příjmení] a manželů [příjmení] není žádný rozpor. Ve prospěch věrohodnosti výpovědi obžalované má svědčit pokladní doklad, u něhož věrohodnost podpisu [příjmení] [příjmení] nebyla potvrzena znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví. Výdajový pokladní doklad na částku 25.900 - Kč je datován dnem 24.3.2015 a obsahuje i razítko společnosti. Obžalovaná tvrdila, že neměla nikdy k dispozici razítko společnosti a i z toho důvodu je vyloučeno, aby tento doklad sama vyhotovila. Taktéž společnost potvrdila, že neměla obžalovaná k dispozici razítko. Přesto je nutno zdůraznit, že v případě [jméno] [příjmení] byl obžalovanou vystaven pokladní doklad ze dne 6. 10. 2015 na částku 14.300 - Kč a tento doklad obsahuje taktéž razítko společnosti. Lze tedy učinit závěr, že obžalovaná byla schopna vystavit doklad s razítkem společnosti. Soud při hodnocení věrohodnosti výpovědi obžalované nemohl přehlédnout to, že pochybení obžalované nebylo shledáno pouze u manželů [příjmení], ale i u dalších osob. I zde byly konstatováno ze strany poškozeného nedostatky, co se týče správy, evidence doplatku půjček. Nelze ani odhlédnout od nepříznivé finanční situace obžalované v rozhodném období tak, jak byla zjištěna z listinných důkazů týkající se řízení o povolení oddlužení vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. [anonymizováno] [číslo]. Dále je nutno poukázat na listinné důkazy, a to zejména týdenní vyúčtování včetně rozpisu jednotlivých úhrad od jednotlivých klientů, jež jsou v souladu s verzí svědka [jméno] [příjmení]. Taktéž svědek [jméno] [příjmení] vyloučil, že by nechal obchodního zástupce vypsat pokladní doklad, naopak tento doklad by vypsal on a zahrnul by jej do týdenního vyúčtování. Soud musí konstatovat, že krom výpovědi
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obžalované nebyl ve věci proveden jediný přesvědčivý důkaz, jenž by tvrzení obžalované o předání peněz potvrdil. Pokladní doklad o předání peněz [příjmení] je nutno považovat za nepravdivý, neb neobsahuje podpis [příjmení] a předmětná částka nebyla zahrnuta ani do vyúčtování společnosti. Dále je nutno poznamenat, že manželé [jméno] měli uzavřeny v rozhodném období celkem tři smlouvy, které byly z jejich strany v plné výši dne 24. 3. 2015 uhrazeny, přičemž u dvou smluv byla ze strany obžalované poukázána společnosti pouze část úhrady dne 29. 3. 2015 tak, jak bylo tvrzeno obžalobou, třetí doplatek půjčky 1.700 - Kč byl obžalovanou dne 29. 3. 2015 řádně zaúčtován. Soud vyhodnotil všechny provedené důkazy a dospěl k závěru, že tvrzení obžalované o tom, že předmětnou částku předala [jméno] [příjmení], nemůže obstát. Soud učinil závěr, že výpověď obžalované je nutno považovat za účelovou a nevěrohodnou, neboť nebyl proveden takový důkaz, jenž by její tvrzení bez jakýchkoliv pochybností prokázal. Naopak výpověď [jméno] [příjmení] soud považuje za dostatečně věrohodnou a přesvědčivou, neboť nebyl proveden důkaz, jenž by snižoval věrohodnost výpovědi tohoto svědka. Obhajoba obžalované za dané důkazní situace proto nemůže obstát a z tohoto důvodu soud učinil závěr, že obžalovaná předmětné peníze [jméno] [příjmení] neodevzdala, ale naopak ponechala si je tak, jak je tvrzeno obžalobou. Proto soud dospěl k závěru o vině obžalované v souladu s podanou obžalobou.

Tím, že obžalovaná si svévolně přisvojila finanční prostředky ve výši 19.740 - Kč, které vybrala od manželů [příjmení], tyto řádně nezaúčtovala a ponechala si je pro svoji potřebu, přičemž jednala s vědomím toho, že tyto finanční prostředky měla pouze vybrat a odevzdat, naplnila veškeré zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zpronevěra podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku. Tohoto jednání se dopustila v úmyslu přímém ve smyslu § 15 písm. a) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výměru trestu ve smyslu § 37 a 39 tr. zákoníku vzal soud v úvahu všechny okolnosti důležité pro odůvodnění konkrétního trestu ve smyslu § 125 odst. 1 tr.ř., zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného přečinu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalované tak, jak vyplývají z provedeného dokazování, k jejímu dosavadnímu způsobu života a k možnosti její nápravy, dále k jejímu chování po činu. Ohledně osobnosti obžalované bylo zjištěno, že je v současné době v insolvenci, pracuje jako kuchařka. Finanční situace obžalované byla zjištěna z její výpovědi a dále z listinných důkazů, zejména z návrhu na povolení oddlužení. Ohledně osobnosti obžalované bylo zjištěno, že tato nebyla dosud soudně trestána. Taktéž nebyla sankciována pro přestupek. Polehčující okolnost byla shledána v dosavadní bezúhonnosti obžalované a v tom, že dodatečně poměrnou část škody nahradila. Přitěžující okolnost nebyla shledána. Při úvaze o druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k tomu, že obžalovaná se dostala do konfliktu s trestním zákoníkem poprvé, dále bylo přihlédnuto k výši způsobené škody, přičemž nelze odhlédnout, že obžalovaná podstatnou měrou způsobenou škodu již uhradila. I když obžalovaná evidentně se snažila tímto jednáním získat finanční prospěch, nejsou v jejím případě naplněny podmínky pro uložení peněžitého trestu, a to zejména s ohledem na její nepříznivou finanční situaci. Proto soud zvolil trest odnětí svobody, jehož výměra byla stanovena při spodní hranici zákonné trestní sazby. S ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalované je namístě výkon trestu podmíněně odložit, přičemž zkušební doba byla stanovena na dva roky. S ohledem na způsob jednání, charakter trestné činnosti a okolnosti, za níž se obžalovaná tohoto jednání dopustila, je namístě vyslovit ještě další trest, a to trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání, povolání, funkcí, jejíž náplní je poskytování
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půjček, úvěrů, nebo zápůjček či takovou činnost zprostředkovávat. Výměra tohoto trestu byla stanovena na tři roky.

Poškozená společnost se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 41.190 - Kč, ale s ohledem na to, že obžalovaná se nachází v insolvenci a poškozená společnost má v tomto řízení postavení věřitele, tak je namístě poškozenou společnost v souladu s § 229 odst. 1 tr.ř. odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek může odvolání napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká

c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci

d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

**Okresní soud v Pelhřimově**
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