ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

 Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 15. dubna 2013 samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem, po hlavním líčení

takto:

**Obžalovaný**

**[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], soukromý podnikatel, trv. bytem [adresa obžalovaného], adresa pro doručování [adresa obžalovaného],

**je vinen,**

**že**

I)

Jako osoba podnikající pod obchodním názvem Autoslužby [celé jméno obžalovaného], IČ: 45034389:

v období od 1. 1. 2011 do 15. 8. 2011 na čerpací stanici pohonných hmot v ul. U [adresa] v [obec] na základě smlouvy o výdeji pohonných hmot ze dne 2. 10. 2006 od společnosti I s.r.o. opakovaně vylákal motorovou naftu a benzín Natural 95, přičemž jednal s vědomím, že vzhledem ke své tíživé finanční situaci nebude schopen dostát takto vznikajícím závazkům, kdy postupně na fakturu [číslo] vystavenou dne 17. 1. 2011 na částku 41 449,50 Kč splatných dne 31. 1. 2011, na fakturu [číslo] vystavenou dne 1. 6. 2011 na částku 93 320 Kč splatných dne 8. 6. 2011, na fakturu [číslo] vystavenou dne 16. 6. 2011 na částku 80 997 Kč splatných dne 23. 6. 2011, na fakturu [číslo] vystavenou dne 30. 6. 2011 na částku 77 282,50 Kč splatných dne 7. 7. 2011, na fakturu [číslo] vystavenou dne 18. 7. 2011 na částku 44 954,50 Kč splatných dne 25. 7. 2011, na
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fakturu [číslo] vystavenou dne 1. 8. 2011 na částku 37 889 Kč splatných dne 8. 8. 2011 a na fakturu [číslo] vystavenou dne 16. 8. 2011 na částku 2 823 Kč splatných dne 23. 8. 2011, odebral nejméně [číslo] litrů motorové nafty a 903,79 litrů benzínu Natural 95, za které do současné doby řádně nezaplatil, takto jednal k tíži společnosti I s.r.o., IČ: 24707341, se sídlem [adresa poškozené], jíž způsobil škodu ve výši nejméně 378 715,50 Kč, ze které dodatečně postupně uhradil 67 127,89 Kč,

II)

jako osoba podnikající pod obchodním názvem Autoslužby [celé jméno obžalovaného], IČ: 45034389

dne 24. 1. 2012 v ul. [adresa] v [obec] od [celé jméno poškozeného] vylákal dodání a výměnu pneumatik svého motorového vozidla, přičemž jednal s vědomím, že vzhledem ke své tíživé finanční situaci nebude schopen dostát takto vzniklému závazku, kdy na fakturu [číslo] 2010 vystavenou dne 24. 1. 2012 na částku 31 370 Kč splatných dne 3. 2. 2012 odebral službu v hodnotě nejméně 31 370 Kč spočívající v dodání a výměně pneumatik, takto jednal k tíži [celé jméno poškozeného] podnikajícího pod obchodním názvem [celé jméno poškozeného] Pneuservis, IČ: 11324112, se sídlem [adresa poškozeného], jemuž způsobil škodu ve výši nejméně 31 370 Kč, ze které dodatečně uhradil 5 000 Kč,

**tedy**

ad I) sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a zamlčel podstatné skutečnosti, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

ad II) sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a zamlčel podstatné skutečnosti, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

**t í m spáchal**

ad I) přečin podvod podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

ad II) přečin podvod podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku.

**Z a t o se odsuzuje**

Podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho /1/ roku.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu obžalovanému podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou /2/ roků.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozenému IROMEZ s.r.o. se sídlem Pelhřimov, Pod Náspem 2005, IČ: 24707341, částku 311.588 Kč (slovy: třistajedenácttisíc pětsetosmdesát osm korun)

pokračování - 3 - 2T 179/2012

**Naproti tomu se obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

**podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťuje obžaloby**

pro skutek spočívající v tom, že

v období od 31. 12. 2010 do 1. 2. 2011 v ul. [adresa] v [obec] od společnosti Roman Kovář s.r.o. opakovaně vylákal opravu svých motorových vozidel, přičemž jednal s vědomím, že vzhledem ke své tíživé finanční situaci nebude schopen dostát takto vznikajícím závazkům, kdy postupně na fakturu [číslo] 2010 vystavenou dne 31. 12. 2010 na částku 10 873 Kč splatných dne 14. 1. 2011, na fakturu [číslo] 2011 vystavenou dne 21. 1. 2011 na částku 7 462 Kč splatných dne 4. 2. 2011, na fakturu [číslo] 2011 vystavenou dne 3. 2. 2011 na částku 25 801 Kč splatných dne 17. 2. 2011, na fakturu [číslo] 2011 vystavenou dne 3. 2. 2011 na částku 31 274 Kč splatných dne 17. 2. 2011, na fakturu [číslo] 2011 vystavenou dne 3. 2. 2011 na částku 1 908 Kč splatných dne 17. 2. 2011, na fakturu [číslo] 2011 vystavenou dne 24. 2. 2011 na částku 2 802 Kč splatných dne 10. 3. 2011, na fakturu [číslo] 2011 vystavenou dne 24. 2. 2011 na částku 1 221 Kč splatných dne 10. 3. 2011, na fakturu [číslo] 2011 vystavenou dne 24. 2. 2011 na částku 2 865 Kč splatných dne 10. 3. 2011, na fakturu [číslo] 2011 vystavenou dne 28. 2. 2011 na částku 1 368 Kč splatných dne 14. 3. 2011, na fakturu [číslo] 2011 vystavenou dne 28. 2. 2011 na částku 1 248 Kč splatných dne 14. 3. 2011, na fakturu [číslo] 2011 vystavenou dne 4. 3. 2011 na částku 7 188 Kč splatných dne 18. 3. 2011, na fakturu [číslo] 2011 vystavenou dne 30. 6. 2011 na částku 1 920 Kč splatných dne 30. 7. 2011 a na fakturu [číslo] 2011 vystavenou dne 31. 7. 2011 na částku 3 048 Kč splatných dne 14. 8. 2011 postupně odebral služby v hodnotě nejméně 98 978 Kč spočívající v provedení oprav motorových vozidel, za které do současné doby řádně nezaplatil, takto jednal k tíži společnosti Roman Kovář s.r.o., IČ: 28097475, se sídlem [adresa poškozeného], jíž způsobil škodu ve výši nejméně 98 978 Kč,

neboť skutek není trestným činem,

čímž měl spáchat dílčí útok pokračujícího trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku.

Odůvodnění:

K části odsuzující.

Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se dopustil jednání, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku v části odsuzující pod body I a II/. Pokud byl obž. [celé jméno obžalovaného] ve věci vyslechnut na svoji obhajobu v podstatě uvedl, že v žádném případě nejednal s úmyslem podvést poškozeného firmu Iromez s.r.o., či [celé jméno poškozeného]. Vystavené faktury splácel postupně tak, jak chodily. Dle jeho názoru finanční prostředky na úhradu vystavených faktur byl schopen vydělat, zda-li však tyto prostředky byly na účtu v konkrétní době, tímto si není jist. K osobě [celé jméno poškozeného] pak obžalovaný uvedl, že kromě výměny pneumatik na autobus objednal i výměnu pneumatik na osobní automobil s tím, že platba měla být provedena po výměně všech pneumatik, ovšem
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k výměně pneumatik na osobním vozidle nedošlo. Dále obžalovaný uvedl, že [celé jméno poškozeného] následně uhradil částku 5.000 Kč.

Kromě důkazu výpovědí obžalovaného, soud provedl celou řadu důkazů dalších. Jako svědci byli vyslechnuti [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [celé jméno poškozeného] a [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pro firmu obžalovaného prováděli účetní a daňovou evidenci, [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jako zaměstnankyně obžalovaného. [jméno] [příjmení] vypověděl, že jako OSVČ zajišťoval pro firmu obžalovaného daňovou evidenci v období roku 2000 2010, když spolupráce byla ukončena v r. 2010. K poslednímu období, kdy evidenci prováděl pak tento svědek konstatoval skutečnost, že firma obžalovaného ke konci roku 2010 měla více závazků než pohledávek. Svědkyně [příjmení] a [příjmení] pak objasnili situaci v podnikání obžalovaného v období dalším a z obsahu svědeckých výpovědí těchto svědkyň rovněž vyplynula skutečnost nepříznivé finanční situace v období roku 2010 a 2011. Svědek [příjmení] [příjmení], obchodně provozní ředitel f. Iromez, ve své výpovědi objasnil skutečnosti týkající se uzavření smlouvy mezi f. Iromez a obžalovaným o odběru pohonných hmot. Vyjádřil se k platebním podmínkám, okolnostem jak bylo fakturováno a tomu, kdy ze strany obžalovaného nebyly vystavené faktury propláceny. Svědek dále objasnil, že tato situace byla s obžalovaným řešena při osobním jednání. Firma Iromez byla vždy ujišťována obžalovaným, že dlužné částky budou uhrazeny a na základě tohoto ujišťování, i přes předchozí nezaplacené faktury, bylo obžalovanému v inkriminovaném období povoleno další tankování pohonných hmot. Obžalovaný však svým slibům nestál a za této situace došlo k ukončení spolupráce, přičemž k tomuto dni byl vyčíslen rovněž i dluh za odebrané pohonné hmoty. Svědek se zmínil i o tom, že obžalovanému byl navrhován splátkový kalendář, na tento však obžalovaný nepřistoupil a splátky nehradil. Důkazy listinnými bylo objasněno, že takto obžalovaný v období od 1.1. do 15.8.2011 od f. Iromez odebral pohonné hmoty v hodnotě 378.715,50 Kč, přičemž dodatečně uhradil toliko 67.127,89 Kč [celé jméno poškozeného], jako svědek, objasnil okolnosti výměny pneumatik na autobus, dle objednávky obžalovaného, přičemž jednoznačně uvedl, že obžalovaný se zavázal zaplatit výměnu pneumatik hotově. Po provedené výměně však v hotovosti zaplaceno nebylo, proto byla následně vystavena faktura za provedenou službu, která rovněž zaplacena nebyla ani přes urgence a za této situace [celé jméno poškozeného] zadal vymáhání dlužné částky firmě, která se touto činností zabývá. Dle sdělení svědka, dlužná částka byla do současné doby částečně uhrazena, když došlo k vymožení částek 5.000 Kč, 450 Kč, 3.620 Kč a 1.022 Kč. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že byl obžalovaným osloven a požádán o pomoc při vedení firmy, když mu obžalovaný sdělil, že jeho firma nemá dobrý ekonomický stav a ocitl se v problémech. Svědek uvedl, že v rámci pomoci, kterou obžalovanému chtěl poskytnout se snažil udělat audit, ovšem pro nedostatek podkladů toto bylo téměř nemožné. I přesto však zjistil, že firma je přeinvestovaná, disponovala velkým množstvím technika, která nebyla využívána. Při zpracování neměl podklady o dluzích obžalovaného a proto nemohl dospět k přesným závěrům. V podstatě shodné skutečnosti vyplynuly i z výpovědi [anonymizováno] [jméno] [příjmení], která se vyjádřila k finanční situaci obžalovaného jako OSVČ v období roku 2010 a 2011. Jednoznačně dospěla k závěru, že ekonomická situace obžalovaného k 31. 12. 2010 vykazovala neschopnost plnit své závazky,což se zejména pak projevilo v průběhu celého roku 2011. V průběhu hlavního líčení pak byly provedeny i další důkazy a to důkazy listinné objasňující zejména výši způsobené škody poškozené společnosti I s.r.o., [celé jméno poškozeného], ekonomickou situaci obžalovaného v období roku 2010 a 2011 a těmito důkazy byly objasňovány osobní poměry obž. [celé jméno obžalovaného].
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Pokud soud provedené důkazy vyhodnotil tak, jak mu to ukládá zákon, bylo možno vyvodit, že stav podnikání obžalovaného v období roku 2011 byl neutěšený s tím, že obžalovaný jednoznačně nebyl schopen dostát svým závazkům, tedy platit vystavené faktury ve lhůtě splatnosti. Na tuto skutečnost byl obžalovaný upozorňován zejména svými zaměstnanci, kteří zpracovávali účetnictví firmy, na nezaplacení faktur byl upozorňován i poškozenou firmou I. Za této situace lze dovodit naplnění zákonných znaků žalovaného trestného činu u obžalovaného i po stránce subjektivní, neboť lze uzavřít, že obžalovaný jednal alespoň v úmyslu tak, jak to předpokládá ust. § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, tedy byl srozuměn s tím, že svým jednáním může způsobit následek předpokládaným ustanovením § 209 tr. zákoníku. Pokud byla objasněna i výše způsobené škody, doba spáchání trestné činnosti, bylo možno uzavřít, že [celé jméno obžalovaného] svým jednáním popsaným pod bodem I/ naplnil zákonné znaky přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku a pod bodem II/ téhož přečinu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku a těmito přečiny také soud uznal obžalovaného vinným.

Při úvahách o druhu a výši trestu, který má být obžalovanému za spáchanou trestnou činnost uložen, soud hodnotil míru škodlivosti jednání obžalovaného pro společnost, přihlédl k jeho osobním poměrům. Obžalovaný svým jednáním naplnil zákonné znaky dvou přečinů a za této situace mu bylo nutno ukládat trest úhrnný podle pravidel stanovených § 43 odst. 1 tr. zákoníku. S přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného, míře jeho zavinění, výši způsobené škody a okolnostem za nichž byl čin spáchán, soud vyvodil, že účelu trestu v tomto případě může být dosaženo ještě dosažením mírného trestu výchovného. Proto byl obžalovanému uložen podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, úhrnný trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, když výkon tohoto trestu mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou roků.

K trestnímu řízení se s požadavkem na úhradu vzniklé škody připojil poškozený Iromez s.r.o. se sídlem [adresa poškozené]. Tento poškozený uplatnil nárok na náhradu škody v částce 311.588 Kč. Výše této škody byla v průběhu hlavního líčení prokázána, poškozený se se svým nárokem připojil k trestnímu řízení řádně a včas. Proto soud rozhodl v souladu s ust. § 228 odst. 1 tr. řádu o povinnosti obžalovaného tomuto poškozenému způsobenou škodu nahradit.

K části zprošťující.

V podané obžalobě bylo [celé jméno obžalovaného] kladeno za vinu též spáchání dílčího útoku pokračujícího trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit jednáním, které je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku v části zprošťující. Rovněž k této trestné činnosti byly v průběhu hlavního líčení provedeny důkazy. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nepopřel skutečnost, že společnost Roman Kovář s.r.o. prováděla v období od 31.12. 2010 do 1.2. 2011 (správně by mělo být i v podané obžalobě období označeno do 14.8.2011) opravy jeho vozidel,které byly fakturovány, když celková hodnota provedených oprav činila 98.978 Kč. Obžalovaný však uvedl na svoji obhajobu, že v inkriminovaném období on sám jako soukromý podnikatel poskytoval služby firmě Roman Kovář s.r.o. a tato firma rovněž pro účely svého podnikání využívala přívěs za nákladní automobil, který byl v jeho majetku. Uvedl, že po zápočtu vzájemně poskytnutých služeb se domnívá, že firmě Roman Kovář s.r.o. nedluží žádnou částku. K objasnění tvrzení obžalovaného soud jako svědka vyslechl jednatele firmy [celé jméno poškozeného] [celé jméno poškozeného], který
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v podstatě skutečnosti tvrzené obžalovaným potvrdil. Uvedl, že [celé jméno obžalovaného] provádí školení řidičů jeho firmy, přičemž fakturu za toto školení obžalovaný nikdy nevystavil (tím myšleno za r. 2011) a svědek rovněž potvrdil, že vlek za automobil firma K fakticky užívala aniž by obžalovanému hradila jakoukoliv částku odpovídající půjčovnému za tento vlek. [celé jméno poškozeného] dále vypověděl, že pokud jeho firma vystavila faktury za odebrané služby, měla snahu provést zápočet za školení řidičů, které obžalovaný pro jejich firmu provedl, případně za půjčovné vleku, ovšem do současné doby se nepodařilo od obžalovaného získat faktury za tyto poskytnuté služby, takže k faktickému zápočtu dojít nemohlo. Pokud byl svědek soudem dotázán na hodnotu služeb, které obžalovaný firmě Roman Kovář s.r.o. poskytl uvedl, že částka, kterou obžalovaný firmě dluží, v podstatě odpovídá částce,která by měla být obžalovanému uhrazena a za této situace svědek prohlásil, že firma Roman Kovář s.r.o. vůči obžalovanému náhradu škody neuplatňuje.

Pokud soud tyto důkazy vyhodnotil, lze konstatovat, že obžalovaný sice odebral od firmy Roman Kovář s.r.o. služby, vystavené faktury za tyto služby neuhradil, ovšem na straně druhé sám poskytl tomuto poškozenému služby, které nefakturoval a jejichž hodnota v podstatě odpovídá, jak bylo zjištěno, částce nezaplacených faktur. Jak vyplývá z výpovědi [celé jméno poškozeného], v případě, že by obžalovaný svoji práci a poskytnuté služby řádně a včas fakturoval, byla by věc vyřešena zápočtem, k čemuž však fakticky nedošlo. Soud se v tomto případě domnívá, že toliko ve„ fakturační nezodpovědnosti“ obžalovaného nemůže být spatřován podvodný úmysl, neboť obžalovaný v průběhu inkriminovaného období hodnotu poskytovaných služeb vyrovnal svojí prací, případně zapůjčením vleku, takže poškozenému firmě Roman Kovář s.r.o. fakticky žádná škoda nevznikla. Protože vznik škody je zákonným znakem přečinu podvodu, nemohl soud dospět k závěru jinému než takovému, že toto jednání obžalovaného není trestným činem a proto bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 226 písm. b) tr. řádu ohledně tohoto skutku zprošťujícím rozsudkem tak, jak je to uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Pelhřimov 15. dubna 2013

Mgr. Jiří Zach
soudce