ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Papežovou, Ph.D., v hlavním líčení konaném dne 31. ledna 2011 v [obec]

takto:

**Obžalovaný**

**[celé jméno obžalovaného]**

[datum narození] v [obec], zemědělský podnikatel, bytem [adresa], okr. [obec],

**je vinen,**

**že**

1. dne 28. 7. 2009 v [anonymizováno], okr. [obec], jako podnikatel – fyzická osoba, IČ 41890159 a v návaznosti na leasingovou smlouvu [číslo] ze dne 21. 9. 2006 sjednanou se společností CONLINK Leasing s.r.o. současně i v postavení
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leasingového nájemce krmného vozu GIGANT 500, v. [číslo] v pořizovací ceně 300.000 Kč bez DPH odmítl odevzdat leasingovému pronajímateli předmět leasingu, ač byla dána výpověď leasingové smlouvy ze dne 22. 7. 2009, i když v důsledku prodlení s plněním finančních leasingových splátek takto zaniklo jeho užívací právo, předmět leasingu v aktuální hodnotě 145.800 Kč bez DPH přitom nadále neoprávněně užíval a odmítal vydat nejméně do měsíce března 2010, majiteli CONLINK Leasing s.r.o. [obec a číslo], [ulice a číslo], IČ 27399362 tak s přihlédnutím k zaplaceným čistým leasingovým splátkám v celkové výši 199.251,54 Kč a časovému snížení hodnoty stroje svým jednáním způsobil škodu ve výši nejméně 48.964, Kč,

1. dne 3. 8. 2009 v [anonymizováno], okr. [obec], jako podnikatel – fyzická osoba, IČ 41890159 a v návaznosti na smlouvu o finančním leasingu [číslo] ze dne 26. 5. 2006 sjednanou se společností SG Equipment Finance Czech Republic s.r.o. současně i v postavení leasingového nájemce senážního vozu Mengele Rotobull [číslo], v. [číslo] v pořizovací ceně 1.133.700 Kč bez DPH odmítl odevzdat leasingovému pronajímateli předmět leasingu, ač byla dána výpověď leasingové smlouvy ze dne 17. 7. 2009 a tato byla i oznámena, i když v důsledku prodlení s plněním finančních leasingových splátek takto zaniklo jeho užívací právo, předmět leasingu v aktuální hodnotě 630.180 Kč bez DPH přitom nadále neoprávněně užíval a odmítal vydat nejméně do 8. 4. 2010, majiteli SG Equipment Finance Czech Republic s.r.o. [obec a číslo], [ulice a číslo], IČ 61061344 tak s přihlédnutím k zaplaceným čistým leasingovým splátkám v celkové výši 894.892 Kč a časovému snížení hodnoty stroje svým jednáním způsobil škodu ve výši nejméně 133.515 Kč,
2. dne 11. 12. 2009 v [anonymizováno], okr. [obec], jako podnikatel – fyzická osoba, IČ 41890159 a v návaznosti na leasingovou smlouvu [číslo] ze dne 8. 12. 2006 sjednanou se společností AGRO – [obec], obchodní společnost, s.r.o. současně i v postavení leasingového nájemce čelního nakladače MX 100, v. [číslo] v pořizovací ceně 326.774 Kč bez DPH odmítl odevzdat leasingovému pronajímateli předmět leasingu, ač byla dána výpověď leasingové smlouvy ze dne 2.12. 2009 a tato i byla oznámena, i když v důsledku prodlení s plněním finančních leasingových splátek takto zaniklo jeho užívací právo, předmět leasingu v aktuální hodnotě 153.900 Kč bez DPH přitom nadále neoprávněně užíval a odmítá vydat, majiteli [příjmení] – [obec], obchodní společnost, s.r.o. [obec], [anonymizováno] 516, IČ 60738804 tak s přihlédnutím k zaplaceným čistým leasingovým splátkám v celkové výši 236.028 Kč a časovému snížení hodnoty stroje svým jednáním způsobil škodu ve výši nejméně 42.731 Kč,
3. dne 11. 12. 2009 v [anonymizováno], okr. [obec], jako podnikatel – fyzická osoba, IČ 41890159 a v návaznosti na leasingovou smlouvu [číslo] ze dne 29. 5. 2007 sjednanou se společností AGRO – [obec], obchodní společnost, s.r.o. současně i v postavení leasingového nájemce čelně neseného diskového žacího stroje TAARUP 3532F, v. [číslo] v pořizovací ceně 312.844 Kč bez DPH odmítl odevzdat leasingovému pronajímateli předmět leasingu, ač byla dána výpověď leasingové smlouvy ze dne 2.12. 2009 a tato i byla oznámena, i když v důsledku prodlení s plněním finančních leasingových splátek takto zaniklo jeho užívací právo, předmět leasingu v aktuální hodnotě 149.850 Kč bez DPH přitom nadále neoprávněně užíval a odmítal vydat nejméně do 2. 2. 2010, majiteli [příjmení] – [obec], obchodní společnost, s.r.o. [obec], [anonymizováno] 516, IČ 60738804 tak s přihlédnutím k zaplaceným čistým leasingovým splátkám v celkové výši 160.336 Kč a časovému snížení hodnoty stroje svým jednáním způsobil škodu ve výši nejméně 73.049 Kč,
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**tedy**

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou,

**t í m spáchal**

trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 tr. zákona účinného do 31. 12. 2009.

**Z a t o se odsuzuje**

podle § 248 odst. 2 tr.zákona účinného do 31.12.2009 k trestu odnětí svobody v trvání šesti /6/ měsíců.

Podle § 58 odst.1 tr.zákona účinného do 31.12.2009 a § 59 odst. 1 tr.zákona účinného do 31.12.2009 se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu osmnácti /18/měsíců.

Odůvodnění:

Z provedeného dokazování byl zjištěn skutkový stav uvedený ve výroku rozsudku.

Obžalovaný uvedl, že uzavřel jednotlivé leasingové smlouvy tak, jak je tvrzeno obžalobou, převzal předměty leasingu do užívání, ale s ohledem na následně nastalou nepříznivou finanční situaci, jím nezaviněnou, přestal platit řádně splátky. Není si vědom toho, že by se dopustil nějakého trestného činu. Se všemi leasingovými společnostmi jednal a jejich nároky uznával, ale pokoušel se opatřit finanční prostředky, aby dostál závazkům s tím, aby mu stroje zůstaly. Leasingové společnosti informoval s předstihem, že nebude schopen dodržet splátky. Bylo mu známo, že byly učiněny výpovědi z jednotlivých leasingových smluv. Předmětné stroje užíval dle jejich účelu.

Soud dále vyslechl [jméno] [příjmení], [anonymizováno] [jméno] [příjmení], kteří jednali pro spol. CONLINK Leasing s.r.o. ohledně vydání stroje, krmného vozu, přičemž obžalovaný jim sdělil, že jim stroj nevydá. Svědek [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení], zaměstnanci firmy [příjmení] [jméno], potvrdili, že žací stroj obžalovaný posléze vydal, ale nakladač jim odmítl vydat. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že obžalovaný odmítl vůz vydat, teprve jej následně vydal až za pomoci policie. Taktéž svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že obžalovaný odmítl vydat vlek. Svědek [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], policisté, potvrdili, že obžalovaný nechtěl vydat jednotlivé předměty leasingu. Svědkyně [jméno] [příjmení], manželka obžalovaného, popsala nepříznivou finanční situaci obžalovaného v rozhodné době a popsala jednání s jednotlivými leasingovými společnostmi. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], zaměstnankyně firmy SG Equipment Finance Czech Republic s.r.o., popsala jednání s obžalovaným poté, co obžalovaný nedodržel splátky a dále se vyjádřila k tomu, že obžalovaný odmítl vydat předmět leasingu a teprve za asistence policie jim byl vydán, přičemž obžalovaný dnes žádnou částku nedluží. Svědek [jméno] [příjmení], jednatel společnosti CONLINK Leasing s.r.o. popsal jednání s obžalovaným, přičemž smluvní vztah s obžalovaným ukončili a žádali vydat předmět leasingu. Obžalovaný teprve dodatečně uhradil veškeré závazky, takže následně se dnem
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25.3.2010 stal vlastníkem předmětného vozu. Dále byl proveden důkaz znaleckými posudky [anonymizováno] [jméno] [příjmení] ohledně hodnoty strojů. Dále byly provedeny listinné důkazy, zejména listiny týkající se spol. CONLINK Leasing s.r.o., SG Equipment Finance Czech Republic s.r.o. a Agro Měřín s.r.o., zprávou Plain Energy CZ s.r.o., protokoly o vydání věcí a další.

Soud zhodnotil provedené důkazy, a to jednotlivě a ve vzájemných souvislostech a dospěl k následujícím závěrům. V dané věci je obžalovanému kladeno za vinu, že čtyřmi jednotlivými dílčími útoky si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou, čímž měl spáchat pokračující trestný čin zpronevěry dle § 248 odst. 1,2 tr.zákona účinného do 31.12.2009. V dané věci bylo jednoznačně prokázáno, což obžalovaný ani nezpochybňoval, že uzavřel leasingové smlouvy ohledně jednotlivých strojů, tyto převzal a užíval, přičemž přestal je řádně splácet a pronajímatelé poté, co byla dána výpověď z jednotlivých leasingových smluv, žádali po obžalovaném, jako leasingovému nájemci, vydání jednotlivých strojů. Obžalovaný uvedl to, že mu bylo známo, že byly dány výpovědi z jednotlivých leasingových smluv, ale s ohledem na to, že si opatřoval finanční prostředky na jejich výplatu, odmítl předmětné stroje pronajímatelům vydat a nadále je užíval. Hodnota jednotlivých strojů byla zjištěna soudem ze znaleckých posudků. To, že obžalovaný odmítl stroje vydat, bylo potvrzeno jak samotným obžalovaným, tak i dalšími svědky. Obžalovaný namítal to, že toto jeho jednání není trestné, neboť mu nebyl prokázán úmysl, že by se chtěl zmocnit na úkor nějaké společnosti majetku a tento nějakým způsobem zpronevěřit. Obžalovaný se hájil tím, že předmětné stroje potřeboval k zemědělské výrobě a chtěl dostát všem svým závazkům a měl snahu svou finanční situaci řešit. K tomuto je nutno uvést, že obžalovanému byl znám obsah leasingových smluv, neboť tyto řádně podepsal, taktéž mu bylo známo, že nedodržuje plnění splátkového kalendáře a že tyto leasingové smlouvy byly vypovězeny, a přesto tyto stroje leasingovým pronajímatelům nevrátil, ač byl o to opakovaně vyzýván, a nadále jej dle povah jednotlivých strojů užíval. Obžalovaný tedy využil toho, že měl jednotlivé stroje fakticky svěřeny, a tedy ve své moci, a tyto stroje nyní již bez právního důvodu nadále užíval. Jednak z doznání obžalovaného a jednak z výslechu svědků bylo jednoznačně prokázáno to, že obžalovaný odmítl stroje vrátit. Obžalovaný tedy bez právního důvodu odmítal vydat stroje, které mu byly na základě jednotlivých leasingových smluv svěřeny, ač byl vyzván k jejich vydání a nastala tedy povinnost k jejich vydání, neboť byly dány výpovědi z těchto smluv. Obžalovaný bez jakýchkoliv pochybností v rozhodné době se jednoznačně vyjádřil tak, že předmětné stroje nevydá, čímž projevil svou vůli věci oprávněným osobám nevydat. Obžalovanému v rozhodné době bylo známo, že má tyto stroje svěřeny, vlastníci jednotlivých věcí žádali stroje vydat, neboť smluvní vztah s obžalovaným byl již ukončen, a přesto obžalovaný odmítl tyto věci vydat. Soud musí poznamenat ještě to, že obžalobou bylo tvrzeno, že obžalovaný odmítl převzít jednotlivé výpovědi, ale v tomto směru soud musí poznamenat to, že výpovědi byly obžalovanému dány v souladu s podmínkami leasingových smluv písemně a doporučeně. Pokud obžalovaný tyto řádně nepřevzal na poště, nemůže toto soud vést k závěru, že bylo prokázáno to, že odmítl převzít jednotlivé výpovědi. Bylo prokázáno to, že výpovědi byly obžalovanému zaslány poštou, ale tyto jím nebyly řádně převzaty, takže došlo ke vzniku fikce doručení tak, jak je upraveno i v leasingových smlouvách, čímž byly smluvní vztahy ukončeny. V tomto směru soud poopravil tvrzení uvedená v obžalobě. Ve zbývajících tvrzeních soud má za to, že tato tvrzení byla provedeným dokazováním jednoznačně prokázána. Je nutno poznamenat, že ke dni rozhodnutí byla škoda ze strany obžalovaného nahrazena. Krmný vůz přešel dnem 25.3.2010 do vlastnictví obžalovaného, neboť obžalovaný veškeré své závazky v tomto
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případě dodatečně uhradil. Senážní vůz byl odebrán obžalovanému dne 8.4.2010. Taktéž v případě nakladače přešlo vlastnictví na osobu obžalovaného. Žací stroj byl dne 2.2.2010 předán společnosti A [obec]. Soud považuje toto jednání obžalovaného za jednání, jímž se snažil následně jím způsobenou škodu odčinit a toto se odrazilo i následně v úvahách o uložení trestu. Přesto toto nemůže obžalovaného zbavit trestní odpovědnosti, neboť v inkriminované době obžalovaný jednoznačně odmítl předmětné stroje vydat a neměl ani dostatek finančních prostředků na to, aby své závazky v tu dobu uhradil v plné výši. Soud proto uznal obžalovaného vinným tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.

Obžalovaný tím, že čtyřmi jednotlivými dílčími útoky si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou, neboť v daném případě tato škoda dosáhla částky nejméně 298.259 Kč, naplnil veškeré zákonné znaky pokračujícího trestného činu zpronevěry dle § 248 odst. l,2 tr.zákona, v úmyslu nepřímém ve smyslu § 4 písm. b) tr.zákona, vždy dle tr.zák. účinného do 31.12.2009, neboť pozdější znění trestního zákoníku účinného od 1.1.2010 by nebylo v souladu s ust. § 2 odst. 1 tr.zákoníku pro obžalovaného příznivější.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k výši společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného, jenž je dán zejména významem chráněného objektu trestného činu, dále k počtu útoků obžalovaného a k výši způsobené škody. Polehčující okolnosti byly shledány v dosavadní bezúhonnosti obžalovaného a dále v tom, že obžalovaný jím způsobenou škodu dodatečně uhradil. Přitěžující okolnosti nebyly shledány. Soud proto stanovil výměru trestu odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, neboť trestný čin zpronevěry dle § 248 odst. l,2 tr.zákona, účinného do 31.12.2009, je ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 6 měsíců až 3 léta. Peněžitý trest, s ohledem na finanční situaci obžalovaného, nepřipadal v úvahu. S ohledem na dosavadní bezúhonnost soud má za to, že je na místě výkon trestu ještě podmíněně odložit, přičemž byla stanovena zkušební doba při spodní hranici zákonné trestní sazby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek může odvolání napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká

c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci

d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.
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V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

**Okresní soud v Pelhřimově**

Pelhřimov 2. června 2011

JUDr. Jitka Papežová Ph.D.
soudkyně