ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 9. října 2013 samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem, po hlavním líčení

takto:

**Obžalovaný**

**[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] ve [země], trvale bytem [adresa poškozené], okr. [obec], fakticky bytem [adresa], u p. [příjmení], okr. [obec],

**je vinen,**

**že**

1/

v období od měsíce ledna 2012 do měsíce června 2012 v [obec], okr. [obec] ani jinde, vyjma následně vyplacených 800 Kč v roce 2013, neplatil výživné své dceři [jméno] [celé jméno poškozené], [datum narození] v částce 1.100 Kč měsíčně, jak mu vyplývalo z ust. § 85 zákona č. 94/1963 Sb. a bylo uloženo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově č.j. P 131/94-71 ze dne 7. 2. 2002, se splatností vždy do každého pátého dne v měsíci předem k jejím rukám, když se nesnažil dostatečně aktivně udržet si sjednané pracovní poměry, byly mu opakovaně ukončovány v důsledku špatného plnění pracovních povinností, ačkoliv neměl jiný vhodný zdroj příjmů k plnění výživného, žádnému zaměstnavateli přitom neuvedl vyživovací povinnost, na výživném tak za uvedené období dluží celkem nejméně 5.800 Kč,
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**tedy**

z nedbalosti neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat nebo zaopatřovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

2/

v období od měsíce ledna 2012 do měsíce května 2013 v [obec], okr. [obec], v [anonymizováno], okr. [obec] ani jinde, vyjma 500 Kč v září 2012, 200 Kč v lednu 2013, 200 Kč v únoru 2013 a 600 Kč v květnu 2013, neplatil výživné na svou dceru [jméno] [příjmení], [datum narození] v částce 1.400 Kč měsíčně, jak mu vyplývá z ust. § 85 zákona č. 94/1963 Sb. a bylo uloženo pravomocným rozsudkem [název soudu] č.j.: [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí], se splatností vždy nejpozději do patnáctého dne každého měsíce předem k rukám matky [jméno] [příjmení], [datum narození], když se nesnažil dostatečně aktivně udržet si sjednané pracovní poměry, byly mu opakovaně ukončovány v důsledku špatného plnění pracovních povinností, ačkoliv neměl jiný vhodný zdroj příjmů k plnění výživného, od 15. 2. 2013 je navíc řádně zaměstnán a dosahuje výdělku, žádnému zaměstnavateli přitom neuvedl vyživovací povinnost, na výživném tak za uvedené období dluží celkem nejméně 22.300 Kč, přičemž k odvrácení stavu nouze vyživované osoby v důsledku neplacení výživného musely být Úřadem práce ČR, kontaktní pracoviště [obec] vypláceny příspěvky na živobytí a doplatky na bydlení,

**tedy**

z nedbalosti neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat nebo zaopatřovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce a vydal tímto činem oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

3/

v období od měsíce září 2011 do měsíce května 2013 v [obec], okr. [obec], v [obec], okr. [obec] ani jinde, vyjma 800 Kč v listopadu 2011, 1.000 Kč v prosinci 2011, 200 Kč v lednu 2013, 200 Kč v únoru 2013 a 600 Kč v květnu 2013, neplatil výživné na svého syna [jméno] [příjmení], [datum narození] v částce 1.000 Kč měsíčně, jak mu vyplývá z ust. § 85 zákona č. 94/1963 Sb. a bylo uloženo pravomocným rozsudkem [název soudu] č.j.: [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí], se splatností vždy do pátého dne každého měsíce předem k rukám matky [jméno] [příjmení], [datum narození], když se nesnažil dostatečně aktivně udržet si sjednané pracovní poměry, byly mu opakovaně ukončovány v důsledku špatného plnění pracovních povinností, ačkoliv neměl jiný vhodný zdroj příjmů k plnění výživného, od 15. 2. 2013 je navíc řádně zaměstnán a dosahuje výdělku, žádnému zaměstnavateli přitom neuvedl vyživovací povinnost, na výživném tak za uvedené období dluží celkem nejméně 18.200 Kč,

**tedy**

z nedbalosti neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat nebo zaopatřovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,
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**t í m spáchal**

ad 1/ přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 2/ přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, 3 tr. zákoníku,

ad 3/ přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku.

**Z a t o se odsuzuje**

Podle § 196 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmi /8/ měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu obviněnému podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvaceti /20/ měsíců.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Pelhřimov 9. října 2013

Mgr. Jiří Zach  
soudce