ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 19. března 2014 samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem, po hlavním líčení

takto:

**Obžalovaný**

**[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] na [země], státní příslušník [příjmení] [anonymizováno], dělník [právnická osoba] [obec], trvale bytem Česká republika, [obec], [část obce a číslo], t.č. bytem [adresa obžalovaného], okr. [obec],

**je vinen,**

**že**

dne 18. 3. 2013 kolem 17.40 hodin v [obec], okr. [obec], nejméně na silnici II. třídy [číslo] v ulici [ulice], nepříznivě ovlivněn předchozím požitím alkoholických nápojů, řídil osobní automobil tov. zn. Škoda Felicia Combi, [registrační značka] s ojetými pneumatikami a v km 25,859 v místě před domem [adresa] smýkajícím se pohybem vozidla vzad na zasněžené a kluzké vozovce opakovaně narazil levou zadní částí svého vozidla do levé boční části zaparkovaného osobního automobilu tov. zn. Ssangyong Musso, [registrační značka] majitele [celé jméno poškozeného], [datum narození], přičemž řidič felicie po příjezdu Policie ČR odmítal dechovou zkoušku na alkohol, poté se téhož dne v 21.24 hodin jedné dechové zkoušce podrobil a přístrojem [příjmení] mu bylo zjištěno 3,16 ‰ požitého alkoholu, ostatní dechové zkoušky i odběr krve toho dne odmítl, po odběrech krve dne 19. 3. 2013 v 07.35 a v 08.05 hodin mu bylo plynovou chromatografií a imunochemicky prokázáno 0,74 a 0,71 g alkoholu v krvi a k době spáchání dopravní nehody znalecky stanoveno nejméně 2,41 ‰ alkoholu v krvi,
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**tedy**

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a tímto činem způsobil dopravní nehodu,

**t í m spáchal**

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku.

**Z a t o se odsuzuje**

Podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání deseti /10/ měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu obviněnému podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou /2/ roků.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu tří /3/ roků.

Odůvodnění:

Z důkazů před soudem provedených bylo zjištěno, že obž. [celé jméno obžalovaného] se dopustil jednání, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Pokud byl obžalovaný v průběhu hlavního líčení vyslechnut, popřel spáchání tohoto přečinu s tím, že uvedl, že skutečně kritického dne svůj automobil tov. zn. Škoda Felicia Combi [registrační značka] zaparkoval v [obec] v ul. [ulice] před obchodem a zde konzumoval alkohol. Tento konzumoval společně se svým známým [jméno] [příjmení]. V jednu chvíli se vzdálil z automobilu a v této době [jméno] [příjmení] z místa spolujezdce přelezl na místo řidiče, automobil nastartoval a tímto způsobil nehodu s dalším zaparkovaným automobilem tov. zn. Ssangyong Musso, [registrační značka] majitele [celé jméno poškozeného]. Následně obžalovaný popsal, jakým způsobem vzniklou situaci řešil s majitelem poškozeného vozu a následně i policií. [jméno] [příjmení] jako svědek potvrdil, že skutečně s automobilem obžalovaného popojel, tímto způsobil dopravní nehodu a když se celá věc následně řešila, z místa odešel. Tento svědek rovněž popsal, jakým způsobem uvedl automobil do pohybu, když situaci popsal tak, že manipuloval s klíčkem v zapalování a takto zřejmě nevědomky nastartoval a uvedl vozidlo do pohybu. Obhajoba obžalovaného podpořená svědeckou výpovědí [jméno] [příjmení] je pak zcela v rozporu se skutečnostmi, které soud zjistil z výpovědí svědků [celé jméno poškozeného] a [jméno] [příjmení]. Oba tito svědci shodně popsali, kde před obchodem zaparkovali automobil Ssangyong Musso, za jakých okolností si všimli, že Škoda Felicie do tohoto automobilu naráží, jak situaci řešili. [celé jméno poškozeného] jednoznačně setrval na tom, že po příchodu k automobilu z místa řidiče vystoupil právě obžalovaný, který byl jednoznačně pod vlivem alkoholu a tuto skutečnost potvrdila i svědkyně [jméno] [příjmení] [celé jméno poškozeného] následně vypověděl, že vzhledem k opilosti obžalovaného a skutečnosti, že s ním nechtěl komunikovat, přivolal na místo Policii ČR. Svědek [jméno] [příjmení] rovněž uvedl, že v době, kdy vozidlo obžalovaného se začalo rozjíždět, toto řídil [jméno] [příjmení], popsal situaci před vznikem
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dopravní nehody, okolnosti nárazu i pohyb vozidla Škoda Felicie, když i tento svědek uvedl, že [příjmení] uvedl vozidlo do pohybu zřejmě proto, že si chtěl v autě zatopit. V průběhu hlavního líčení soud provedl celou řadu důkazů dalších, když vyslechl policisty [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]. Z výpovědi těchto svědků bylo zjišťováno postavení vozidel v době příjezdu policie na místo, jakož i skutečnosti týkající se místa dopravní nehody, zanechaných stop. Těmito důkazy pak byl objasňován i postoj obžalovaného, jeho ovlivnění alkoholem. Ze všech těchto svědeckých výpovědí vyplývá, že obžalovaný se ke vzniku dopravní nehody před policisty nevyjádřil. Za této situace soud přibral k objasnění skutečností důležitých pro toto trestní řízení, soudce z oboru dopravy [celé jméno znalce]. Znalci bylo zadáno stanovit mechanizmus vzniku dopravní nehody, objasnit postavení vozidel před vznikem dopravní nehody a z technického hlediska posoudit možnost vzniku dopravní nehody dle svědeckých výpovědí svědků [příjmení], Zadáka, [celé jméno poškozeného] a [příjmení]. Na základě požadavku soud znalec vypracoval znalecký posudek ve kterém objasnil, že automobil Škoda Felicia před kontaktem s odstaveným vozidlem Ssangyong se nacházel na komunikaci vpravo ve směru do centra obce, do poškozeného vozidlo pak bylo vozidlem Škoda nacouváno zadní částí levého boku pod úhlem 19°. Pokud znalec zkoumal technickou přijatelnost výpovědí jednotlivých svědků, pokud jde o vznik dopravní nehody, jednoznačně uzavřel, že k dopravní nehodě nemohlo dojít z technického hlediska způsobem jak tuto popisují svědek [příjmení] a [anonymizováno]. Kromě těchto naznačených důkazů soud provedl v průběhu hlavního líčení i důkazy listinné.

Pokud byly provedené důkazy vyhodnoceny, lze konstatovat, že výpověď obžalovaného podporovaná svědeckými výpověďmi svědků [příjmení] a [anonymizováno], nelze považovat za věrohodnou. [ulice] přijatelnost vzniku dopravní nehody tak, jak byla popsána svědkem [příjmení] a [anonymizováno], byla jednoznačně vyloučena znaleckým posudkem [celé jméno znalce] a obhajoba obžalovaného je rovněž vyvrácena svědeckými výpověďmi svědků [celé jméno poškozeného] a [jméno] [příjmení], když soud výpověď těchto svědků považuje za věrohodnou a odpovídající skutečnosti. Pokud bylo v průběhu dalšího dokazování prokázáno, že obžalovaný se žalovaného přečinu dopustil pod vlivem návykové látky a to alkoholu, bylo možno jednoznačně uzavřít, že svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a tímto přečinem jej také soud uznal vinným.

Při úvahách o druhu a výši trestu který má být obžalovanému za spáchaný přečin uložen, soud hodnotil míru škodlivosti jednání obžalovaného pro společnost a přihlédl i k osobním poměrům [anonymizována dvě slova]. Nelze přehlédnout, že obžalovaný jeví sklony k řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu,neboť pro obdobné jednání byl již v minulosti odsouzen a to ve věci 2T 67/2008 vedené u Okresního soudu v Pelhřimově. I když trest, který mu byl tímto rozhodnutím uložen již vykonal a ohledně tohoto se na něho hledí jako kdyby odsouzen nebyl, je možno z tohoto odsouzení dovodit alespoň skutečnost uvedenou výše. Obžalovanému nelze přiznat polehčující okolnost doznání se k trestné činnosti a při úvahách o druhu a výši trestu, soud musel zhodnotit rovněž míru ovlivnění alkoholem v době, kdy vozidlo řídil. Tato všechna zjištění soudu umožňují dospět k závěru, že obžalovaného sice ještě lze postihnout trestem výchovným, trest však již musí být ukládán na spodní hranici zákonné trestní sazby. Proto soud obžalovanému uložil podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců, když výkon tohoto trestu mu byl podmíněně odložen v souladu s ust. § 81 odst. 1 a 82 odst. 1 tr. zákoníku na zkušební dobu v trvání dvou roků. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný trestné činnosti dopustil v souvislosti s řízení
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motorového vozidla, rozhodl soud rovněž o uložení trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel, když tento trest byl uložen na dobu tří roků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený se poučuje o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato žádost se podává u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

**Okresní soud v Pelhřimově**

Pelhřimov 19. března 2014

Mgr. Jiří Zach
soudce