

Usnesení

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Jírů ve věci

navrhovatelky: [REDACTED]
[REDACTED]

proti odpůrci: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

o nařízení předběžného opatření podle § 405 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštním řízení soudním,

takto:

- I. Odpůrci se ukládá, aby nevstupoval do společného obydlí, a to domu na adrese [REDACTED] a do jeho bezprostředního okolí ve vzdálenosti 100 metrů od domu a aby se zdržel setkávání s navrhovatelkou a navazování kontaktů s ní.
- II. Navrhovatelce se ukládá, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení podala návrh na zahájení řízení týkající se uspořádání vztahů s odpůrcem.
- III. Odpůrce je povinen zaplatit státu, na účet Okresního soudu v Pelhřimově soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč, do tří dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění

1. Navrhovatelka podala u Okresního soudu v Pelhřimově dne 24. 4. 2025 ve 13.55 hodin návrh na nařízení předběžného opatření dle § 405 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštním řízení soudním (dále jen z.ř.s.), neboť jí hrozí závažná újma na zdraví a tělesné integritě, je vážným způsobem ohrožena svoboda a její lidská důstojnost. V návrhu mimo jiné uvedla, že účastníci jsou 12 let partneři, z toho 7 let manželé. Společně žijí ve dvougeneračním domě na adrese [REDACTED]. Vlastníkem domu je odpůrce, navrhovatelka přispívá na domácnost částkou 7 500 Kč měsíčně. Průměrný příjem navrhovatelky z pracovního poměru a invalidního důchodu I. Stupně činí 12 000 Kč měsíčně. Odpůrce pracuje jako OSVC v Praze jako domovník a údržbář, jeho měsíční příjem není navrhovatelce znám. Ke stupňujícím neshodám mezi účastníky začalo docházet již v roce 2016. Odpůrce se na navrhovatelce dopouštěl zejména psychického (vulgární urážky, ponižování, zesměšňování) a fyzického násilí. V minulosti se stalo, že odpůrce navrhovatelku zavřel a zamkl ve sklepě, uzavřel jí dveře na balkon a nechal ji tam v zimě stát, neumožnil jí vstup do společného obydlí. Odpůrce do navrhovatelky strká, naznačuje úder. Navrhovatelka má z odpůrce velký strach. Od roku 2022, po smrti matky odpůrce, se chování odpůrce vůči navrhovatelce začalo zhoršovat, začaly se stupňovat nadávky a urážky vůči navrhovatelce. V tu dobu odpůrce vystěhoval navrhovatelku ze společné ložnice do jiného pokoje, zakazoval jí používat koupelnu vedle ložnice, přestal s ní žít intimní život. Když odpůrce přijel na víkend domů, křičel a ponižoval navrhovatelku nadávkami, psychicky napadal navrhovatelku tak, že jí opakovaně zmiňoval citlivé věci z minulosti. V roce 2024 při řešení peněz v rodinném rozpočtu odpůrce navrhovatelce vyhrožoval fyzickou likvidací. Obavy navrhovatelky byly o to větší, když zjistila, že odpůrce má ve skříni krátkou střelnou zbraň. K poslednímu incidentu došlo dne 12. 4. 2025 po návratu odpůrce z projížďky na kole se odpůrce při zjištění uzamčených dveří rozčílil, a když navrhovatelka dveře otevřela, začal ji slovně napadat, strčil do navrhovatelky. Vypustil z domu navrhovatelčiny kočky, začal je honit po zahradě, navrhovatelka brečela a křičela, že kočky přejede auto, odpůrce na ni dělal posměšky a vysmíval se jí. Z obavy z odpůrce se navrhovatelka uzamkla v domě, odpůrce kopal a bouchal do vchodových dveří. Ze strachu

z odpůrce navrhovatelka dveře odemkla, odpůrce jí za křiku sebral klíče a po navrhovatelce svazek s klíči hodil. Navrhovatelka v roce 2023 prodělala těžký infarkt, léčí se na neurologii z důvodu zúžených cév na krku, má spánkovou apnoe. Strach z odpůrce negativně ovlivňuje její zdravotní stav. Navrhovatelka nikdy neví, jak bude odpůrce po příchodu domů reagovat a co pro něho bude záminkou pro slovní a fyzické napadení. Navrhovatelka má z odpůrce velký strach a má obavu, že se jeho chování bude nadále opakovat a stupňovat.

2. Navrhovatelka přiložila k návrhu úřední záznam o vykázání vydaný policií ČR Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Územní odbor [REDAKCE] Obvodní oddělení [REDAKCE] ze dne 17. 4. [REDAKCE], na základě kterého byl odpůrce vykázán z domu č.p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] s přilehlým pozemkem domu a jeho bezprostředního okolí, které je vyznačeno na přilehlé mapě, úřední záznamy o podaném vysvětlení navrhovatelky na téže policii ze dne 13. 4. 2025 a ze dne 17. 4. 2025, a potvrzení Psychocentra – manželské a rodinné poradny Kraje Vysočina, p.o. ze dne 24. 4. 2025 o tom, že je uživatelem služby Intervenčního centra Kraje Vysočina od 14. 4. 2025.
3. Podle § 401 z. ř. s. předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je možné vydat jen na návrh. Podle § 404 z. ř. s. o návrhu rozhodne soud do 48 hodin bez jednání. Podle ust. § 405 z.s.ř. vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrce předběžným opatřením zejména, aby opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval, nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam. Zdržel se setkávání s navrhovatelem nebo se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem. Podle § 408 odst. 1,2 z.ř.s. předběžné opatření podle § 405 trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti. Předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykázáním podle jiného právního předpisu a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykázání, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula.
4. V daném případě podává navrhovatelka návrh na nařízení předběžného opatření podle § 401 z.ř.s.. S ohledem na výše uvedené skutečnosti doložené listinnými důkazy je zřejmé, že osvědčila zákonné důvody ve smyslu ust. § 401 z.ř.s., neboť shora popisovaným jednáním odpůrce je nepochybně prokázáno, že společné bydlení navrhovatelky a odpůrce v domě, ve kterém se nachází společná domácnost, je pro navrhovatelku nesnesitelné. Soud proto návrhu na nařízení předběžného opatření jako důvodnému vyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto předběžného opatření. Vzhledem ke lhůtě uvedené v § 404 z.ř.s. vycházel soud při svém rozhodování z tvrzení navrhovatelů a z výše citovaných předložených listinných důkazů.
5. Podle § 76 odst. 3 o.s.ř. byla stanovena navrhovatelce lhůta k podání návrhu ve věci samé.
6. Podle § 2 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění, soud uložil odpůrci povinnost zaplatit soudní poplatek, který činí dle položky 5 sazebníku soudních poplatků 1 000 Kč. Podle § 160 odst. 1 o.s.ř. byla stanovena lhůta k plnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Toto usnesení je vykonatelné jeho vydáním (§ 407 z.ř.s.).

Toto předběžné opatření trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti (ust. § 408 odst. 1 z.ř.s.).

Předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykázaní podle jiného právního předpisu a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykázaní, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula (ust. § 408 odst. 2 z.ř.s.).

Odpůrce je podle ust. § 493 z.ř.s. oprávněn vyzvednout si bezprostředně po výkonu předběžného opatření ze společného obydlí své osobní cennosti, jakož i věci, které slouží jeho osobní potřebě, během trvání předběžného opatření soud povinnému umožní vyzvednout si i věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo výkonu povolání, případně věci nezbytné z jiného vážného důvodu.

Navrhovatel je oprávněn před uplynutím doby uvedené v § 408 z.ř.s. podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření (§ 410 z.ř.s.). Soud může prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen na dobu nezbytně nutnou (§ 412 odst. 2 věta první z.ř.s.).

Předběžné opatření podle § 405 z.ř.s. zanikne nejpozději uplynutím 6ti měsíců od jeho vykonatelnosti (ust. § 413 z.ř.s.).

Pelhřimov 25. dubna 2025

JUDr. Alena Jírů, v. r.
samosoudkyně